FÖRVALTNINGSRÄTTEN I STOCKHOLM

Avdelning 21

DOM
2019-05-28
Meddelad i Stockholm

Mål nr
5387-19 m.fl.
(se bilaga 1)

SÖKANDE
Se bilaga 1

MOTPART
Kammarkollegiet
Box 2218
103 15 Stockholm

SAKEN
Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Netlight Consulting AB:s, IT-Huset i Norden AB:s, Ework Group AB:s och HiQ International AB:s ansökningar om överprövning avseende anbudsområde 4 i Kammarkollegiets upphandling ”region Östra” och förordnar att upphandlingen i fråga om detta anbudsområden ska göras om.

Förvaltningsrätten bifaller Netlight Consulting AB:s, Ework Group AB:s och HiQ International AB:s ansökningar om överprövning avseende anbudsområde 6 i ”region Östra” och förordnar att upphandlingen i fråga om detta anbudsområden ska göras om.

Förvaltningsrätten bifaller IT-Huset i Norden AB:s, Ework Group AB:s och HiQ International AB:s ansökningar om överprövning avseende anbudsområdena 5 i ”region Östra” samt 3 i den parallella upphandlingen ”region Norra” och förordnar att upphandlingarna i fråga om dessa anbudsområden ska göras om.

Postadress 115 76 Stockholm
Besöksadress Tegeluddsvägen 1
Telefon 08-561 680 00
Telefax 08-561 680 01
E-post: avd21.fst@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt
Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:00

Förvaltningsrätten bifaller IT-Huset i Norden AB:s och HiQ International AB:s ansökningar om överprövning avseende anbudsområdena 2 i ”region Östra” samt 2 och 5 i ”region Norra” och förordnar att upphandlingarna i fråga om dessa anbudsområden ska göras om.

Förvaltningsrätten bifaller Ework Group AB:s och HiQ International AB:s ansökningar om överprövning avseende anbudsområdena 4 och 6 i ”region Norra” och förordnar att upphandlingen i fråga om dessa anbudsområden ska göras om.

Förvaltningsrätten bifaller IT-Huset i Norden AB:s och Ework Group AB:s ansökningar om överprövning avseende anbudsområde 3 i ”region Östra” och förordnar att upphandlingen i fråga om detta anbudsområden ska göras om.

Förvaltningsrätten bifaller Ework Group AB:s ansökningar om överprövning avseende anbudsområde 7 i såväl ”region Östra” som ”region Norra” och förordnar att upphandlingarna i fråga om detta anbudsområde ska göras om.

Förvaltningsrätten skriver av målen såvitt avser ansökningarna om överprövning i övriga delar.

YRKANDEN M.M.

Kammarkollegiet genomför två upphandlingar, ”IT-konsulttjänster Resurskonsulter, region Östra” (23.3.7069-17), i denna dom benämnd ”region Östra”, respektive ”IT-konsulttjänster Resurskonsulter, region Norra” (23.3.7068-17), benämnd ”region Norra”. Upphandlingarna genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen om offentlig upphandling (2016:1145), LOU, och är vardera uppdelad i sju olika anbudsområden. Kammarkollegiet beslutade den 28 februari 2019 att teckna avtal med tio av de anbudsgivande leverantörerna för vart och ett av de utannonserade anbudsområdena. Tilldelningen avseende anbudsområde 5 i ”region Östra” justerades därefter genom nytt beslut den 5 mars 2019.

De sökande bolagen (se förteckning i bilaga 1) ansöker vart och ett om överprövning av åtminstone någon av de båda upphandlingarna och förespråkar mellan sig ingripande mot upphandlingarnas anbudsområden 2–7. Bolagen yrkar samtliga, i fråga om till respektive ansökan associerade anbudsområden (se bilaga 1), i första hand att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse på så sätt att förnyad anbudsutvärdering ska genomföras enligt givna instruktioner. Flera av bolagen (5, 7–9 samt 11 i bilaga 1) yrkar därutöver i andra hand att upphandlingarna i relevanta anbudsområden ska göras om.

Till huvudsakligt stöd för sina ansökningar, och sina förstahandsyrkanden om rättelse, anför bolagen att Kammarkollegiets utvärdering av anbuden står i strid med LOU bl.a. eftersom mervärde nekats för en mängd certifikat som bifogats anbuden i enlighet med vad som efterfrågats i upphandlingsdokumenten, vilket lett till en felaktig och olikvärdig poängsättning och därmed en inkorrekt kontraktstilldelning i strid med de upphandlingsrättsliga principerna.

Utöver framförda invändningar mot Kammarkollegiets ställningstaganden i utvärderingsfasen – som upptagit merparten av de aktuella processerna – har de bolag som i andra hand yrkat att en av eller båda upphandlingarna ska göras om framfört olika argument som kan hänföras till den konkurrens-uppsökande fasen, däribland att upphandlingarna utformats i strid med principerna om likabehandling, proportionalitet och transparens.

Bland dessa har fyra av bolagen, Netlight Consulting AB, IT-Huset i Norden AB, Ework Group AB och HiQ International AB, (7–9 samt 11 i bilaga 1) anfört att den i upphandlingsdokumenten föreskrivna utvärderingsmodellen står i strid med LOU eftersom den inte tillåter leverantörerna att uppnå ett högre mervärde genom att erbjuda lägre anbudspriser annat än inom ett visst prisintervall, vilket förhindrat anbudsgivarna att utmärka sig genom en konkurrenskraftig prissättning. Detta, menar de fyra bolagen, ger i praktiken samma effekt som s.k. golvpriser, vilka inte är tillåtna i upphandlingssammanhang (jfr HFD 2018 ref. 50).

Kammarkollegiet bestrider bifall till ansökningarna och anför bl.a. följande. Bedömningen av ingivna certifikat i utvärderingsfasen har gjorts i enlighet med vad som klart föreskrivits i upphandlingsdokumenten. Certifikat har endast tilldelats mervärde om det genom ingivna anbuds-handlingar framgått att de uppfyllt ställda krav, inbegripet att de varit giltiga vid anbudsdagen. Anbudsgivarna har i detta sammanhang samtliga behandlats likvärdigt.

Beträffande Ework Group AB:s ansökningar har bolaget tilldelats kontrakt i anbudsområdena 2 i ”region Östra” samt 2 och 5 i ”region Norra”, varför det i vart fall inte har lidit skada av de poängavdrag som skett inom dessa områden. Detsamma, menar kollegiet, gäller IT-Huset i Norden AB ifråga om anbudsområde 4 i ”region Östra”.

Vad gäller prisintervallerna i utvärderingsmodellen anser Kammarkollegiet att det tillämpade förfarandet är väl förenligt med LOU. Även om Högsta förvaltningsdomstolen funnit att obligatoriska krav genom vilka en upphandlande myndighet föreskriver golvpris inte är tillåtna är detta inte relevant för utformningen av utvärderingsförfarandet. De prisintervaller som Kammarkollegiet tillämpat hindrar inte att en leverantör erbjuder ett pris som understiger intervallgolvet, även om ett sådant pris inte leder till att leverantören uppnår ett högre mervärde. Modellen är ett uttryck för de långtgående möjligheter som kollegiet i egenskap av upphandlande myndighet har att vikta de olika tilldelningskriterierna pris och kvalitet mot varandra enligt 16 kap. 6 § LOU. Kollegiet har velat låta urvalet i upphandlingarna ha ett tydligt fokus på kvalitet snarare än pris och har haft full rätt att premiera detta kriterium.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter inför prövningen

Frågan i målen är om det finns skäl att ingripa mot upphandlingarna på de grunder som bolagen har anfört. Parterna bär själva ansvaret för utredningen och domstolen är vid varje enskild prövning begränsad till vad parterna har anfört (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Enligt 20 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att en upphandling ska göras om eller rättas i det fall den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § samma lag eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter bl.a. behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta

principen om proportionalitet. Domstolen är inte bunden av vad parterna yrkat i fråga om val av åtgärd i det fall ansökan om överprövning ska bifallas (jfr RÅ 2005 ref. 47).

De sökande bolagen har till övervägande del framfört invändningar mot Kammarkollegiets anbudsutvärdering i upphandlingarna, genom vilka aktualiserats en rad frågeställningar beträffande i huvudsak utformningen av olika typer av certifikat och vad som rimligen kan utläsas av sådana bl.a. i avsaknad av specifikt angivna giltighetstider. Förvaltningsrätten konstaterar emellertid att en domstol i mål om offentlig upphandling i första hand ska pröva sådana grunder som är att hänföra till förfarandets konkurrens-uppsökande skede (jfr Kammarrätten i Sundsvalls dom den 29 augusti 2012 i mål 1225-12). Först efter att så skett kan således dessa invändningar komma att bli aktuella.

I fråga om det konkurrensuppsökande skedet av upphandlingarna har fyra av bolagen, Netlight Consulting AB, IT-Huset i Norden AB, Ework Group AB och HiQ International AB, bl.a. anfört att Kammarkollegiet i de båda upphandlingarna använt sig av en utvärderingsmodell som förhindrat ansökande leverantörer att konkurrera med låga priser.

Invändningen om golvpriser

Utvärdering av anbud och tilldelning av kontrakt i offentliga upphandlingar regleras i 16 kap. LOU. Den leverantör som lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet för myndigheten ska enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU tilldelas kontraktet. Vilka grunder som får tillämpas för att avgöra viket anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt listas uttömmande i bestämmelsens andra stycke. Tillåtna utvärderingsgrunder är begränsade till något av de tre alternativen ”bästa förhållandet mellan pris och kvalitet”,

”kostnad” eller ”pris”. Bestämmelsen genomför artikel 67 i det nya upphandlingsdirektivet[1].

Begreppet ”bästa förhållandet mellan pris och kvalitet” motsvarar och har i huvudsak samma innebörd som tilldelningskriteriet ”det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet” i den gamla upphandlingslagstiftningen, utom när det uppenbarligen föreskrivits en annorlunda lösning i den nya lagstiftningen (jfr skäl 89 i upphandlingsdirektivet och prop. 2015/16:195 s. 783 f.). Bedömningen av vad som är ekonomiskt mest fördelaktigt med tillämpning av begreppet bör alltid inbegripa ett pris- eller kostnadselement, och inte uteslutande grunda sig på andra kriterier än kostnaderna (se skäl 90 första stycket och 92 tredje stycket i samma direktiv samt prop. 2015/16:195 s. 785).

I artikel 67.2 andra stycket i upphandlingsdirektivet anges att det är möjligt att låta kostnadselementet ha formen av ett fast pris eller en fast kostnad och låta leverantörerna endast konkurrera med kvalitetskriterier. Det är då, om det föreligger nationella bestämmelser om fastställande av ersättning för vissa tjänster eller fasta priser på vissa varor, möjligt att bedöma förhållandet mellan kvalitet och pris på grundval av andra faktorer än enbart pris eller ersättning, exempelvis leveransvillkor, eftermarknadsservice eller miljöaspekter (jfr skäl 93 i samma direktiv).

När grunden för utvärdering av anbud är bästa förhållandet mellan pris och kvalitet eller kostnad ska tilldelningskriterierna viktas inbördes. De får viktas inom intervall med en lämplig största tillåtna spridning. Detta framgår av 16 kap. 6 § LOU. När ett anbud ska utvärderas på grundval av kostnad kan exempelvis anskaffningspriset ges en viss vikt i förhållande till andra kostnader under användningen av varan, tjänsten eller

[1] Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/24/EU av den 26 februari 2014 om offentlig upphandling och om upphävande av direktiv 2004/18/EG (Text av betydelse för EES)

byggentreprenaden. Om kriterierna viktas inom intervall kan intervallet exempelvis vara en spridning mellan 60-70 procent respektive 40-30 procent (se prop. 2015/16:195 s. 1113 f.).

I anbudsinbjudan i de båda nu aktuella upphandlingarna anges under avsnittet 2.11 att de tio anbud som är de ekonomiskt mest fördelaktiga utifrån bästa förhållande mellan pris och kvalitet för varje enskilt anbudsområde kommer att antas. Det anges också att av upphandlingarnas maximalt 100 poäng som kan erhållas för varje respektive anbudsområde kan 10 erhållas för tilldelningskriterium pris medan övriga 90 är reserverade för tilldelningskriterium kvalitet. Avseende pris anges att utvärdering sker enligt den s.k. linjärskalemodellen baserat på i anbuden redovisat taktimpris, som ska anges i ett belopp uttryckt i hela antal kronor per timme inom ett för respektive anbudsområde givet intervall. Det lägsta taktimpriset inom intervallet ska enligt upphandlingsdokumenten ge 10 poäng och det högsta 0 poäng, medan priser däremellan ska ge poäng mellan 10 och 0 enligt en linjär skala där priset i intervallets mitt ger 5 poäng.

Det förskrivs således i upphandlingsunderlaget att taktimpris ska anges som ett belopp inom det givna intervallet. Det beskrivs inte uttryckligen vad följden blir om ett erbjudet pris faller utanför intervallet. Vissa av bolagen har anfört att skrivningen kan tolkas som ett obligatoriskt krav med innebörden att anbud vars angivna taktimpris understiger intervallgolvet riskerar att uteslutas. Kammarkollegiet har invänt att detta inte varit den avsedda betydelsen. I det avsnitt i upphandlingsdokumenten där utvärderingsmodellen stadgas, rubricerat ” Utvärderingsmodell och tilldelningskriterier”, anges att tilldelningskriterier är ”icke-obligatoriska krav som utvärderas och tilldelas poäng utefter det mervärde som de tillför upphandlingen”. I upphandlingsdokumentens avsnitt 3.2 anges i sin tur att upphandlingarnas obligatoriska krav återfinns i det tredje kapitlet. Sammantaget framstår det enligt förvaltningsrättens mening som mindre

sannolikt att en normalt omsorgsfull anbudsgivare skulle tolka vad som angetts om prisintervall som ett obligatoriskt krav i upphandlingarna. Oberoende av eventuella slutsatser i denna fråga framgår det dock klart av utvärderingsmodellens struktur att ett anbudspris understigande intervallgolvet i vart fall inte tilldelas något ytterligare mervärde.

Högsta förvaltningsdomstolen har i det refererande rättsfallet HFD 2018 ref. 50 klargjort att det i princip inte är förenligt med upphandlingslagstiftningen att föreskriva att ett anbud med ett offererat pris under en viss nivå kommer att leda till uteslutning. Fråga är om detsamma gäller föreskrifter i en upphandling som i praktiken begränsar möjligheterna att konkurrera med pris utan att någon leverantör för den sakens skull utesluts från utvärderingen. Kammarkollegiet har anfört att frånvaron av ett obligatoriskt krav utgör en avgörande skillnad mellan målet i Högsta förvaltningsdomstolen och de nu aktuella. Även om golvpriser inte är tillåtna i form av obligatoriska krav påstås en lägstanivå för att tilldelas ytterligare mervärde med anledning av ett erbjudet anbudspris falla inom den upphandlande myndighetens diskretionära möjlighet att vikta valda tilldelningskriterier mot varandra.

Praxisutvecklingen som skett sedan Högsta förvaltningsdomstolens avgörande ger inte något entydigt svar på huruvida den distinktion som Kammarkollegiet gör gällande i detta sammanhang har någon rättslig bärkraft. Förvaltningsrätten i Stockholm har t.ex. i dom den 5 februari 2019 i mål 23763-18 bedömt en utvärderingsmodell enligt vilken prisgraderingen tog utgångspunkt i ett lägstapris som förenlig med upphandlings-lagstiftningen eftersom inget anbud förkastats på grund av erbjudet pris. Domen överklagades till Kammarrätten i Stockholm, som inte meddelade prövningstillstånd. Kammarrätten i Göteborg har å andra sidan i dom den 14 december 2018 i mål 2666-18 funnit att en utvärderingsmodell med ett fast lägsta utvärderingspris hindrat leverantörer från att konkurrera med lägre

priser och därmed varit oförenlig med likabehandlingsprincipen, trots att det av myndigheten angivna lägsta priset inte innebar att ett anbud med ett lägre anbudspris skulle ha uteslutits från utvärdering.

Vad avser de av Kammarkollegiet framförda argumenten anser förvaltningsrätten att skillnaden mellan ett obligatoriskt krav i kvalificeringsfasen och en föreskrift i utvärderingsmodellen i sammanhanget inte är så stor som myndigheten gör gällande. Den grundläggande principen om likabehandling innebär dels att samtliga leverantörer ska behandlas lika och utan ovidkommande hänsyn, men också att olika situationer inte får behandlas lika om det inte finns sakliga skäl för det (se t.ex. C-21/03 och C-34/03 *Fabricom* punkt 27). Det resonemang som Högsta förvaltningsdomstolen lagt till grund för sitt ställningstagande i det ovan nämnda målet bygger delvis på att en leverantör som av någon anledning har möjlighet att pressa sina priser i jämförelse med sina konkurrenter inte bör fråntas möjligheten att dra nytta av en sådan effektivisering utan sakliga skäl från myndighetens sida. Detta är lika relevant i fråga om utformningen av utvärderingsmodellen som beträffande obligatoriska krav.

Förvaltningsrätten anser att – även om prisintervallet i Kammarkollegiets upphandlingar betraktas som en ren utvärderingsföreskrift enligt vilken uteslutning aldrig kan befaras bli aktuell – de praktiska konsekvenserna av upplägget i det nyssnämnda målet i Högsta förvaltningsdomstolen och de i de nu aktuella upphandlingarna är nära identiska. Ett obligatoriskt krav i en upphandling med innebörden att en leverantör ska uteslutas om erbjudet pris understiger en viss nivå medför inte i sig att alla potentiella anbudgivare som har möjlighet att erbjuda ett lägre pris fråntas möjlighet att delta i upphandlingen, utan enbart att sådana anbudsgivare tvingas erbjuda högre priser än vad som de annars skulle önskat – och därmed förlora möjligheten att dra nytta av sina lägre prisnivåer. Högsta förvaltningsdomstolen har likväl funnit att sådana krav är oförenliga med upphandlingslagstiftningen.

Förvaltningsrätten finner att den nuvarande situationen är funktionellt densamma; även om potentiella anbudsgivare inte varit förhindrade att inge anbud med priser understigande intervallets lägstanivå har de genom utvärderingsmodellens utformning fråntagits möjligheten att utnyttja sina unika förutsättningar i fråga om kommersiellt acceptabla prisnivåer för att uppnå konkurrensmässiga fördelar.

Kammarkollegiets modell innebär att ett pris som understiger det givna intervallgolvet inte genererar något ytterligare mervärde. Det innebär att två leverantörer, vars anbud förvisso bedöms vara av samma kvalitet och som båda erbjudit taktimpriser som understiger intervallgolvet, kommer att tilldelas samma mervärde i utvärderingsfasen oberoende av om den ena erbjudit ett lägre pris än den andra. Förvaltningsrätten anser att den valda utvärderingsmodellen leder till att leverantörer som i och för sig har möjlighet att erbjuda objektivt sett mer ekonomiskt fördelaktiga anbud behandlas i paritet med sådana vars anbud onekligen är mindre ekonomiskt fördelaktiga, och att det saknas sakliga skäl för detta. Upphandlingarna har därmed utformats i strid med likabehandlingsprincipen, oavsett om angivelsen av intervallgolvet är att betrakta som ett obligatoriskt krav eller inte.

Denna tolkning innebär inte, såsom Kammarkollegiet anfört, att en upphandlande myndighet fråntas sin lagfästa möjlighet att vikta valda tilldelningskriterier mot varandra. En ordning där 90 av 100 poäng är reserverade för tilldelningskriterium kvalitet och endast 10 för pris är exempelvis fullt möjlig att tillämpa. Det bör däremot inte vara möjligt att tillskriva två leverantörer som lämnat väsentligen olika anbudspriser båda maxpoäng i fråga om detta tilldelningskriterium. Detta skulle t.ex. kunna undvikas genom att låta intervallspannet följa de högsta respektive lägsta anbudspriser som de facto erbjudits i upphandlingen.

Det kan vidare anmärkas att Kammarkollegiets utvärderingsmodell står i strid med ordalydelsen i 16 kap. 1 § LOU, som föreskriver att möjliga tilldelningskriterier är begränsade till pris, kostnad eller bästa förhållande mellan pris och kvalitet.

Tillämpningen av prisintervallet innebär att myndighetens urval mellan alla anbud med priser som motsvarar eller understiger intervallets lägstanivå enbart kommer att grunda sig på kvalitet. Kvalitet faller dock inte ensamt inom något av de tillåtna utvärderingsalternativen i lagen. Visserligen anges i artikel 67.2 andra stycket i det nya upphandlingsdirektivet att det i en upphandling är tillåtet att låta kostnadselementet ha formen av ett fast pris eller en fast kostnad och låta leverantörerna endast konkurrera med kvalitetskriterier, något som lagstiftaren ansett rymmas inom de gällande svenska bestämmelserna (jfr prop. 2015/16:195 sida 788).

Av ingressen till upphandlingsdirektivet framgår emellertid att tilldelningskriteriet bästa förhållande mellan pris och kvalitet principiellt varit avsett att inte uteslutande grunda sig på andra kriterier än kostnaderna. Syftet med möjligheten att ange fast pris tycks i första hand ha varit att möjliggöra upphandlingar i fråga om varor och tjänster där priset eller ersättningen avgörs av externa faktorer, exempelvis på grundval av nationella bestämmelser (jfr skäl 93 i upphandlingsdirektivet).

Vilket anbud som har det ”bästa förhållandet mellan pris och kvalitet” i en sådan situation, där ingen individuell prissättning tillämpas och alla anbud i fråga om kostnad således med nödvändighet motsvarar varandra, kommer naturligtvis att vara avhängigt enbart kvalitetskriterier. Detta kan emellertid inte enligt förvaltningsrättens mening anses medföra att en upphandlande myndighet, med tillämpning av 16 kap. 1 § andra stycket första punkten, i andra situationer har full frihet att marginalisera kostnadskomponenten i bedömningen utöver sådan sedvanlig viktning som föreskrivs i 16 kap. 6 §.

I de aktuella upphandlingarna har inget fast pris föreskrivits. Att i praktiken begränsa utvärderingen till att endast avse de lämnade anbudens kvalitet när anbudsgivarna tillåtits lämna individuella anbudspriser kan enligt förvaltningsrättens mening inte anses falla inom ordalydelsen av något av de tillåtna förfaranden som föreskrivs i 16 kap. 1 § LOU.

Ingripande

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att Kammarkollegiet konsturerat utvärderingsmodellen i de båda upphandlingarna på ett sätt som är oförenligt med principen om likabehandling samt lydelsen av 16 kap. 1 § LOU.

Vad gäller skadeprövningen i fråga om de bolag som framfört invändningen om golvpriser konstaterar förvaltningsrätten följande. Netlight Consulting AB har nekats kontraktstilldelning beträffande anbudsområdena 4 och 6 i ”region Östra”. Detsamma gäller IT-Huset i Norden AB i fråga om anbudsområdena 2–5 (inbegripet, till skillnad från vad Kammarkollegiet gjort gällande, anbudsområde 4) i ”region Östra” samt 2, 3 och 5 i ”region Norra” och HiQ International AB avseende anbudsområdena 2 och 4–6 i ”region Östra” samt 2–6 i ”region Norra”. Bolagen har genom utvärderingsmodellens utformning riskerat att lida skada inom ramen för dessa respektive anbudsområden eftersom de nekats möjligheten att uppnå en relativt sett högre mervärdespoäng och därmed tilldelas kontrakt genom att erbjuda lägre anbudspriser.

Vad gäller Ework Group AB har Kammarkollegiet valt att inte teckna avtal med bolaget inom anbudsområdena 3–7 i ”region Östra” samt 3, 4, 6 och 7 i ”region Norra” och bolaget uppfyller således skaderekvisitet ifråga om dessa områden av samma skäl som de andra tre bolagen. Vad gäller de

anbudsområden där bolaget tilldelats kontrakt, dvs. 2 i ”region Östra” samt 2 och 5 i ”region Norra” kan det dock inte anses ha lidit eller riskera att lida skada på grund av de konstaterade bristerna i utvärderingsmodellen.

Det finns likväl sammantaget skäl att ingripa mot de båda upphandlingarna i fråga om samtliga anbudsområden 2–7.

De konstaterade upphandlingsrättsliga bristerna i fråga om båda upphandlingarna är hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet. Någon annan ingripandeåtgärd än att upphandlingarna ska göras om kan inte komma ifråga. Förvaltningsrätten finner därför att upphandlingarna ska göras om med avseende på samtliga nyss nämnda anbudsområden.

Vid denna utgång förfaller de frågor om Kammarkollegiets hantering av certifikat i upphandlingarna samt bristande transparens m.m. som bolagen i övrigt framhållit till stöd för ingripande mot upphandlingarna. Målen ska därför skrivas av såvitt avser ansökningarna i övriga delar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-05).

David Wahren
Rådman

Veronica Montell har föredragit målen.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM

Bilaga 1
Mål nr 5387-19 m.fl.

1. Mål nr 5387-19
Lemontree Enterprise Solutions AB, 556641-0337
AB
Sveavägen 52
111 34 Stockholm

Företrätt av: Rickard Ridderström

Ansökan gäller: "region Östra" anbudsområde 5

2. Mål nr 5461-19 och 5463-19
Experis AB, 556855-1104

Ombud: Selma Becirbegovic
c/o Experis AB
Box 4090
102 62 Stockholm

Ansökningarna gäller: "region Östra" anbudsområde 6 och "region Norra" anbudsområde 6

3. Mål nr 5479-19 och 5503-19
Viati Konsult AB, 556700-7181
Sveagränd 1
784 33 Borlänge

Företrätt av: Daniel Ekström

Ansökningarna gäller: "region Östra" anbudsområde 6 och "region Norra" anbudsområde 6

4. Mål nr 5599-19 och 5600-19
B3 Consulting Group AB, 556606-3300

Ombud: Frederick Andersson
c/o B3 Consulting Group AB
Kungsbron 2
Box 8
101 20 Stockholm

Ansökningarna gäller: "region Östra" anbudsområdena 2–6 och "region Norra" anbudsområdena 2–6

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
115 76 Stockholm		E-post: avd21.fst@dom.se		08:00–16:00
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

5. Mål nr 5636-19
ALTEN Sverige AB, 556420-7453

Ombud: Ida Höglund
c/o ALTEN Sverige AB
Theres Svenssons gata 15
417 55 Göteborg

Ansökan gäller: ”region Norra” anbudsområde 4

6. Mål nr 5637-19
Combitech AB, 556218-6790

Ombud: Magnus Anderson
c/o Combitech AB
351 80 Växjö

Ansökan gäller: ”region Östra” anbudsområdena 3 och 6

7. Mål nr 5638-19
Netlight Consulting AB, 556575-6227
Birger Jarlsgatan 7
111 45 Stockholm

Ombud: Bolagsjuristerna Jonathan Rosén och Alexandra Lilliehöök
c/o Netlight Consulting AB
Birger Jarlsgatan 7
111 45 Stockholm

Ansökan gäller: ”region Östra” anbudsområdena 4 och 6

8. Mål nr 5639-19 och 5641-19
IT-Huset i Norden AB, 556545-5069

Ombud: Advokat Esa Kymäläinen och bitr. jurist Moa Nilsson
Danowsky & Partners Advokatbyrå KB
Box 16097
103 22 Stockholm

Ansökningarna gäller: ”region Östra” anbudsområdena 2–5 samt ”region Norra” anbudsområdena 2, 3 och 5

9. Mål nr 5642-19 och 5643-19
Ework Group AB, 556587-8708

Ombud: Hanna Block
c/o Ework Group AB
Mäster Samuelsgatan 60
111 21 Stockholm

Ansökningarna gäller: ”region Östra” anbudsområdena 2–7 och ”region Norra” anbudsområdena 2–7

10. Mål nr 5645-19 och 5647-19
ÅF-Digital Solutions AB, 556866-4444

Ombud: Therese Stånghammar Olofsson
c/o ÅF-Digital Solutions AB
169 99 Stockholm

Ansökningarna gäller: ”region Östra” anbudsområde 6 och ”region Norra” anbudsområde 6

11. Mål nr 5658-19 och 5662-19
HiQ International AB, 556529-3205

Ombud: Advokaten Jörgen Axelsson och biträdande juristerna Rebecka Norell och Lorentz Reige
Setterwalls Advokatbyrå
Box 1050
101 39 Stockholm

Ansökningarna gäller: ”region Östra” anbudsområdena 2 och 4–6 samt ”region Norra” anbudsområdena 2–6

SVERIGES DOMSTOLAR

Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?
Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

   Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

   Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Anvisningar för överklagande FR-05 - Överklagandetid 3 v - PT (upphandling) • Producerat av Domstolsverket, Avd. för domstolsutveckling • 2018-11

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

Anvisningar för överklagande FR-05 - Överklagandetid 3 v - PT (upphandling) • Producerat av Domstolsverket, Avd. för domstolsutveckling • 2018-09