



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Enhet 2  
 Oskar Viström  
 Förvaltningsrättsnotarie

**DOM**  
 2014-08-11  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 1965-14  
 1976-14  
 2144-14  
 2145-14

**SÖKANDE**

OneMed Sverige AB, 556764-4140  
 Box 50, 401 20 Göteborg

Ombud: Advokat Ulf Yxklinten  
 MAQS Law Firm Advokatbyrå i Malmö KB  
 Box 226, 201 22 Malmö

**MOTPARTER**

1. Avesta kommun  
 774 81 Avesta

2. Hedemora kommun  
 Box 201, 776 28 Hedemora

3. Norbergs Kommun  
 Box 25, 738 21 Norberg

4. Skinnskattebergs kommun  
 Box 101, 739 22 Skinnskatteberg

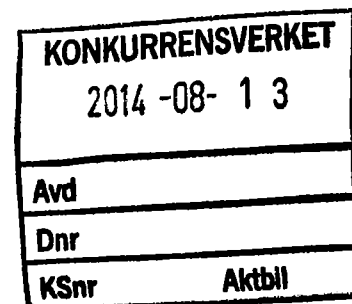
Ombud för 1-4: Avesta kommun  
 774 81 Avesta

**SAKEN**

Överprövning av offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår OneMed Sverige AB:s ansökan om överprövning.



Dok.Id 117423

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Avesta kommun, Hedemora kommun, Norsbergs kommun och Skinnskattebergs kommun (kommunerna) genomför gemensamt en upphandling av sjukvårdsmaterial (dnr 12-085). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tre företag har lämnat anbud. Den 21 november 2013 beslutade kommunerna att avbryta upphandlingen. Beslutet grundades på att det bara var en anbudsgivare kvar men att det anbudet översteg de ekonomiska förutsättningarna för kommunerna. De övriga två anbudsgivarna uppfyllde inte ställda obligatoriska krav. Kommunerna fann därefter att ett av företagens anbud, Staples AB:s (Staples) – med hänvisning till att anbudet klargjorts – kunde tas med i en fortsatt handläggning. Beslutet att avbryta upphandlingen upphävdes därför den 29 november 2013. Kommunerna har nu genom tilldelningsbeslut den 31 mars 2014 antagit Staples AB:s (Staples) anbud.

**OneMed Sverige AB** (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Den 25 november och den 2 december 2013 efterlyste bolaget förtydligande från kommunerna avseende vilka produkter i bolagets anbud som inte bedömts kvalitetsmässigt jämförbara samt önskade få svar på om bolaget går vidare för fortsatt utvärdering. Anbudens giltighet löpte ut i mitten av december 2013 och bolaget har inte fått någon förfrågan om förlängning av anbudet. Bolaget tog för givet att kommunerna formlöst låtit upphandlingen förfalla. Såvitt bolaget kunnat utreda fanns vid tidpunkten för tilldelningsbeslutet endast ett giltigt anbud, nämligen det från Staples. Anledningen därtill är att kommunerna endast begärt och erhållit medgivande av Staples om förlängning av anbudets giltighetstid. Kommunerna har haft en skyldighet att tillfråga samtliga tre anbudsgivare om förlängning av anbudens giltighetstid. Detta gäller alldeles oavsett vad

som skett i anslutning till kommunernas beslut att avbryta sedan återuppta upphandlingen. Kommunerna har därigenom brutit mot LOU:s regler om affärsmässighet och likabehandling. Mot bakgrund av vad som angetts ovan har bolaget lidit eller riskerar att lida skada. Om upphandlingen hade gjorts om efter att anbudens giltighet löpt ut, hade bolaget haft möjlighet att lägga ett anbud som skulle kunna ha vunnit anbudstävlingen. Vidare görs gällande att kommunerna felaktigt godkänt Staples anbud och felaktigt underkänt bolagets anbud. Vid en korrekt genomförd upphandling skulle bolagets anbud ha utsatts till det vinnande. Särskilt anmärkningsvärt och i strid med likabehandlingsprincipen är att kommunerna inte gett bolaget möjlighet att bemöta diskvalificeringsgrunden.

Till stöd för sin talan har bolaget även åberopat yttrande av Konkurrensverket den 30 juni 2010 (dnr 336/2010).

**Kommunerna** bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Kommunerna har inte brutit mot bestämmelserna i LOU. I upphandlingen har bolagets anbud förkastats på grund av att offererade produkter inte uppfyller ställda obligatoriska krav avseende kvalitet. Skälen har delgetts bolaget och under den fortsatta handläggningen av upphandlingen har de inte på något sätt kommenterats eller ifrågasatts av bolaget. Eftersom bolagets anbud förkastades redan den 21 november 2013 kan bolaget inte anses ha lidit skada. Att inte förlänga giltigheten av ett anbud som förkastats kan inte på något sätt anses bryta mot likabehandlingsprincipen. Bolaget har fått förtydligat att det bara är Staples anbud som uppfyllde kraven och kunde tas upp till prövning. Bolaget har även fått förtydligat vilka produkter som inte uppfyllde ställda kvalitetskrav. Trots att bolagets anbud förkastats och att grunderna för det varit kända har bolaget ännu inte visat att deras anbud uppfyller ställda krav annat än att de nu "gör gällande att dess anbud uppfyller ställda krav". Detta saknar oavsett relevans då Staples an-

bud uppfyller ställda krav och har lägst pris vilket gör att bolaget inte kan lida skada.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om kommunerna, inom ramen för den aktuella upphandlingen, brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och om bolaget på grund därav lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU). Huvudprincipen är att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter denne grundar sin talan på (jfr Högsta förvaltningsdomstolens – dåvarande Regeringsrätten – refererade avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Av utredningen i målet framgår att kommunerna den 21 november 2013 beslutade att förkasta samtliga parters anbud och avbryta upphandlingen men att beslutet därom, den 29 november 2013 – efter att Staples anbud klaggjorts – upphävdes. Bolagets inställning är att samtliga anbudsgivare skulle ha fått en förfrågan om att förlänga tiden för deras anbuds giltighet. Vidare menar bolaget att om upphandlingen hade gjorts om, hade bolaget haft möjlighet att lägga ett anbud som kunnat vinna upphandlingen.

Enligt förvaltningsrättens mening har kommunerna – i samband utgången av anbudens giltighetstid – inte haft någon skyldighet att efterhöra om förlängning av giltigheten med de parter vars anbud bedömts inte uppfylla upphandlingens obligatoriska krav. Om giltighetstiden av bolagets anbud hade utsträckts skulle anbudet likväl ha förkastats eftersom kommunerna

ansett att samtliga obligatoriska krav inte varit uppfyllda. En förlängning av anbudets giltighetstid hade därför endast utgjort en ren formalitet utan praktisk inverkan på bolagets möjlighet att vinna upphandlingen. Varför upphandlingen – som bolaget även gjort gällande – i aktuellt skede skulle ha avbrutits och gjorts om har bolaget inte närmare angett. Skäl för ingripande enligt LOU saknas därför på dessa grunder.

Bolaget har vidare anfört att kommunerna felaktigt förkastat bolagets anbud och felaktigt antagit Staples. Vilka fel kommunerna gjort i detta avseende framgår inte av bolagets talan och det är därmed heller inte visat att något skäl för ingripande enligt LOU finns på denna grund. Kommunerna har inte haft någon skyldighet att innan tilldelningsbeslutet ge bolaget möjlighet att bemöta grunderna för förkastandet av deras anbud. Ett sådant förfaringsätt hade potentiellt utgjort en särbehandling av bolaget i förhållande till andra anbudsgivare (jfr LOU 9 kap. 8 §). Med hänsyn till det sagda ska bolagets ansökan om överprövning avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU)



Eva Karlsson Helghe

rådman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.