



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM
2015-12-21
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
24144-15

1

SÖKANDE

Miroi AB, 556535-2688
Sveavägen 168
113 46 Stockholm

MOTPART

Arbetsförmedlingen
113 99 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015-12-21	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Miroi AB:s ansökan om överprövning av
Arbetsförmedlingens upphandling (dnr Af-2015/041390).

Dok.Id 683355

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditions tid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Arbetsförmedlingen har genomfört en upphandling av "Meritportföljen – Ludvika, Borlänge, Hedemora och Avesta" (dnr Af-2015/041390). Anbudsgivaren Miroi AB tilldelades inte kontrakt genom upphandlingen.

Miroi AB (bolaget) yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att Arbetsförmedlingens ska göra om upphandlingen och anför bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen är så pass otydliga att transparensprincipen har trätts för när. Till följd av detta har bolaget lidit skada, eller bolaget riskerar i vart fall att lida skada. Arbetsförmedlingen har i praktiken förbehållit sig fri prövningsrätt och i efterhand kunnat bestämma vilka parametrar som motsvarar förväntad nivå och nivå för bedömning.

Arbetsförmedlingen anför att upphandlingen har genomförts i enlighet med gällande bestämmelser och anser att bolagets yrkande ska avvisas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten, som inte finner något skäl i målet att avvisa bolagets ansökan, har att pröva om bolagets ansökan ska bifallas eller avslås.

Enligt 16 kap. 6 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, ska rätten besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Den huvudsakliga frågan för förvaltningsrätten att ta ställning till är därmed om Arbetsförmedlingens upphandling strider mot grundläggande upphandlingsrättsliga principer.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Bolaget gör i målet gällande att förfrågningsunderlagets utformning, utvärderingsmodellen och tillämpningen av dessa är i strid mot transparensprincipen. Detta framförallt eftersom kvalitetskriterierna har varit otydliga. Förvaltningsrätten anser att kontraktsföremålet, dvs. den tjänst som upphandlas, liksom bl.a. den efterfrågade tjänstens mål och syfte, utförandevillkor och målgrupp beskrivs klart i Arbetsförmedlingens förfrågningsunderlag. Krav och ska-krav på anbudsgivaren och den efterfrågade tjänsten anges. Utvärderingsmodell, utvärderingskriterier och viktning redovisas enligt förvaltningsrätten överskåligt och tydligt. Det anges även att de beskrivningar som lämnas från anbudsgivarna kommer att utgöra underlag för Arbetsförmedlingens utvärdering av deras anbud och att utvärderingen sker enligt vad som anges under avsnittet "Utvärdering av anbud". I avsnittet anges bl.a. utvärderingskriterier och beräkningsgrunder. Arbetsförmedlingen redogör även för vad anbudsgivaren ska visa, för viktningen, för vad det kommer att tas hänsyn till vid bedömningen och för vad betygsättningen 0–5 står för.

Att för en anbudsgivare med egna ord beskriva den tjänst denne erbjuder innebär en möjlighet för anbudsgivaren att särskilja sitt anbud från andras. Det kan knappast vara möjligt eller lämpligt för en anbudsgivare att beskriva något annat än vad den egna verksamheten faktiskt kan erbjuda en avtalspart, även om förfrågningsunderlaget inte skulle vara optimalt utformat. Även när ett förfrågningsunderlag inte är optimalt utformat kan det enligt rättspraxis ändå godtas (jfr RÅ 2002 ref 50). Förvaltningsrätten anser att Arbetsförmedlingens förfrågningsunderlag får läsas i sitt sammanhang. Det framgår att det är den beskrivning som anbudsgivaren ska lämna i sitt anbud som ska innehålla de uppgifter som ger Arbetsförmedlingen svar på hur anbudet kan uppfylla målen. Detta gäller framförallt i de delar där Arbetsförmedlingen lämnar plats för anbudsgivarnas fritextsvar. Enligt förvaltningsrätten innebär Arbetsförmedlingens utformning av förfrågningsunderlaget,

som ifrågasätts av bolaget, inte att förfrågningsunderlaget är otydligt på ett sätt som medför att det kan anses brista i transparens. Förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlagets utformning är transparent och att det inte utgör något hinder för anbudsgivare att lämna konkurrenskraftiga anbud.

Förvaltningsrätten konstaterar vidare att ska-krav som ställs när det gäller tjänsten innebär att anbudet i huvudsak ska innehålla en utförlig och tydlig beskrivning av offererad tjänst. Bedömningen utifrån de angivna kriterierna och betygsskalan syftar till att avgöra hur väl respektive beskrivning kan antas motsvara det som efterfrågas. Anbudsgivarens förmåga att utföra uppdraget har efterfrågats och bedömts genom uppställda ska-krav avseende bl.a. kompetens och tjänstens mål. Enligt förvaltningsrättens mening har det inte framkommit att Arbetsförmedlingen i utvärderingsfasen skulle ha bedömt och poängsatt något annat än avsett och angett. Den redovisade utvärderingsmodellen med betygskala för bedömning har enligt förvaltningsrättens inte hindrat en utvärdering som syftar till att fastställa det mest fördelaktiga anbudet. Den kan inte heller anses ha hindrat bolaget från att kunna lämna ett optimalt anbud. Förvaltningsrätten anser vidare att det framgår av beskrivningen av betygen 0-5 vad Arbetsförmedlingen anser ska vara visat för att respektive betyg ska tilldelas. Enligt förvaltningsrättens bedömning måste poängskalan anses vara tillräckligt tydlig för att vara i överensstämmelse med LOU. Förvaltningsrätten kan inte se att poängskalan skulle lämna utrymme för godtyckliga bedömningar. Arbetsförmedlingen har på ett fullt godtagbart sätt redovisat poängsättningen. Förvaltningsrätten anser att Arbetsförmedlingen har redovisat en utvärdering som gjorts i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget. Enligt förvaltningsrätten har Arbetsförmedlingen inte agerat i strid med principen om transparens eller principen om likabehandling och i målet har heller inte i övrigt framkommit skäl för ingripande mot upphandlingen med stöd av 16 kap. 6 § LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Eva Pedersen

Rådman

Katri Andersson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.