



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 15

**DOM**  
2014-03-24  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
28899-13

**SÖKANDE**

TriffiQ Företagsprofilering AB, 556582-6673

Ombud: Erika Togö  
Tenders Sverige AB  
Nygatan 34  
582 19 Linköping

**MOTPART**

Kammarkollegiet  
Box 2218  
103 15 Stockholm

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-03-25	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SAKEN**

Ansökan om överprövning av offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår TriffiQ Företagsprofilering AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 463152

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet (Kammarkollegiet) genomför en upphandling av ramavtal för Profil- och presentartiklar, Anbudsområde B (dnr 96-5-2013) genom öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Förvaltningsrätten beslutade den 24 oktober 2013 att upphandlingen fick avslutas först sedan rättelse gjorts.

Kammarkollegiet fattade därefter ett nytt tilldelningsbeslut den 20 november 2013 där det framgår att ramavtal tilldelas tre leverantörer, Supékort Sweden AB, Prendo AB och MER i Textil & Reklam Östersunds AB.

*TriffiQ Företagsprofilering AB* (TriffiQ) yrkar att Kammarkollegiets tilldelningsbeslut från den 20 november 2013 ska upphävas och att Kammarkollegiet åläggs att rätta upphandlingen på så sätt som fastställs i mål nr 21995-13. Till stöd för sin talan anförs bland annat att Kammarkollegiets nya tilldelningsbeslut inte följer domslutet i mål nr 21995-13.

*Kammarkollegiet* anser att ansökan ska avslås och anför bland annat följande. Förvaltningsrättens domar har efterlevts och rättelsen i upphandlingen har skett i enlighet med domen på så sätt att två anbudsgivare, Arne Blom Marknads AB och Kontorab AB, har uteslutits. Supékort Sweden AB och MER i Textil & Reklam Östersunds AB ansågs uppfylla upphandlingens kvalificeringskrav då dessa aldrig varit föremål för någon komplettering.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av att den upphandlande

myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt övriga bestämmelser i lagen. Frågan i målet är om det på grundval av vad TriffiQ har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den sökande som har att visa att förutsättningar för ingripande enligt LOU föreligger.

*TriffiQ* anför att en granskning av de åtta kvalificerade anbudsgivare som deltog i lottningen för kontrakt visade att anbudsgivarna Supékort Sweden AB, Arne Blom Marknads AB, MER i Textil & Reklam Östersunds AB och Kontorab AB borde ha diskvalificerats. Bolaget överklagade tilldelningsbeslutet och fick i mål nr 21995-13 bifall. Av tilldelningsbeslut från den 20 november 2013 framgår att domslutet i mål nr 21995-13 inte följts. Det faktum att Supékort Sweden AB överklagat förvaltningsrättens dom om rättelse tyder på att bolaget tolkat domen som att deras anbud ska diskvalificeras. Supékort Sweden AB, Arne Blom Marknads AB, MER i Textil & Reklam Östersunds AB och Kontorab AB har svarat nej på frågan om underleverantörer kommer att utföra delar av tjänsten. Det är ett omöjligt svar på frågan då ingen leverantör av gåvokort även kan utföra samtliga upplevelser i sitt upplevelsesortiment. Exempel på upplevelser som dessa anbudsgivare har i sitt sortiment är inträde på Kolmårdens djurpark, SF Bio, skönhetsbehandlingar, ridlektioner, ostprovning, inredningsskola, en guidad tur på Åresjön och en åktur i SkyView Globen. Anbudsgivarna Supékort Sweden AB och MER i Textil & Reklam Östersunds AB kan därmed inte kvalificeras då anbuden uppenbarligen innehåller information om underleverantörer som inte redovisats på ett korrekt sätt.

*Kammarkollegiet* har anfört att rättelse skett enligt förvaltningsrättens domar i mål nr 21995-13 och 22088-13. Det var endast anbuden från Arne Blom Marknads AB och Kontorab AB som bedömdes otydliga gällande uppfyllandet av ska-krav 3.2.7.2 Antal underleverantörer i anbudet –

förteckning och återopandet av underleverantör. Supékort Sweden AB och MER i Textil & Reklam Östersunds AB bedömdes uppfylla upphandlingens kvalificeringskrav och deras anbud utvärderades. Av deras respektive anbud framgår klart och tydligt att de inte använder sig av underleverantörer. Kammarkollegiet har inte begärt in kompletteringar eller förtydliganden med anledning av kravet.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Parterna är överens om att Supékort Sweden AB och MER i Textil & Reklam Östersunds AB besvarat frågan om underleverantörer ingår i anbudet nekande. Det råder dock delade meningar om underleverantörer i realiteten ingår i Supékort Sweden AB:s och MER i Textil & Reklam Östersunds AB:s anbud.

I förfrågningsunderlaget punkt 3.2.7.1 definieras vad som i upphandlingen menas med underleverantör och där anges bland annat följande.

”Underleverantör är en juridisk person som bistår anbudsgivaren med de produkter och tjänster som omfattas av denna upphandling. Ett företag som endast levererar produkter eller tjänster som inte är direkt hänförliga till upphandlingsföremålet är inte en underleverantör inom ramen för denna upphandling. Med underleverantör menas samarbetspartner exempelvis en underleverantör av gåvokort för upplevelser och inte tillverkande bolag eller grossister eller fraktbolag.”

Förvaltningsrätten anser inte, mot bakgrund av hur definitionen av underleverantör är formulerad i förfrågningsunderlaget, att TriffiQ genom vad det har anfört har visat att underleverantörer ingår i anbuderna från Supékort Sweden AB och MER i Textil & Reklam Östersunds AB. TriffiQ:s påstående att Supékort Sweden AB tolkat domen i mål nr 21995-13 om rättelse som att deras anbud ska diskvalificeras är inte ett bevis för

att Kammarkollegiets utvärdering skulle stå i strid med förfrågningsunderlagets krav. TriffiQ har således inte styrkt att Kammarkollegiets utvärdering brister på något sätt som skulle utgöra grund för ingripande enligt LOU. Ansökan ska därmed avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).

  
Susanne Bagge

Rådman

Charlotte Wallberg har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.