



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen
Enhet 16

DOM
2014-04-02
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
2120-14

Sida 1 (6)

SÖKANDE

Resursutveckling i Bollnäs AB, 556940-2216
Sunnansjö 6669
821 91 Bollnäs

MOTPART

Arbetsförmedlingen
Juridiska avdelningen
113 99 Stockholm

Ombud: Charlotte Lilliestierna Ehrén
Adress som ovan

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Resursutveckling i Bollnäs AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 460468

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen genomför en upphandling med delvis gemensamt förfrågningsunderlag av en tjänst riktad till arbetssökande kallad "Introduktion till arbete", dnr Af-2013/189319. Tjänsten upphandlas för 75 geografiska leveransområden. Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Resursutveckling i Bollnäs AB (Resursutveckling) har ansökt om överprövning av upphandlingen i fråga om 2 av de 75 geografiska leversområdena. Resursutvecklings anbud har förkastats eftersom Arbetsförmedlingen bedömt att bolaget inte uppfyller kraven på ekonomisk ställning eller erfarenhet/referensuppdrag av liknande uppdrag.

YRKANDEN M.M.

Resursutveckling yrkar att upphandlingen gällande Bollnäs och Söderhamn görs om. Till stöd för sin talan anför Resursutveckling bl.a. följande. Arbetsförmedlingen kan ha orsakat bolaget en betydande ekonomiska skada. Underkännande av anbudet i punkterna 1.3.3 och 1.3.6.1 är felaktigt. Resursutveckling har ekonomisk förmåga att utföra uppdraget. Varken Arbetsförmedlingen eller CreditSafe har kontaktat Resursutveckling med begäran om kompletterande uppgifter. Kontakt har inte heller skett med Handelsbanken i Bollnäs för att få uppgifter om bolagets ekonomiska ställning. Erik Nygren och AnnaLena Kron, som arbetat i referensuppdraget, har haft huvudansvar för den dagliga verksamheten i Bollnäs. Ett förhållande som är väl känt av referenspersonerna Pär Östling och Ulrika Nyström vid Arbetsförmedlingen i Bollnäs. Arbetsförmedlingens bedömning är felaktig, Erik Nygren och AnnaLena Kron är väl kvalificerade för att kunna utföra uppdraget.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till Resursutvecklings ansökan och yrkar att ansökan om överprövning avslås i sin helhet. Till stöd för sin talan anför Arbetsförmedlingen bl.a. följande. Resursutvecklings anbud uppfyller inte de i förfrågningsunderlaget ställda ska-kraven eftersom bolaget inte i anbudet styrkt sin ekonomiska förmåga att leverera tjänsten. Bolaget har inte heller styrkt att företagets företrädare eller den huvudansvarige för aktuell tjänst har efterfrågad erfarenhet av att vara huvudansvarig för liknande uppdrag. Det finns ingen skyldighet för den upphandlande myndigheten att begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för bedömningen

De grundläggande principer som ska iakttas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grund av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU.

I punkt 1.3.3. i förfrågningsunderlagets anges bl.a. följande.

Anbudsgivaren skall ha en stabil ekonomisk bas. För att försäkra sig om detta använder Arbetsförmedlingen sig av det signalsystem som finns i TendSign och som hämtar uppgifterna från kreditupplysningsföretaget CreditSafe. Genom signalsystemet erhåller anbudsgivarna en färgmarkering utifrån en av Arbetsförmedlingen vald kreditmall.

Avslag (röd signal)

Företag med mindre än 40 i rating (kreditvärdig)

Om en anbudsgivare får omdömet "Avslag (röd signal)" skall anbudsgivaren, i sitt anbud, för att bedömas kvalificerad och gå vidare till utvärdering göra sannolikt för Arbetsförmedlingen att anbudsgivaren har ekonomisk förmåga att genomföra uppdraget.

Om en anbudsgivare får omdömet "Avslag (röd signal)" kan den ekonomiska förmågan styrkas genom exempelvis årsredovisning, vidimerad balans- och resultaträkning för senaste tre (3) månaderna... eller annat som visar att företaget har en stabil ekonomisk bas.

Arbetsförmedlingen kan alltid komma att begära in kompletterande upplysningar om den ekonomiska förmågan.

I punkt 1.3.6.1 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

För att säkerställa att deltagaren har tillgång till en leverantör som har god kännedom om den problematik som deltagarens funktionsnedsättning eller ohälsa medför, skall leverantören ha erfarenhet av liknande uppdrag.

Om anbudsgivaren inte har utfört liknande uppdrag tidigare, kan ett referensuppdrag lämnas som visar att företrädare för anbudsgivaren eller annan person med huvudansvar för hela den offererade tjänsten varit huvudansvarig för liknande uppdrag.

Frågan i målet är om Arbetsförmedlingen haft fog för sitt beslut att diskvalificera Resursutvecklings anbud.

Förvaltningsrättens bedömning

Av tilldelningsbeslutets bilaga framgår att Resursutvecklings anbud förkastats eftersom bolaget bl.a. inte uppfyller kravet på nivå "kreditvärdig" enligt CreditSafe (röd signal) och har efter prövning bedömts inte ha en stabil ekonomisk bas.

Av handlingarna i målet framgår att Resursutveckling, vid Arbetsförmedlingens utvärdering av deras ekonomiska ställning, är ett företag med mindre än 40 i rating varför bolaget fått omdömet "avslag (röd signal)" vid utvärderingen. Av förfrågningsunderlaget framgår då att anbudsgivaren ska göra sannolikt för Arbetsförmedlingen att anbudsgivaren har ekonomisk förmåga att genomföra uppdraget. Detta sker genom att anbudsgivaren lämnar kompletterande information om sin ekonomiska förmåga. Av förfrågningsunderlaget framgår att den

ekonomiska förmågan ska styrkas. Resursutveckling har i sitt anbud anført att bolaget har erforderligt rörelsekapital och hänvisar till en affärsplan och en namngiven kontakt på Handelsbanken.

Resursutveckling har anført att de har ekonomisk förmåga att utföra uppdraget och att Arbetsförmedlingens bedömning därför är felaktig. Arbetsförmedlingen har anført att Resursutveckling inte styrkt att de har en ekonomisk förmåga att genomföra offererad tjänst. Anbudet innehåller endast ett påstående. En hänvisning till upprättat affärsplan bedöms inte styrka bolagets ekonomiska ställning.

Förvaltningsrätten anser att Resursutveckling i anbudet inte visat att bolaget har ekonomisk förmåga att utföra uppdraget. Påståendet, att bolaget har tillförsäkrats erforderligt rörelsekapital i enlighet med upprättad affärsplan, visar inte att bolaget har en stabil ekonomisk bas. Bolagets hänvisning till kontakt på Handelsbanken är inte heller tillräckligt för att bolaget ska anses ha visat att de har en stabil ekonomisk bas.

Resursutveckling har även anført att varken Arbetsförmedlingen eller CreditSafe har kontaktat bolaget med begäran om kompletterande uppgifter. Kontakt har inte heller tagits med Handelsbanken för att få uppgifter om företagets ekonomiska ställning. Förvaltningsrätten anser att det varken av förfrågningsunderlaget eller LOU framgår att Arbetsförmedlingen har en skyldighet att begära in kompletterande uppgifter (jfr punkten 1.3.3 i förfrågningsunderlaget och 15 kap. 12 § LOU). Detta är endast en möjlighet för den upphandlande myndigheten. Av handlingarna i målet framgår att Arbetsförmedlingen ansett att det inte varit aktuellt att begära kompletteringar eller förtydliganden av vare sig Resursutveckling eller annan anbudslämnarens anbud.

Mot bakgrund av vad som ovan anförts finner förvaltningsrätten att Arbetsförmedlingen har haft fog för sitt beslut att förkasta Resursutvecklings anbud från upphandlingen. Eftersom Arbetsförmedlingen redan på den grunden har haft fog för sitt beslut, behöver förvaltningsrätten inte pröva om det var rätt av Arbetsförmedlingen att diskvalificera Resursutvecklings anbud även på den grunden att bolagets anbud inte visar att bolagets företrädare hade huvudansvaret för referensuppdraget. Resursutvecklings ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Kaija Hultquist

Kaija Hultquist

Rådman

Sofie Larson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar **prövningstillstånd** om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om **prövningstillstånd** inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att **prövningstillstånd** bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om **prövningstillstånd**,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

