



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Domare 2:4

DOM
 2015-01-19
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 5970-14, 5971-14, 5972-14,
 5973-14, 5974-14, 5975-14,

SÖKANDE

Rekal Svenska AB, 556290-3871
 Box 2
 646 21 Gnesta

Ombud: Advokat Jerker Alm
 Advokatfirman Vinge KB
 Box 1064
 251 10 Helsingborg

KONKURRENSVERKET	
2015-01-20	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

MOTPARTER

1. Ludvika kommun, (mål nr 5970-14),
2. Borlänge kommun, (mål nr 5971-14)
3. Falu kommun, (mål nr 5972-14)
4. Gagnefs kommun, (mål nr 5973-14)
5. Sätters kommun, (mål nr 5974-14)
6. Västerbergslagens Utbildningscentrum, VBU, (mål nr 5975-14)

Ombud för samtliga motparter: UpphandlingsCenter i Ludvika kommun,
 771 82 Ludvika

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Rekal Svenska AB:s ansökan om överprövning och avvisar Ludvika, Borlänge, Falu, Gagnefs och Sätters kommuners samt Västerbergslagens Utbildningscentrums yrkande om avvisning.

Dok.Id 128328

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Den gemensamma nämnden för upphandling i Ludvika kommun genomför som ombud för Ludvika, Borlänge, Falu, Gagnefs och Sätters kommuner samt Västerbergslagens utbildningscentrum (i det följande De upphandlande myndigheterna) en samordnad upphandling avseende "Maskindiskmedel m.m." (UH-2013-717). Upphandlingen genomförs i form av öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut fattades den 2 oktober 2014, varvid anbudet från Rekal Svenska Aktiebolag antogs utifrån tilldelningsgrunden lägsta pris. Detta tilldelningsbeslut överklagades och förvaltningsrätten meddelade dom den 21 november 2014 i mål 4962-4967-14 varigenom förordnades om rättelse genom ny utvärdering. De upphandlande myndigheterna genomförde ny utvärdering och meddelade nytt tilldelningsbeslut 28 november 2014 genom vilket Aksab Kemi Sverige AB:s anbud antogs.

Rekal Svenska AB (Rekal) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Rekals anbud ska anses uppfylla kraven och därmed vara med i en ny utvärdering. Grunden för yrkandet är att det strider mot proportionalitetsprincipen att förkasta Rekals anbud.

De upphandlande myndigheterna bestrider bifall till ansökan och yrkar för egen del att Rekals ansökan om överprövning ska avvisas med hänvisning till att förvaltningsrätten redan avgjort sakfrågan.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Rekal har anfört i huvudsak följande. Förvaltningsrätten har i dom den 21 november 2014 i mål 4962-4967-14 beslutat om rättelse av utvärderingen och domskälsvis uttalat att Rekals anbud skulle förkastas. Eftersom Rekal inte bjöds in i processen har Rekal av processekonomiska skäl valt att inte överklaga dessa domar utan väljer istället att begära överprövning av det nya tilldelningsbeslutet. Förvaltningsrätten fann i ovan nämnda mål att de

upphandlande myndigheterna i strid med likabehandlingsprincipen och transparensprincipen utvärderat Rekals anbud och förordnade om rättelse. Bakgrunden är att det i förfrågningsunderlaget hade ställts miljökrav med villkor avseende rutiner och arbetssätt som ska följas av vald leverantör. Avgörande i kravställningen var att anbudsgivare har ifrågavarande rutiner. Rekal har genom kryssmarkering bekräftat att kravet är uppfyllt. Det är därmed helt klarlagt att Rekal har dokumenterade rutiner. Detta är den helt avgörande och materiella delen av kravet. Den formella delen är att kunna visa i vilken form dessa dokumenterade rutiner existerar. Kravet rörande verifikat är en bevisdel som ska kunna verifiera själva formen av verifikat, det är inte en bevisdel avseende verifikatets existens som sådant eftersom detta redan är klarlagt genom det jakande svaret på att det finns dokumenterade rutiner. Vad som kan sägas föreligga är en oklarhet i anbudet i fråga om på vilket sätt dessa rutiner uttrycks i sin dokumenterade verifierade form, dvs. om de är i form av ISO 9001 eller genom eget system eller på annat sätt. Denna oklarhet kan läkas inom ramen för gällande rätt enligt reglerna om förtydligande. När det är fråga om en oklarhet som kan läkas inom ramen för reglerna om förtydligande är det oproportionerligt att utsluta ett anbud.

De upphandlande myndigheterna anför i huvudsak följande. Tilldelningsbeslutet som nu begärs överprövat har beslutats på grundval av förvaltningsrättens dom i vilken rätten förordnat att nämnden ska rätta ifrågavarande utvärdering på så sätt att Rekals anbud förkastas. Nämnden har således följt en av domstol beslutad dom och anser att förvaltningsrätten ska lämna ansökan utan åtgärd.

Förvaltningsrättens bedömning

Vad först avser frågan om ansökan ska avvisas gäller att anbudsgivare som utslutits genom en tidigare dom har rätt att klaga på efterföljande tilldelningsbeslut (jfr HFD 2013 ref. 36). Skäl att avvisa ansökan föreligger därför inte. Yrkandet om detta ska därför avslås.

Vad härefter gäller frågan om de upphandlande myndigheterna agerat i strid med LOU då Rekals anbud uteslutits från utvärderingen beaktar förvaltningsrätten bl.a. följande. Det nu aktuella tilldelningsbeslutet har fattats genom rättelse i enlighet med anvisningar av förvaltningsrätten i mål 4962-4967-14. Rekal har i det nu aktuella målet bl.a. argumenterat för varför förvaltningsrätten i den tidigare nämnda domen kommit till fel slutsatser. Förvaltningsrätten finner, även med beaktande av vad som anförts i detta mål, inte skäl att göra någon annan bedömning än den förvaltningsrätten tidigare kommit fram till. Rekal har därmed inte visat att de upphandlande myndigheterna har agerat i strid med LOU när anbudet från Rekal inte utvärderades. Ansökan om överprövning ska därför lämnas utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Karin Forslund Johansson

Rådman