



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

DOM
2010-03-03
Meddelad i
Växjö

Mål nr
347-10E
Enhet 1

SÖKANDE

El & Informationsteknik Blekinge AB, 556620-7980
Kungsgatan 11
372 30 Ronneby

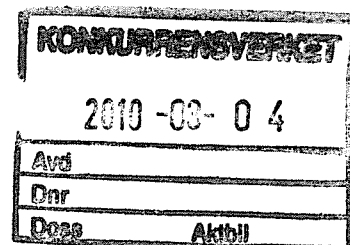
Ombud: Advokat Gustav Linge
Advokatfirman Gärde & Partners AB
Landbrogatan 7
371 34 Karlskrona

MOTPART

Landstinget Kronoberg
Landstingsfastigheter
351 85 Växjö

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



Länsrätten i Kronobergs län har numera upphört och målet har övertagits av Förvaltningsrätten i Växjö från och med den 15 februari 2010.

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrätten förordnar att det interimistiska beslutet av den 4 januari 2010 upphör att gälla.

Dok.Id 452

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-868 00

E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se

Telefax
0470-869 50

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M. M.

Landstinget Kronoberg (landstinget) har genomfört en förenklad upphandling avseende Elentreprenaden, Akutkliniken etapp 2 & 3 (nr 32/2009). Den 22 december 2009 beslutade den upphandlande myndigheten att anta det anbud som lämnats av Bravida Sverige AB.

Länsrätten har den 4 januari 2010 förordnat att upphandlingen inte får avslutas i avvaktan på att länsrätten beslutar om något annat.

El & Informationsteknik Blekinge AB (ELIT) yrkar i första hand att rättelse ska ske genom att anbudsutvärderingen görs om och i andra hand att upphandlingen ska göras om. ELIT anför i huvudsak följande. Vad gäller organisation håller ELIT en mycket hög kompetensnivå. Trots detta har landstinget givit ELIT 3 poäng för projektorganisation. ELIT borde enligt kriterierna ha haft 5 poäng vid den utvärderingen. Av ELIT:s komplettering framgår att Thomas Roshäll har 15 års erfarenhet och Joakim Johansson 8 års erfarenhet. ELIT har utfört elentreprenad avseende överfallslarm på vårdcentraler i Växjö. Den angivna personalen har vidare medverkat vid flera elentreprenader i medicinska byggnader och deras erfarenhet av respektive tjänst överstiger 7 år. Landstinget synes helt ha bortsett från den kompletterande informationen som lämnats och baserat sin utvärdering på ingivna CV:n. De administrativa föreskrifterna angav inte att erfarenheten av elentreprenader i medicinska byggnader skulle vara av viss omfattning, styrkas eller redovisas på något särskilt sätt. Landstinget synes fästa stor vikt vid begreppet ”komplicerade anläggningar”. Det begreppet är inte definierat i förfrågningsunderlaget. Landstinget har vidare underlåtit att kontakta de två referenser vid Landstinget Blekinge som angivits av ELIT. Avgörande för upphandlingen är 80 procent avseende priset och 20 procent avseende projektorganisationen. De administrativa föreskrifterna är otydliga och oförutsebara på följande punkter. Två olika beräkningsmodeller för viktning av priset har använts. Det finns två betygsbenämningar, ”prisbe-

tyg” och ”referensbetyg”. De två beräkningsmodellerna anger bara att multiplicering ska ske med betyget 5. Föreskrifterna anger inte att poängen för priset i utvärderingen kommer att anges med decimaler till skillnad mot poängintervallet 1-5 (heltal) som anges i föreskrifterna. Föreskrifterna anger inte heller hur avrundning ska ske eller antalet decimaler som ska anges i slutsumman. I anbudsformuläret anges ”arbetschef” och i administrativa föreskrifter anges ”platschef”. Oklarheterna har medfört att anbudsgivare har haft mycket svårt att förstå och förutse hur viktningen kommer att utföras, hur betygen beräknas och hur erfarenheter och referenser ska redovisas för att överhuvudtaget beaktas. Det förefaller inte heller som att landstinget i sin egen utvärdering tillämpat båda beräkningsmodellerna. Detta är ett starkt skäl för varför upphandlingen bör göras om. Landstinget har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § LOU. Om landstinget hade gjort en korrekt utvärdering av ELIT:s projektorganisation så hade ELIT vunnit upphandlingen. ELIT har lidit skada av felaktigheterna. - ELIT anser att det är anmärkningsvärt att landstinget, trots länsrättens inhibitionsbeslut, påbörjat en relativt omfattande ombyggnation av akutkliniken och anlitat Bravida på löpande räkning.

Landstinget motsätter sig bifall till överprövningen och anför bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget anges vad landstinget åsyftar med begreppet ”medicinska byggnader”. Det finns även en elnorm som gäller Elinstallationer i medicinska utrymmen, vilken är orsak till att landstinget ställer detta krav på erfarenhet. ELIT lämnade anbud och redovisade arbetschefen (platschef) Thomas Roshäll och ledande montören Joakim Johansson i sin organisation. Då landstinget inte kunde finna fullständiga uppgifter för att utvärdera dessa personer begärdes en komplettering. I kompletterings CV på Joakim Johansson kunde landstinget inte finna någon erfarenhet av elinstallationer i medicinska byggnader. I ELIT:s komplettering har även nya namn redovisats vilket landstinget inte har efterfrågat eller ska utvärdera. ELIT har blandat in hela företaget och dess erfarenheter. Landstinget har

av misstag utvärderat Emil Björling som projektledare i stället för Thomas Roshäll. Möjligen har ELIT fått en fördel, då Thomas Roshäll inte har någon erfarenhet av elinstallationer från den typ av medicinska byggnader som efterfrågas. För betyg 4 eller 5 krävs att både platschef och ledande montör ska ha erfarenhet från medicinska byggnader. Därmed kan dessa betyg inte bli aktuella för ELIT:s redovisade organisation i anbudet. Landstinget bestrider att förfrågningsunderlaget skulle vara otydligt eller oförutsebart. Beräkningsmodellen för anbudspris är angiven i textform och i formelform. Detta ger olika decimaler men förändrar inte rangordning. Alla anbudsgivare är behandlade med hjälp av samma beräkningsmodell. Felaktig benämning "referensbetyg" finns med under rubriken "Pris 80 %". Det måste därför vara uppenbart vad som avses. Pris multipliceras med 5 eftersom betyg för Projektorganisation har skalan 1-5. Antalet decimaler finns inte angivet men det måste vara uppenbart att Landstinget inte kommer att använda heltal. Om man använder heltal blir det samma vinnare (Bravida). Benämningarna arbetschef och platschef har använts. Olika entreprenaddelar använder olika benämningar på samma funktion. På elsidan är det uppenbart att arbetschef motsvarar platschef. Oavsett vilken modell som används så blir resultatet detsamma. Eftersom uträkningarna görs likadant för samtliga anbudsgivare blir inte någon särbehandlad. Att använda hundradelar i slutsumman är det som tillämpas i den utvärderingsmodell som används av landstinget. Av anbudsgivarna är det inte någon som ställt någon fråga angående förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen, vilket tyder på att den har varit tillräckligt tydlig. ELIT har erhållit korrekt poäng för den projektorganisation som man har offererat. Utvärderingen av anbudet har gjorts inom ramen för förfrågningsunderlaget. Därmed föreligger inte grund för någon rättelse i denna del. När det gäller de mindre och enligt landstinget betydelselösa – påpekandena som ELIT framfört avseende förfrågningsunderlaget, vill landstinget hänvisa till Regeringsrättens avgörande i rättsfallet RÅ 2002 ref 50. Landstinget har inte i den aktuella upphandlingen brutit mot någon av de grundläggande principer som

följer av 1 kap 9 § LOU. En upphandlande myndighet måste ges ett visst utrymme vid bedömningen av anbudet under förutsättning att detta sker på objektiva grunder inom ramen för förfrågningsunderlaget. – Ombyggnaden av landstingets akutklinik påbörjades redan i augusti 2009 avseende etapp 1.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 1 kap 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Enligt 16 kap 2 § LOU ska länsrätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av landstingets förfrågningsunderlag framgår att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas med hänsyn till utvärderingskriterierna pris (80 procent) och tänkt projektorganisation (20 procent). Vad gäller utvärderingskriteriet tänkt projektorganisation kommer inlämnade anbud att tilldelas ett betyg inom skalan 1-5 poäng efter hur väl de uppfyller landstingets önskemål. I förfrågningsunderlaget beskrivs dessa önskemål närmare.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Regeringsrätten har i rättsfallet RA 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet kan göra att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

En upphandlande myndighet måste ges ett visst utrymme vid bedömningen och utvärderingen av anbud under förutsättning att detta sker på objektiva grunder inom ramen för förfrågningsunderlaget. Vidare bör kraven för att anse att ett upphandlingsförfarande strider mot de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten ställas relativt högt.

Av landstingets förfrågningsunderlag framgår vilka kriterier som hänsyn ska tas till vid utvärderingen och hur dessa ska viktas. Under avsnitt AFB.52 avseende projektorganisation för elentreprenad anges att det för 4 och 5 poäng krävs platschef och ledande montör, båda med erfarenhet från elentreprenader i Medicinska byggnader och vardera med minst fyra respektive sju års erfarenhet av sin tjänst. Vidare anges att med "Medicinska byggnader" avses sjukhus, psykiatri och större vårdcentraler med komplicerade elanläggningar. Det framgår klart av förfrågningsunderlaget att det för 4 och 5 poäng krävs att två personer har nu angiven erfarenhet. ELIT:s anbud uppfyller inte detta krav. Förfrågningsunderlaget får även i övrigt anses vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kunnat avgöra vad landstinget tillmäter betydelse vid upphandlingen och därigenom även skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Det har inte framkommit annat än att utvärderingen av anbud i det här fallet har gjorts inom ramen för förfrågningsunderlaget. ELIT har inte heller i övrigt visat att landstinget vid sin utvärdering tagit ovidkommande hänsyn eller att förfarandet i något annat hänseende strider mot de krav som uppställs i LOU. ELIT:s ansökan ska således

avslås. Till följd härav ska länsrättens beslut den 4 januari 2010 inte längre gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D)


Bengt Lindh



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.