



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 2

DOM
2018-02-21
Meddelad i Göteborg

Mål nr
7436-17

SÖKANDE

TNG Group AB, 556648-2781
Box 637
101 32 Stockholm

MOTPART

Älvstranden Utveckling AB, 556659-7117
Box 8003
402 77 Göteborg

Ombud:

Advokaterna Sara Karlsson och Christian Martinsson
Front Advokater AB
Kungstorget 2
411 17 Göteborg

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

KONKURRENSVERKET	
2018-02-21	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att Älvstranden Utveckling AB:s upphandling av bemanningstjänster, dnr 0800/16, inte får avslutas förrän rättelse har gjorts genom ny anbudsutvärdering.

Dok.Id 515682

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

VAD MÅLET GÄLLER

Älvstranden Utveckling AB (Älvstranden) genomför en upphandling av *bemannings tjänster, dnr 0800/16*. Av tilldelningsbeslut den 20 juni 2017 framgår att andra leverantörer än TNG Group AB vunnit upphandlingen. Det förvaltningsrätten ska pröva i detta mål är om Älvstranden har brutit mot de allmänna principerna för upphandling, i synnerhet transparens- och likabehandlingsprincipen, och om det har medfört att TNG har lidit eller kan komma att lida skada.

YRKANDEN M.M.

TNG Group AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att en ny prövning görs av deras anbud. Bolaget anför i huvudsak följande.

Det är inte skrivet någonstans i underlaget att man inte får arbeta digitaliserat och att det skulle påverka bedömningen.

Bolagets anbud har fått en felaktig prövning och bedömning utifrån de utvärderingskriterier som beskrivits under avsnitt 4.2.1 Arbetsprocess i förfrågningsunderlaget. Skulle bolaget få bedömningen väl godkänd betyder det att bolaget skulle bli rangordnade som nummer ett på samtliga områden i upphandlingen, vilket gör att bolaget kommer att lida skada om Älvstranden inte omprövar sin bedömning av bolagets svar gällande avsnitt 4.2.1.

Bolaget har för beskrivningen av kriteriet arbetsprocess fått bedömningen 50 poäng av 100 möjliga. Som skäl till detta har Älvstranden sagt att utvärderingsgruppen har bedömt att bolaget har en alltför digitaliserad/datoriserad urvalsprocess. Bolaget har uppfattat det som att utvärderingsgruppen bedömde att allt annat var enligt uppfyllnad.

Efter genomläsning och jämförelse med bolagets beskrivning och andra anbudsgivares beskrivningar med Älvstrandens krav för att erhålla maxpoängen är bolagets absoluta uppfattning att deras process inte saknar någon del och att det därför har blivit felaktigt bedömt utifrån upphandlingens utvärderingskriterier.

Två av beskrivningarna hos två andra anbudsgivare, Ps Partner AB och Prime Enterprise AB har fått full poäng trots att båda dessas beskrivningar helt saknar redogörelse av hur de arbetar opartiskt och icke-diskriminerande samt hur de arbetar för att leverera enligt tidplan. Därför har bolaget inte fått en rättvis prövning/utvärdering i jämförelse med dessa två.

En annan anbudsgivare, Academic Work AB, har också fått 100 poäng och den bedömningen är korrekt eftersom alla bitar är med. Dock innehåller deras beskrivning samma bitar och vetenskapliga tänk som bolaget har beskrivit.

Academic Work AB skriver så här i sitt anbud:

"Vår egen kandidatdatabas är ett mycket bra verktyg när vi hjälper våra kunder att matcha rätt profil med rätt tjänst. I vår kandidatdatabas har vi bland annat möjlighet att göra kandidatsökningar utifrån kompetens, utbildning och region."

Bolaget skriver så här i sitt anbud:

"TNG har ett väl utvecklat rekryteringssystem med matchningsmöjligheter både rörande kompetenser och testresultat. När vi har kartlagt de kritiska kompetenserna för att lyckas på uppdraget gör vi, med hjälp av fastställd Kravprofil, en automatiserad sökning i rekryteringssystemet, vilket ger oss en träfflista att jobba utefter. Möjligheten med automatiserade sökningar efter specifika kombinationer av kompetenser bidrar starkt till en mycket snabb tillsättningsprocess vilket skapar mervärde för våra kunder."

Bolagets slutsats är därför att båda företagen enligt ovan arbetar med ett system där de kan söka fram kandidater efter kompetenser och andra sökkriterier genom datoriserade system.

Bolaget har vidare i sitt anbud angett:

"Som stöd för genomförandet av den kompetensbaserade rekryteringsmetodiken så har TNG digitaliserat stora delar av tillsättningsprocessen genom att investera i arbetspsykologiska tester som är integrerade med vårt rekryteringssystem. Detta möjliggör att sökanden kan göra tester redan vid ansökan och att vi kan göra snabba matchningar utifrån befintliga konsulter eller tidigare sökandens testresultat i urval till bemanningsuppdrag. Utöver korta ledtider är ytterligare en fördel med att utföra tester tidigt i urvalsprocessen att urvalet sker på vetenskapliga grunder och därmed undviks att välja bort kandidater pga magkänsla och förutfattade meningar. (...) Efter genomförd Kravprofilstagning väljs de tester som mäter rätt kompetenser för uppdraget. De sökande eller befintliga konsulterna med lämpligt matchningsresultat går vidare i urvalsprocessen."

Detta kan jämföras med vad Academic Work AB har angett gällande hur man arbetar opartiskt och på ett icke-diskriminerande sätt:

"Vi strävar hela tiden efter att utveckla våra bedömningsprocesser för att göra dem så effektiva och opartiska som möjligt. Just nu arbetar vi med att utveckla användandet av screeningtester för bedömning innan kandidaten blir kallad på intervju. Fördelen med dessa tester är att bedömningen blir helt objektiv och att vi endast utgår från färdighets- och personlighetstester för att göra en bedömning av kandidatens arbetsprestation. Vidare så är de kandidater som klarar testet och blir kallade på intervju kvalitetssäkrade utifrån önskvärda attribut enligt kravprofilen vilket möjliggör att de kandidater som presenteras för kund kan hålla en högre kvalitet."

Academic Work AB pekar alltså på det sätt som även bolaget arbetar efter för att bibehålla opartiskhet och icke-diskriminering i en arbetsprocess och att Academic Work AB själva ligger i startgroparna för att införa en liknande process i sitt bolag. Trots detta har Academic Work AB fått 100

poäng medan bolaget bara har fått 50 poäng. Då det var just digitalisering/datorisering i processen som utvärderingsgruppen hade som argument till att bolaget inte nådde full pott ska bedömningen av deras beskrivning gällande kriteriet arbetsprocess göras om i sin helhet, eftersom prövningen och utvärderingen har varit felaktig. Bolagets beskrivning uppfyller, även utan ovan jämförelse, samtliga krav för att få maxpoäng.

Älvstranden anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

Utvärderingen och poängsättningen har skett i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget och upphandlingen har genomförts i enlighet med de grundläggande principerna för offentlig upphandling. Bolaget har inte lidit eller riskerat att lida skada. Dess anbud rangordnades som nummer fyra inom samtliga de områden upphandlingen omfattade.

Anbudsutvärderingen baseras på ett antal utvärderingskriterier varav bolagets invändningar rör kriteriet ”Arbetsprocess” i avsnitt 4.2.1 i förfrågningsunderlaget. Vid utvärderingen kan en anbudsgivare erhålla maximalt 100 poäng och betyget ”väl godkänd”. Nivån under detta benämns som ”godkänd” och då erhålls 50 poäng.

I förfrågningsunderlaget har i avsnitt 4.2.1 angetts vad som krävs för att en beskrivning av arbetsprocessen ska uppnå betyget väl godkänd. Där framgår att det krävs att arbetsbeskrivningen har hög kvalitet och ger Älvstranden anledning att anta att anbudsgivaren driver ett aktivt arbete för att ta fram rätt kravprofil i samråd med Älvstranden genom t.ex. personlighetstester m.m. för att säkerställa att den personal som hyrs ut till Älvstranden har den kompetensnivå som efterfrågas. En beskrivning som inte uppfyller detta kan därmed aldrig få betyget väl godkänd. Det saknar därmed betydelse om en beskrivning i övrigt skulle innehålla vad som därutöver efterfrågas av beskrivningen.

Bolaget synes göra gällande att texten i avsnitt 4.2.1 ska användas som en ”checklista” för att få högsta poäng. Så är inte fallet och det är inte heller så det är formulerat. Som framgår av texten i avsnittet ska anbudsgivarens beskrivning vara av ”hög kvalitet” för att få maxpoäng och det ankommer på Älvstranden att bedöma om en beskrivning har detta. Högsta poäng utgår därför inte per automatik endast på grund av att en anbudsgivare återger texten i avsnitt 4.2.1.

Bolaget har fått 50 poäng för kriteriet arbetsprocess eftersom den utvärderingsgrupp som har bedömt anbudet inte ansett att bolaget har beskrivit en arbetsprocess av hög kvalitet som ger anledning för Älvstranden att anta att bolaget driver ett aktivt arbete för att ta fram rätt kravprofil i samråd med Älvstranden för att säkerställa att den personal som hyrs ut till Älvstranden har den kompetensnivå som efterfrågas. Denna bedömning ankommer på Älvstranden i egenskap av beställare att göra, d.v.s. om beskrivningen har en hög kvalitet för Älvstrandens behov.

Bolagets beskrivning av arbetsprocessen innehåller en närmast uteslutande digital lösning baserad på digitala tester och utvärderingar. Att använda det som bolaget kallar ”kompetensbaserad tillsättningsmetodik” där på förhand angivna kriterier matchas mot en databas av testade kandidater utgör endast ett led i en rekryteringsprocess. Detta utgör ingen fullständig lösning. För hög kvalitet i rekryteringsprocessen krävs en personlig koppling till både rekryteraren och de kandidater som denne presenterar. Älvstranden saknar den personliga kontakten med kandidaterna då det vid en digital process inte är möjligt att bedöma kandidaternas personlighet och motiv till att söka en tjänst hos Älvstranden. Det uppstår också vid en digital process svårigheter att säkra att rätt kandidater faktiskt presenteras. Som det får förstås av bolaget utför kandidaterna testerna på egen hand och verifierbarheten är då tveksam. Bolaget anger ingenstans i sin beskrivning av processen hur det kan garanteras att rätt person har utfört testerna. Sammantaget med anledning

av detta anförda har bolagets beskrivning av dess arbetsprocess inte ansetts ha hög kvalitet.

Gällande poängsättningen av Prime Enterprise Sverige AB:s beskrivning av sin arbetsprocess så har dessa felaktigt tilldelats 100 poäng, den rätta poäng-tilldelningen är 0 poäng. Dock har detta inte påverkat utvärderingen av anbuden.

Anledningen till att Ps Partner AB tilldelats 100 poäng för beskrivningen av sin arbetsprocess är att processen visar på en fullständig process, där både tester och det personliga mötet tillmäts betydelse och de utgår ifrån verksamhetens behov och inte digitaliserade kompetenser som sökvariabler. Beskrivningen genomsyras också av tidsaspekten. Poängsättningen av deras anbud är därför korrekt.

Den poängtilldelning Academic Work AB har fått är också korrekt eftersom det av deras beskrivning framgår att deras process består av både digitala testverktyg och en sedvanlig personlig process. Därför är deras beskrivning, till skillnad från bolagets, fullständig.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

I målet är lagen (2007:1091) om offentlig upphandling tillämplig, se p. 4 i övergångsbestämmelserna till lagen (2016:1145) om offentlig upphandling.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens prövning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Utredningen i målet

Av avsnitt 4 i förfrågningsunderlaget framgår att de anbud som har uppfyllt de krav som ställts i Steg 1 i upphandlingen utvärderas i Steg 2 enligt utvärderingsmetoden ekonomiskt mest fördelaktiga anbud. För utvärderingen har ett antal utvärderingskriterier använts varav kriteriet *arbetsprocess* är det som är föremål för förvaltningsrättens prövning i målet.

Av avsnitt 4.2.1 Arbetsprocess i förfrågningsunderlaget framgår följande:

”Älvstranden har som önskemål att anbudsgivaren har en arbetsprocess som synliggör att anbudsgivaren tar fram rätt kravprofil, levererar enligt satt tidplan och har en god kommunikation med Älvstranden under arbetsprocess-

ens gång. Vidare har Älvstranden som önskemål att arbetsprocessen utförs på ett strukturerat, opartiskt och icke-diskriminerande sätt. Anbudsgivaren bör därför lämna en övergripande beskrivning av hela sin arbetsprocess.”

Vidare i avsnittet framgår att anbudsgivarens svar kommer att bedömas enligt skalan *väl godkänd, godkänd* eller *ej uppfyllt*. Kriterierna för att uppnå respektive betyg är enligt följande.

”Väl godkänd (100 % av 100):

Beskrivningen har hög kvalitet och ger Älvstranden anledning att anta att anbudsgivaren driver ett aktivt arbete för att ta fram rätt kravprofil i samråd med Älvstranden genom t.ex. personlighetstester m.m. för att säkerställa att den personal som hyrs ut till Älvstranden har den kompetensnivå som efterfrågas. Vidare framgår det tydligt att anbudsgivaren ständigt arbetar för att leverera enligt satt tidplan, samt att anbudsgivaren har kontinuerlig kommunikation med Älvstranden under processens gång. Beskrivning visar också att arbetsprocessen utförs på ett strukturerat, opartiskt och icke-diskriminerande sätt.

Godkänd (50 % av 100)

Beskrivningen är övergripande och visar att anbudsgivaren arbetar för att ta fram rätt kravprofil i samråd med Älvstranden, men anger inte på vilket sätt detta görs då t.ex. personlighetstester m.m. saknas i beskrivningen. Vidare framgår det inte tydligt på vilket sätt anbudsgivaren arbetar för att leverera enligt satt tidsplan då exempel eller dylikt saknas i beskrivningen. Det framgår att anbudsgivaren har en viss typ av kommunikation med Älvstranden under processens gång.

Ej uppfyllt (0 % av 100)

Beskrivning saknas, eller håller sådan kvalitet att poäng inte kan utgå. Beskrivningen som ska lämnas i fritextfältet nedan ska ge Älvstranden tillräcklig information för att kunna göra en helhetsbedömning.”

Kravet på transparens

Kravet på transparens innebär enligt EU-domstolen en skyldighet för den upphandlande myndigheten att lämna insyn i upphandlingsförfarandet, att förfarandet ska öppna för konkurrens och att myndighetens opartiskhet ska kunna kontrolleras (se mål C-458/03 Parking Brixen, mål C-87/94 Wallonska bussarna och mål C-275/98 Unitron). Potentiella anbudsgivare ska underrättas om samtliga de uppgifter som kommer att beaktas för att den upphandlande myndigheten ska kunna välja ut det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Det ska också framgå hur anbudet har viktats i förhållande till varandra (se mål C-532/06 Lianakis).

Högsta förvaltningsdomstolen har konstaterat i mål RÅ 2002 ref. 50 att de grundläggande principerna om likabehandling och transparens i 1 kap. 9 § LOU innefattar ett krav på att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, d.v.s. att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas. Även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de inte bryter mot de grundläggande principerna. Transparensprincipen innebär därmed att såväl förfrågningsunderlaget som utvärderingsmodellen ska vara tydlig och klar och dess krav uttryckligen framgå (se Kammarrätten i Göteborg, mål nr 5823-12, mål nr 6642-13, Kammarrätten i Jönköping, mål nr 1867-13, Kammarrätten i Stockholm, mål nr 4777-13, samt Kammarrätten i Sundsvall, mål nr 1225-12.). Då förfrågningsunderlaget utgör en central del av förfarandet i en upphandling är det en förutsättning, för att underlaget ska kunna fylla sin konkurrensuppsökande funktion, att potentiella leverantörer kan vara säkra på att de obligatoriska kraven som där ställts också upprätt-

hålls under hela förfarandet och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav inte får antas (jfr EU-domstolens dom C-27/15 och HFD 2016 ref. 37 I-II).

Har Älvstranden brutit mot transparens- eller likabehandlingsprincipen?

Förvaltningsrätten ska först pröva om det utvärderingskriterium som ställts i förfrågningsunderlaget gällande arbetsprocess är tillräckligt tydligt och uppfyller kravet på transparens.

Älvstranden har anfört att det som har legat till grund för bedömningen av anbudsgivarnas beskrivningar av sin arbetsprocess är om dessa håller en *hög kvalitet*, vilket också framgår av avsnitt 4.2.1 i förfrågningsunderlaget. Enligt förvaltningsrättens mening får det vara den upphandlande myndigheten som i första hand får bära ansvaret för att ett krav som ställts upp i förfrågningsunderlaget kan ges en vidare omfattning än vad den upphandlande myndigheten avsåg när förfrågningsunderlaget upprättades. Om kravet inte är så otydligt att det skulle strida mot LOU att tillämpa det blir frågan om den tolkning som leverantören gjort i och för sig måste anses omfattas av det ställda kravet. Vid bedömningen bör beaktas om kravet enligt sin ordalydelse rymmer den tolkning som leverantören gjort. Tolkningen måste dessutom vara rimlig och relevant med hänsyn till vad som i övrigt framgår av förfrågningsunderlaget. Slutligen måste det anbud som leverantören lämnat också utvisa att kravet med hänsyn till tolkningen uppfylls.

För att undvika varje möjlighet till missförstånd hade begreppet hög kvalitet tydligare kunnat förklaras i förfrågningsunderlaget men avsaknaden av en sådan utförligare förklaring än den korta exemplifiering som ges är enligt förvaltningsrättens mening inte tillräcklig för att anse att förfrågningsunderlaget brister i transparens och strider mot LOU. Även om förfrågningsunderlaget just i det avseendet inte är optimalt utformat får det alltså godtas. Kravet måste dock, i enlighet med vad som sagts ovan, ges en för leveran-

tören generös tolkning. Att tillåta den upphandlande myndigheten att i efterhand ge begreppet en *snävare* omfattning skulle enligt förvaltningsrättens mening strida mot transparensprincipen.

När det gäller en överprövning av en upphandling ankommer det inte på domstolen att göra en egen utvärdering av anbudet. En upphandlande myndighet har stor frihet att utforma utvärderingsmodeller och att utvärdera anbudet (se RÅ 2010 ref. 78). Först när det klart kan konstateras att en upphandlande myndighets bedömningar står i strid med förfrågningsunderlaget eller i strid med principerna i 1 kap. 9 § LOU finns skäl att ingripa.

Vid bedömningen av om Älvstranden beaktat de upphandlingsrättsliga principerna behöver hänsyn tas till upphandlingsföremålets karaktär. Eftersom upphandlingsföremålet är en bemanningstjänst måste Älvstranden kunna använda sig av en något mer öppen kravställning och utvärderingsmodell och förvaltningsrättens bedömning är därför att det inte kan anses strida mot de upphandlingsrättsliga principerna med denna form av utvärdering av anbudsgivarens egen beskrivning utifrån kravställningen i förfrågningsunderlaget (jfr Kammarrätten i Stockholm, mål nr 6089-16).

Den fråga förvaltningsrätten ska avgöra är om bolagets anbud i utvärderingen borde ha tilldelats betyget väl godkänd och därmed tilldelats 100 poäng för sin beskrivning av utvärderingskriteriet arbetsprocess. Bolaget har gjort gällande att det för detta kriterium har bedömts på ett felaktigt sätt då det endast har uppnått betyget godkänd och att Älvstranden i sin enda motivering till detta har ansett bolagets urvalsprocess vara alltför digitaliserad/datoriserad. För förvaltningsrätten att ta ställning till blir därför om det av betygskriterierna går att utläsa att digitalisering/datorisering är något som kan ses som en omständighet som kan uppfattas som något negativt i

betydelsen att det ska tillmätas ett lägre värde vid utvärderingen av kriteriet arbetsprocess.

Av den beskrivande texten i avsnitt 4.2.1 i förfrågningsunderlaget gällande betyget väl godkänd anges, som ovan nämnts, att det som tillmätas värde är att anbudsgivarens beskrivning har en hög kvalitet. Av texten framgår att det då av anbudsgivarens beskrivning ska framgå att denne driver ett aktivt arbete för att ta fram rätt kravprofil i samråd med Älvstranden, t.ex. genom personlighetstester. Det ska också tydligt framgå av anbudsgivarens svar att denne ständigt arbetar för att leverera enligt satt tidplan samt har en kontinuerlig kommunikation med Älvstranden under processens gång. Slutligen ska det av beskrivningen gå att se att anbudsgivarens arbetsprocess utförs på ett strukturerat, opartiskt och icke-diskriminerande sätt. I övrigt ges ingen ledning i vad som anses respektive inte anses uppfylla hög kvalitet.

Förvaltningsrättens gör därför följande bedömning. Eftersom det som ovan konstaterats ställs höga krav på att förfrågningsunderlaget är tydligt och att de krav som ställts också måste upprätthållas av den upphandlande myndigheten innebär det att en snävare omfattning av ett utvärderingskriterium inte i efterhand kan göras på det sätt som Älvstranden har gjort. Att först vid utvärderingen av anbuderna ange att en beskrivning av en arbetsprocess som utförs i viss, eller i hög grad, digitaliserad/datoriserad form inte är något som är önskvärt innebär enligt förvaltningsrätten en ändring av det ställda kravet. Det går inte heller motsatsvis att utläsa att motsatsen till digitalisering genom exempelvis personliga möten eller liknande är något som istället värdesätts och innebär hög kvalitet. Älvstranden har inte heller kunnat visa att en hög grad av digitalisering/datorisering innebär något negativt kvalitetsmässigt vid betygsättningen av andra anbudsgivare i upphandlingen. Förvaltningsrätten anser därför att i efterhand begränsa omfattningen av det ställda kriteriet står i

strid med transparensprincipen. Att då Älvstranden som en följd av detta inte tilldelar bolaget full poäng utifrån den motivering som getts strider därför mot likabehandlingsprincipen. Med hänsyn till att bolaget skulle ha placerat sig som det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet om det hade tilldelats full poäng för utvärderingskriteriet arbetsprocess är det enligt förvaltningsrättens mening visat att Älvstrandens överträdelse av LOU har medfört att bolaget har lidit skada. Bolagets ansökan ska därför bifallas och detta ska ske på så sätt att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Ann Rittri
Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Emelie Lindh.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.