



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2011-06-09  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
2527-11  
Enhet 13

**SÖKANDE**

Carendo AB, 556747-5891  
Westmansgatan 37  
582 16 Linköping

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen, 202100-2114  
113 99 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

|                         |        |
|-------------------------|--------|
| <b>KONKURRENSVERKET</b> |        |
| 2011-06-13              |        |
| Avd                     |        |
| Dnr                     |        |
| Doss                    | Aktbil |

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Carendo AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 134194

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**E-post:**

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag – fredag  
09:00-15:00

## BAKGRUND

Arbetsförmedlingen genomför, med förenklat förfarande enligt LOU, en ramavtalsupphandling av Aktiviteter inom jobb- och utvecklingsgarantin samt jobbgarantin för ungdomar 2011, Af-2010/1748-92. Förfrågningsunderlaget omfattar 68 orter och för varje ort genomförs en upphandling. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet för varje upphandling avses att bli antaget. I de upphandlingar där det bedöms krävas avtal med flera leverantörer för att säkerställa leverans av uppskattade volymer kommer rangordningen rak avropsordning att tillämpas.

I tilldelningsmeddelade den 25 januari 2011 och bilagorna 1-4 redovisas bl a sammanställning, icke kvalificerade anbud, utvärdering och förteckning över samtliga vinnare. Justerat tilldelningsmeddelade den 26 januari 2011 avser upphandlingarna/orterna Malmö, Örebro och Östersund.

Av tilldelningsmeddelandet framgår bl.a. att Carendo AB (Carendo), som lämnat anbud på orterna Linköping, Motala, Norrköping, Nyköping, Oskarshamn, Södertälje och Västervik, endast antagits i Oskarshamn, där de kom på andra plats i rangordningen.

## YRKANDEN

**Carendo** begär överprövning av upphandlingen samt anför i huvudsak följande. Arbetsförmedlingens prisexempel i förfrågningsunderlaget, 30 000 – 35 000 – 40 000, har felaktigt gett bilden att fasta prisintervall ska användas. På punkten ”Hur väl anbudsgivaren bedöms arbeta med att kartlägga deltagaren...” (kartläggningspunkten) har Carendo fått betyget 2, medan MiROi, Kunskapskompaniet Ankaret, Work for you och Lernia fått betyget 3 trots att inga skillnader kan ses mellan dem och Carendo. Därför yrkas i första hand att upphandlingen ska göras om och i andra hand att

upphandlingen ska rättas genom att Carendos betyg på kartläggningsspunkten ökas från 2 till 3.

**Arbetsförmedlingen** bestrider ingripande enligt LOU och anför i huvudsak följande. Upphandlingen har gjorts i enlighet mot LOU och det vore i vart fall ett för stort ingrepp att förordna att den ska göras om. Det påstås ingenstans i förfrågningsunderlaget att priser ska anges i intervaller och Carendo har saknat skäl att förmoda detta.

**Carendo** gemämler bl.a. följande. När man studerar tilldelningsbeslutet i upphandlingen har ett antal företag, på 11 anbudsorster, angett priser för upphandlingen per person som inte kan ses som annat än orimliga. Det visar att även flera anbudsgivare har missförstått prissättningen. Under punkten 6.2 i förfrågningsunderlaget står följande: ”Anbudet skall innehålla ett pris per upphandling som anbudet avser. Priset anges per deltagare och för hela tjänsten, i svenska kronor exklusive moms och inkluderar samtliga kostnader för tjänsten.” Detta är otydligt och lätt att missförstå.

## DOMSKÄL

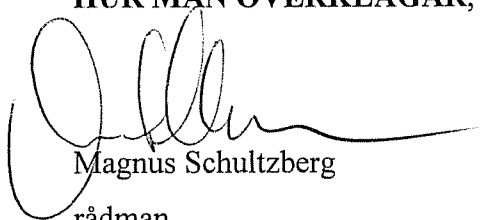
De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Av principen om likabehandling av leverantörer följer att samtliga anbud ska vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbudena. Likabehandling och icke-diskriminering förutsätter att anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet. Prövningen i förvaltningsrätten är en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 1 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han

lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Kravet på tydlighet gäller inom rimliga gränser. Högsta förvaltningsdomstolen har i sitt avgörande RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

I den fingerade pristabell i förfrågningsunderlaget, som Carendo hänvisar till, står att jämförelsepoängen uträknas med utgångspunkt i ”slumpvis valda siffror”. Förvaltningsrätten anser därför inte att denna tabell skapar brister i transparens och förutsebarhet genom att ge bilden av att fasta prisintervaller ska tillämpas. Inte heller har Carendo visat att de blivit felaktigt bedömda på kartläggningpunkten. Carendos ansökan om ingripande enligt LOU ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga Dv 3109/1A LOU.



Magnus Schultzberg  
rådman

Föredragande har varit David Munck.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU