



**LÄNSRÄTTEN
I VÄSTERBOTTENS LÄN**
Föredragande
Christina Röckner

DOM
2009-01-29
Meddelad i
Umeå

Mål nr
2162-08 E
Kansli 1

Sida 1 (6)

SÖKANDE

York Refrigeration (Sweden) AB, 556053-7820
Glimmervägen 7 C
907 40 Umeå

Ombud: Ingemar Sjöström, Glimmervägen 7 C
York Refrigeration (Sweden) AB, 907 40 Umeå

MOTPART

Lycksele kommun
921 81 Lycksele

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

Lycksele kommun (kommunen) har infordrat anbud avseende kylservice (dnr UH-08-26).

York Refrigeration (Sweden) AB (bolaget) yrkar i länsrätten att upphandlingen ska göras om.

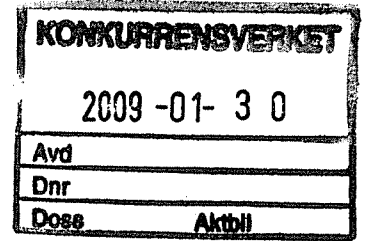
Kommunen bestrider bifall till bolagets ansökan.

Genom interimistiskt beslut den 11 december 2008 har länsrätten förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)



Dok.Id 41590

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193	Nygatan 45	090-17 74 00	090-13 75 88	måndag – fredag
901 05 Umeå	(Tingshuset)	E-post:		09:00-12:00 13:00-15:00

En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som har lägst pris.

Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket.

Den upphandlande myndigheten ska antingen ange hur de olika kriterierna som avses i 12 kap. 1 § andra stycket viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande prioritetsordning. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning.

Kriterieviktningen eller prioritetsordningen ska anges i annonsen om upphandling, i ansökningsinbjudan eller i förfrågningsunderlaget. (15 kap. 16 § LOU)

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. (12 kap. 1 § andra stycket LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 2 § första stycket LOU)

Kommunens förfrågningsunderlag och utvärdering av anbuden

I förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter anges bl.a. följande.

8.3 Utvärderingsfasen

Anbud som klarat uteslutningsfasen och kvalificeringsfasen utvärderas enligt nedan.

* Pris	50 %
* Tillgänglighet	30 %
* Erfarenhet av liknande uppdrag	20 %

Kommunen kommer att anta den anbudsgivare som uppfyller ovanstående kriterier och lämnat det totalekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Kommentarer till ovanstående kriterier

Pris: Här vägs priset som lämnats för genomförande av tjänsten emot priset som andra anbudsgivare lämnat. Som kalkylbas används: angivet årspris + 100 timmar löpande arbete + 50 mil resor + material för 150 000 SEK.

Tillgänglighet: Här bedöms anbudsgivarens möjligheter att snabbt och på ett för kommunen smidigt sätt tillhandahålla efterfrågade tjänster. Kontaktsätt, personaltillgång och inställelsetid kommer att vägas in.

Erfarenhet av liknande uppdrag: Här bedöms anbudsgivarens erfarenhet utifrån redovisade uppdrag och referenser.

Av kommunens tilldelningsbeslut inklusive bilagor framgår bl.a. följande. Vid anbudstidens utgång hade två anbud inkommit. Det anbud som lämnats av annan anbudsgivare än bolaget har efter utvärdering gentemot kriterierna Pris, Tillgänglighet och Erfarenhet bedömts vara det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Anbudet har erhållit samma poäng beträffande utvärderingskriterierna Tillgänglighet och Erfarenhet, nämligen 4,3 och 4 beräknade poäng. Beträffande utvärderingskriteriet Pris har det vinnande anbudet erhållit 10 beräknade poäng och anbudet från bolaget 9,5 beräknade poäng. Anbudspriserna har beräknats till 176 680 kr för det vinnande anbudet och till 185 290 kr för bolagets anbud. Därvid har beaktats totalt årspris (20 600 kr respektive 22 000 kr för de två anbudet), 100 timmars löpande arbete (40 000 respektive 41 000 kr), reseersättning för 50 mil resor (3 000 kr respektive 2 750 kr), övertidsersättning för 10 timmar

(6 480 kr respektive 9 610 kr), 2 jourutryckningar (1 600 kr respektive 5 600 kr) samt material för 150 000 kr med beaktande av i anbud angivna rabattsatser om 30 respektive 25 procent.

Parternas anföranden

Bolaget anför bl.a. följande. Grunder för utvärderingen beskrivs i punkten 8.3 i förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter. Vid utvärdering av kriteriet Pris har kommunen frångått förfrågningsunderlaget genom att lägga till övertid och utryckningskostnader och lägga till de posterna i totalpriset. Sammantaget har felaktigheter skett i upphandlingen i form av att otydliga alternativt felaktiga kriterier angetts. – I kommunens svar till länsrätten antyds att val av utvärderingsmetod inte skulle påverka i anbud avgivna delpriser. Självklart påverkar val och tolkning av en förenklad utvärderingsmodell respektive anbudslämnarens prissättning vid en komplex tjänsteupphandling som denna. På samma grunder som bolaget tolkat förfrågningsunderlaget, bedömt framtida omfattning och prissatt därefter torde övriga anbudsgivare ha utfört liknade beräkning. Eftersom kommunen tillstyrker förfrågningsunderlagets diskrepans är det naturligt att upphandlingen ska göras om.

Kommunen anför bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget har kommunen efterfrågat uppgift om fasta årskostnader, timpris för ordinarie arbetstid, bilkostnad, utryckning, övertidsspecifikation, rabattsats på material, prissättning av köldmedium och inställetid. Till förfrågningsunderlaget följer även en ”utvärderingsmodell” (se bilaga 1 till domen) i vilken det mer exakt framgår hur utvärderingspriset räknas fram. Det är beklagligt att den kompletta uträkningen av utvärderingspris inte framgår av de administrativa föreskrifterna, vilket bolaget mycket riktigt påpekar. Hur utvärderingspriset räknats fram har dock inte haft påverkan på vem som vunnit tilldelningen av kontraktet. Oavsett om uträkning sker med övertidstillägg och

jourutryckning eller utan övertidstillägg och jourutryckning vinner inte bolaget utvärderingen och kan således inte hävda att deras anbud behandlats orättvist i utvärderingsfasen. Det är till och med så att vid anbudsutvärderingen gjord beräkning av utvärderingspris gynnat bolaget gentemot konkurrenten eftersom differensen mellan anbudens utvärderingspoäng då blir lägre. Bolaget kan således inte anses ha drabbats av olägenhet till följd av metod för uträkning av utvärderingspris.

Länsrättens bedömning

Länsrätten kan inledningsvis konstatera att den vid anbudsutvärderingen gjorda beräkningen av kriteriet Pris inte skett i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter. I de administrativa föreskrifterna har nämligen inte angetts att även övertidstillägg och jourutryckning skulle beaktas. Detta har emellertid framgått av den till förfrågningsunderlaget hörande utvärderingsmodellen. Med hänsyn till att de Administrativa föreskrifterna och utvärderingsmodellen inte överensstämmer med varandra måste förfrågningsunderlaget anses innehålla motstridiga uppgifter beträffande hur kommunen avsett utvärdera kriteriet Pris.

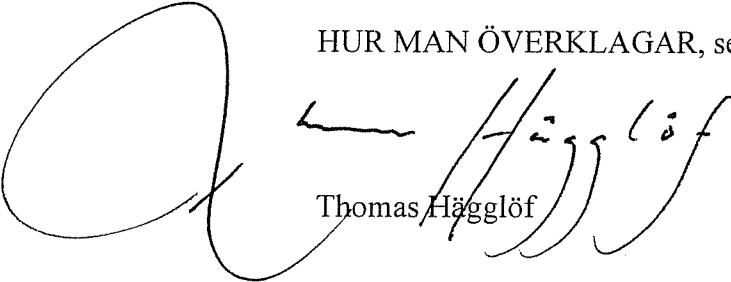
Bolaget anför att kommunen vid utvärderingen frångått de Administrativa föreskrifterna. Bolaget synes således ha utgått ifrån att övertidstillägg och jourutryckning inte skulle beaktas vid utvärdering av kriteriet Pris. Det kan emellertid noteras att bolaget även vid en prisutvärdering utan beaktande av övertidstillägg och jourutryckning erhåller ett högre utvärderingspris, och därmed en lägre total utvärderingspoäng, än den andre anbudsgivaren. Detta innebär att den i upphandlingen aktuella felaktigheten inte medfört att bolaget lidit eller kunnat komma att lida skada. På grund av det anförda kan ansökan inte bifallas.

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet den 11 december 2008.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv 3109/1c)



Thomas Hägglöf

Uppllysning: Överklagandetiden enligt bifogad bilaga är tre veckor. Den tid under vilken ett överklagande kan tas upp till prövning av kammarrätten kan dock bli kortare. En ansökan om överprövning av offentlig upphandling får nämligen normalt inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt avseende det som upphandlas. Kammarrätten får dock även om ett kontrakt föreligger normalt pröva ansökan till dess att tio dagar gått från det att länsrätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

INK. 2008-12-23
MÅNr
Rotel Aktbil

Bilaga 1
BILAGA ②

Formella krav	Anbud 1	Anbud 2	Anbud 3	Anbud 4
Företagsbeskrivning	JA	JA	JA	JA
Erfarenhetsbeskrivning	JA	JA	JA	JA
Giltighetstid	JA	JA	JA	JA
Accepterar kommersiella villkor	JA	JA	JA	JA
Form och innehåll	JA	JA	JA	JA
Klarar uteslutningsfas	JA	JA	JA	JA
Klarar kvalificeringsfas	JA	JA	JA	JA
Prisreservationer	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ
Skatteskulder	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ
Godkänt anbud	JA	JA	JA	JA

- Poängskala**
1. Icke godkänd nivå/ ej lämnade uppgifter
 2. Låg nivå
 3. Acceptabel nivå
 4. God nivå (ger visst mervärde)
 5. Mycket god nivå (ger ett stort mervärde)

Tillgänglighet	Skala				
Öppettider (telefonid)	(1-5)	3	4	5	2
Personaltillgång	(1-5)	4	4	5	3
Inställelsetid	(1-5)	4	5	4	4
Utvärderingspoäng		3,7	4,3	4,7	3,0

Erfarenhet	Skala				
Referenser	(1-5)	4	4	5	3
Redovisade uppdrag	(1-5)	3	3	4	4
Utvärderingspoäng		3,5	3,5	4,5	3,5

Pris	Antal				
Årspris	1	30000	28000	39000	24500
Timtid	100	450	410	495	395
Reseersättning	50	45	55	42	31
Timtid (ÖT)	10	750	760	900	695
Jourutryckning	2	1500	1000	2000	550
Material	150000	30%	30%	25%	20%
Utvärderingspris		192750	186350	216100	193600

ORIGINAL FRÅN FFU

