



SÖKANDE

Kinnarps AB, 556256-6736
521 88 Kinnarp

Ombud: Advokat Thomas Svedberg
Gärde Wesslau Advokatbyrå
Box 684
551 19 Jönköping

MOTPARTER

1. Boxholms kommun
Box 79
590 10 Boxholm

2. Finspångs kommun
612 80 Finspång

3. Kinda kommun
590 40 Kisa

4. Linköpings kommun
581 81 Linköping

5. Mjölby kommun
595 80 Mjölby

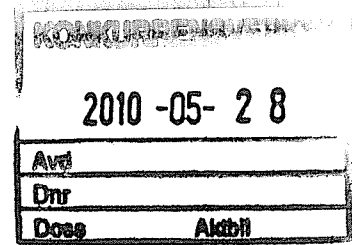
6. Motala kommun
591 86 Motala

7. Norrköpings kommun
Rådhuset
601 81 Norrköping

8. Söderköpings kommun
614 80 Söderköping

9. Vadstena kommun
592 80 Vadstena

10. Valdemarsviks kommun
615 80 Valdemarsvik



Dok.Id 10652

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 10 00 E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

11. Ydre kommun
Kommunkontoret
570 60 Österbymo

12. Åtvidabergs kommun
Box 206
597 25 Åtvidaberg

13. Ödeshögs kommun
599 80 Ödeshög

Ombud för 1–13:
Upphandlingscenter
c/o Linköpings kommun
581 81 Linköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2001:1091) om offentlig upphandling, (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Ansökan avslås.

YRKANDE M.M.

De ovan angivna kommunerna 1–13 har genom Upphandlingscenter genomfört en upphandling av ramavtal avseende möbler till kontor, skolor och förskolor, äldreboende samt offentliga utrymmen. Upphandlingen har genomförts med ett öppet förfarande. Vid anbudstidens utgång hade fyra anbud inkommit. Ingen av anbudsgivarna bedömdes uppfylla uppställda skallkrav, varför samtliga förkastades. – Kommunerna beslöt den 20 april 2010 att avbryta upphandlingen.

Kinnarps AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att beslutet om att avbryta upphandlingen ska undanröjas och att upphandlingen istället ska rättas på så sätt att bolagets anbud ska utvärderas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om.

Kommunerna medger bolagets yrkande att upphandlingen ska göras om.

SKÅLEN FÖR RÄTTENS AVGÖRANDE

Bolaget anför i huvudsak följande. Bolagets anbudet uppfyller i upphandlingsföreskrifterna uppställt skallkrav att ”priser ska offereras i svenska kronor (SEK) exklusive mervärdesskatt och framgå av till anbudet bifogade katalog/prislista”. Kommunerna har därför felaktigt förkastat bolagets anbud. Det har inte förelegat saklig grund för att avbryta upphandlingen och beslutet strider mot principerna om likabehandling, proportionalitet och transparens. – Kravet att priser ska framgå av ordinarie grund-/nettoprislista kan inte innebära annat än att de efterfrågade produkterna ska finnas med i prislistan i någon form, variant eller utförande. Såväl efterfrågat konferensbord (kontor), elevlådack, materialskåp (skola) eller förvaring (förskola) är produkter som återfinns i en eller flera varianter i bolagets prislista även om det inte är exakt i det efterfrågade utförandet. Det skulle

få orimliga konsekvenser om kravet skulle ha den innebörd som kommunerna förutsatt, innebärande att en leverantörs samtliga produkter oavsett utförande och variation måste ingå i leverantörens katalog eller prislista. Katalogerna skulle i sådant fall få en omfattning som kräver enorma resurser att hantera och överskådligheten skulle helt försvinna. Ett sådant krav strider under alla förhållanden mot proportionalitetsprincipen. Kravets syfte är att ge den upphandlande myndigheten en uppfattning om produkten och dess prisläge. Bolagets ställda krav kan, under sådana förhållanden, inte anses som annat än oskäligt. Det avsedda syftet måste anses uppfyllt redan genom de prislistor m.m. som bilagts anbudet och kan därför uppnås på ett mindre ingripande sätt än vad kommunernas tolkning gett vid handen. Det synes också uppenbart att branschen inte läser kravet på samma sätt som kommunerna, eftersom samtliga anbud har förkastats. Därtill kommer varje leverantör som kan erbjuda specialanpassade produkter att missgynnas, eftersom sådana möjligheter inte kommer att kunna erbjudas. Bolaget gör därför gällande att dess anbud uppfyller ställda skalkrav, varför anbudet ska utvärderas. I andra hand gör bolaget gällande att kravet strider mot principerna om likabehandling och proportionalitet och att kommunerna därför inte ska beakta kravet vid kvalificeringen, varför upphandlingen ska göras om. – Kommunernas agerande att dels felaktigt förkasta bolagets anbud, dels att avbryta upphandlingen på felaktiga grunder har inneburit att bolaget förlorat möjligheten att teckna ramavtal av betydande upphandlingsvärde. Bolaget har, i jämförelse med övriga ingivna anbud, lämnat det bästa anbudet. Bolaget har därmed drabbats av eller riskerar i vart fall att drabbas av skada.

Kommunerna anför i huvudsak följande. Enligt upphandlingsföreskrifterna punkterna 6.2 och 6.3 framgår att prislistor/kataloger och produktblad ska lämnas på de efterfrågade artiklarna. Dessa ska vara tillverkarnas ordinarie grund-/nettoprislistor där de offererade priserna ska framgå. Kommunernas krav är tydligt utformat och innebär att exakt det som efterfrågas

ska finnas med i anbudsgivarnas prislista. Enligt fast praxis är dock kommunerna förhindrade att bortse från eller göra avkall på det aktuella obligatoriska skallkravet. Kommunerna delar dock bolagets uppfattning om att kravets utformning medför orimliga konsekvenser för leverantörskollektivet, bl.a. vad gäller omfattning av kataloger och prislistor. Omständigheterna i förevarande upphandling visar tydligt att detta krav står i strid med proportionalitetsprincipen, vilket innebär att upphandlingen måste göras om med ett nytt och omarbetat förfrågningsunderlag.

Bolaget genmäler bl.a. följande. Det krävs inte att man gör avkall på uppställt skallkrav för att uppfylla bolagets förstahandsyrkande. Det handlar istället om hur skallkravet ska tolkas. Eftersom samtliga anbudsgivare har uteslutits på liknande grunder synes anbudsgivarna genomgående ha tolkat detta skallkrav på det sätt som bolaget gjort gällande. Något hinder för bifall till bolagets yrkande om att beslutet att avbryta upphandlingen ska undanröjas och att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud ska utvärderas föreligger därför inte. Inte heller kommunerna synes anse denna tolkning som orimlig i sak. – Kommunernas medgivande till att upphandlingen ska göras om synes märklig i ett ärende som i grunden avser en överprövning av ett beslut om att avbryta en upphandling. Skälen för att upphandlingen ska göras om måste dock prövas då kravet om innehåll i kataloger och prislistor förekommer allt oftare i upphandlingar av det aktuella slaget och, i princip alltid, ger upphov till en stor mängd frågor och överprövningar i många fall. Yrkandet om att upphandlingen ska göras om bör därför prövas i vilket fall, för att branschen ska få vägledning i den aktuella frågeställningen.

Lagtext m.m.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

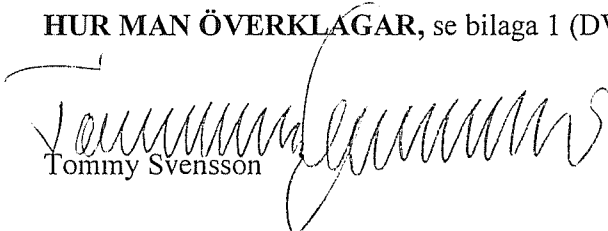
Enligt 16 kap. 2 § LOU ska rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Kommunerna har avbrutit den aktuella upphandlingen efter att ha förkastat samtliga inkomna anbud på den grunden att ingendera av dem uppfyllt uppställt skallkrav angående de handlingar som enligt upphandlingsföreskrifterna, punkterna 6.2 och 6.3 skulle bifogas anbuden. Av förfrågningsunderlaget framgår att kommunerna har efterfrågat möbler och utrustning av ibland specifikt angiven storlek. Det aktuella skall-kravet är att priser ska offereras i kronor och framgå av till anbudet bifogad katalog/prislista.

Kommunerna har anfört det aktuella skall-kravets utformning medfört orimliga konsekvenser för leverantörskollektivet och står därmed i strid med proportionalitetsprincipen samt att förfrågningsunderlaget ska förbättras vid en förnyad upphandling. Vid en sammantagen bedömning av vad som framkommit, samt med beaktande av de gemenskapsrättsliga reglerna om likabehandling och transparens, kan annat inte anses visat än att kommunerna haft saklig grund för sitt beslut att avbryta upphandlingen. Inte något av bolagets yrkanden kan därmed vinna bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109 1d)


Tommy Svensson

Föredragande har varit Åsa Holm.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.