



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2013-02-26
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
113-13 E
Beredningsgr 5

SÖKANDE

Grontmij AB, 556563-7237
Box 70389
107 24 Stockholm

MOTPART

Energikontoret Regionförbundet Örebro, 222000-1867
701 83 Örebro

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
<i>2013 02 28</i>	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller Grontmij AB:s ansökan och beslutar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 80699

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Energikontoret Regionförbundet Örebro (Regionförbundet) har direktupphandlat energianalys till företag med en årlig energiförbrukning om mellan 100 och 500 MWh (Energieffektiva småföretag; dnr 12-179-4).

Grontmij AB begär överprövning av upphandlingen och anför bland annat följande. Utvärderingen är godtycklig. Offertförfrågan anger tre urvalskriterier (pris, teoretisk kunskap och praktisk erfarenhet). Offertförfrågan anger inte hur viktningen mellan urvalskriterierna ska ske, men av utvärderingsdokument förefaller pris ha varit helt avgörande. Sett till prisjämförelsen mellan anbudsgivarna är timpris per objekt enkelt att utvärdera, då 10 h är angivet som maximalt antal timmar som får användas/faktureras. Reskostnad har vägts in med två olika fall (reslängd 150 km resp. 200 km). Grontmij AB har i sitt anbud under rubriken ”*Vi önskar kunna samordna platsbesök tidsmässigt, så att mer än ett företag kan besökas på samma dag*”. Med god planering kan den genomsnittliga reslängden per objekt bli lägre. Utvärderingen har inte tagit hänsyn till Grontmij AB:s ambition att samordna platsbesök och därmed minska reskostnaderna. Utvärderingsdokumentet visar att ingen av anbudsgivarna egentligen har lyckats presentera de kravställda punkterna fullt ut, och då uppstår frågan huruvida en rättvis utvärdering har kunnat utföras.

För Grontmij AB:s del gäller följande:

Ackrediterad för energideklarationer - “framgår inte” enligt utvärderingsdokument men detta är fel då certifikat för ackrediterat kontrollorgan har bifogats som anbudsbilaga.

- Erfarenhet av LCA- och LOG-kalkyler, tillgång till mätutrustning - “framgår inte” enligt utvärderingsdokument, och det stämmer (kan däremot påvisas vid en komplettering).

För övriga anbudsgivare gäller:

- Ettan i utvärderingen - “framgår inte” att anbudsgivaren har erfarenhet av

energianalyser i tillverkande företag - borde vara ett av de viktigaste kraven att uppfylla.

- Trean i utvärderingen - "framgår inte" att anbudsgivaren har förmåga att vara pedagogisk och kunna förklara resultatet på ett förståeligt sätt. Vidare "framgår inte" att anbudsgivaren är ackrediterad för energideklarationer.
- Sexan i utvärderingen är den enda anbudsgivaren som lyckats presentera att de har tillgång till mätutrustning. Å andra sidan är denna anbudsgivare ej ett ackrediterat kontrollorgan för utfärdande av energideklarationer och det framgår inte om de har utfört energideklarationer.

Regionförbundet motsätter sig bifall till ansökan och anför bland annat följande. Regionförbundet har begärt in offerter från ca tio konsulter, varav sex konsulter svarade. Omfattningen på hela uppdraget har beräknats att ligga under 284 000 kr. I förfrågan har angivits att Regionförbundet avser att avtala med tre konsulter. Begreppet offert har använts för att tydliggöra att det är en direktupphandling. Utvärderingen har gjorts med samma premisser för alla konsultföretag, utgångspunkten är att alla ska kunna göra två besök per dag. Den avgörande skillnaden här är att Grontmij har längre framkörning till länet än de övriga konsulterna eftersom de utgår från Karlstad och de har även offererat högre kilometerkostnad. Utvärderingen har gjorts efter en reslängd till uppdragen på 150 km men i verkligheten kommer reslängden att vara längre för Grontmij AB än för de andra konsultföretagen, trots en optimerad resplanering. Detta innebär att prisjämförelsen blir mer fördelaktig för de tre konsultföretag som vi har valt ut som utförare av uppdraget. Angående kravet på konsulterna hade Regionförbundet missat bilagan med Grontmij AB:s ackreditering i sammanställningen men i sak förändrar inte detta utvärderingen eftersom de tre offerterna med lägst pris också har lämnats av företag som uppfyller de krav som ställts. I sammanställningen/utvärderingen, som är ett arbetsmaterial för att jämföra offerterna, anges "framgår inte" på ett par ställen. Den sammanlagda bedömningen har genomförts av personal på Energikontoret som utöver detta

genom sin erfarenhet och kompetens och tidigare samarbeten gjort bedömningen att de antagna konsulterna uppfyller samtliga krav. Sammanställningen är ett arbetsmaterial och ett stöd i Regionförbundets beslutsfattande och ska inte anses vara det enda underlaget.

Parterna har i yttranden ytterligare utvecklat sin talan.

DOMSKÄL

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen om offentlig upphandling (2007:1091; LOU) eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap 6 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. I fall då avtalsspärr inte gäller får rätten enligt 1 § 6 kap. 9 § besluta att den upphandlande myndigheten inte får ingå avtal innan något annat har bestämts. Rätten får avstå från att fatta ett sådant beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Enligt 12 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Enligt 2 § samma kapitel ska den upphandlande myndigheten ange hur sådana kriterier som avses i 1 § andra stycket kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning. Om det enligt den upphandlande myndigheten inte är möjligt att ange viktningen av de olika kriterierna, ska dessa anges i fallande prioriteringsordning.

Förvaltningsrättens bedömning

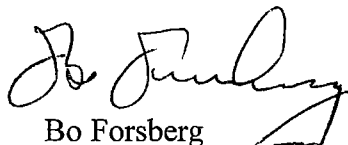
Den aktuella upphandlingen är en direktupphandling, det vill säga en upphandling utan krav på anbud i viss form. Vid direktupphandling gäller precis som vid annan upphandling de EU-rättsliga principerna för offentlig upphandling, det vill säga bland annat principerna om icke-diskriminering, likabehandling, förutsebarhet och transparens. Kraven på förfarandet kan av naturliga skäl dock inte ställas lika högt vid en direktupphandling som vid övriga upphandlingsförfaranden enligt LOU och en bedömning av vad som krävs måste göras i varje enskilt fall. Ju med detaljerad en offertförfrågan är desto större blir av naturliga skäl kraven på densamma.

I offertförfrågan har angivits tre urvalskriterier (pris, teoretisk kunskap och praktisk erfarenhet). Det är således inte lägsta pris som utgör grunden för tilldelningen utan det/de anbud som är ekonomiskt mest fördelaktiga.

Grontmij AB gör bland annat gällande att utvärderingen av inkomna anbud är godtycklig och att det av offertförfrågan inte framgår hur viktningen mellan det tre urvalskriterierna ska ske.

De tre urvalskriterierna är inte inbördes viktade och inte heller angivna i fallande prioriteringsordning. Offertförfrågan uppfyller således inte de krav som ställs i LOU. Det föreligger därför grund för ingripande enligt LOU. Eftersom bristerna är hänförliga till förfrågan ska upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B).



Bo Forsberg

Föredragande: Lars Överström