



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2014-06-16
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
659-14
Enhet 1

SÖKANDE

IT Care i Sollentuna AB, 556915-0450

Ombud: Advokaterna Fredrik Linder och Mikael Dubois
Hamilton Advokatbyrå
Box 715
101 33 Stockholm

MOTPARTER

1. Norbergs kommun
2. Skinnskattebergs kommun

genom: Avesta kommun
Upphandlingsenheten
774 81 Avesta

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014-06-18	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 123574

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-16 73 00

E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se

Telefax
018-16 73 43

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Norbergs kommun och Skinnskattebergs kommun (kommunerna) har, genom upphandlingsenheten i Avesta kommun, genomfört en gemensam upphandling av IT-stöd avseende tidsmätning och planering för hemtjänsten med dnr 12-023 (upphandlingen). Upphandlingen genomfördes med ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. IT Care i Sollentuna AB (bolaget) hade lämnat anbud i upphandlingen. I tilldelningsbeslut den 21 januari 2014 antog Norbergs kommun anbudet från Projektstyrning Prima AB. I tilldelningsbeslut den 28 januari 2014 antog Skinnskattebergs kommun också anbudet från den leverantören.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först efter att rättelse skett på så sätt att en ny utvärdering görs av bolagets anbud vad gäller ekonomisk och finansiell ställning.

Till stöd för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande.

Enligt Högsta förvaltningsrättens dom i RÅ 2005 ref. 47 står det i strid med LOU att diskvalificera en anbudsgivare enbart p.g.a. ett lågt kreditomdöme från UC. I p. 2.2 i förfrågningsunderlaget anges flera olika sätt att bedöma om anbudsgivaren/underleverantören uppfyller kravet på att ha en stabil finansiell och ekonomisk ställning. Av upphandlings-PM:n framgår endast att kommunerna gjort bedömningen att bolagets underleverantör har en rating under 40. Kommunerna har således inte gjort en sådan individuell prövning som krävs enligt RÅ 2005 ref. 47.

Det framgår inte av upphandlings-PM:n om bolagets underleverantör endast kontrollerats avseende rating hos Creditsafe, eller om rating hos motsvarande kreditupplysningsinstitut kontrollerats. Om endast Creditsafe kontrollerats har kommunerna inte följt vad som anges i p. 2.2 i förfråg-

ningsunderlaget. Kommunerna har inte heller gjort någon helhetsbedömning av om bolagets underleverantör uppfyller kravet på stabil ekonomisk ställning. Således har kommunerna inte följt det som anges i p. 2.2. Kommunernas bedömning har varit ofullständig och bolagets anbud har inte prövats på så sätt som anges i förfrågningsunderlaget. Därför strider beslutet att inte utvärdera bolagets anbud mot likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU.

Bolaget har bifogat en garanti till sitt anbud i enlighet med det som anges i p. 2.2. Av upphandlings-PM:n framgår att den enda omständighet som kommunerna beaktat vid anbudsprövningen är att bolagets underleverantör har en rating under 40. Garantin har alltså inte beaktats. Detta förhållande medför att prövningen av bolagets anbud inte genomförts på så sätt som anges i p. 2.2. Redan härav följer att beslutet att inte utvärdera bolagets anbud strider mot likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU.

Någon sakprövning av garantins utformning och omfattning ska inte göras i målet eftersom någon sådan prövning inte gjorts av kommunerna i upphandlingen. Den fullständiga prövningen av bolagets anbud vad gäller ekonomisk och finansiell ställning ska göras i en ny utvärdering varefter nya tilldelningsbeslut ska fattas.

Garantin, som getts in tillsammans med bolagets anbud, är undertecknad av en firmatecknare för garanten Informationsutveckling AB (Informationsutveckling). Informationsutveckling uppfyller ratingkravet hos Creditsafe. Detta innebär att någon redovisning av Informationsutvecklings ekonomiska ställning inte erfordras. Garantin uppfyller alltså de krav som anges i p. 2.2. Att det skulle krävas ytterligare förutsättningar för att garantin ska överensstämma med p. 2.2 framgår inte av förfrågningsunderlaget och kan inte tillmätas betydelse. Vidare har uttryckligen angetts i garantin

att Informationsutveckling är ekonomisk garant för projektet. Att Informationsutveckling är garant för projektet måste anses innefatta såväl bolaget som bolagets underleverantör.

Bolaget har, genom garantin, uppfyllt de krav avseende ekonomisk och finansiell stabilitet som följer av p. 2.2. Beslutet att inte utvärdera bolagets anbud strider därför mot likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU.

Bolaget riskerar att lida skada i den mening som avses i 16 kap. 6 § LOU eftersom bolaget vid en korrekt genomförd anbudsprövning skulle kunnat ha antagits som leverantör.

Kommunerna bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Kommunerna har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU. Anbudet från bolaget har bedömts efter en helhetsbedömning av det underlag som varit tillgängligt för kommunerna efter anbudstidens utgång. I förhållande till förfrågningsunderlagets krav har bolagets anbud varit bristfälligt. Till följd av bristerna har kommunerna haft begränsat utrymme vid helhetsbedömningen av den ekonomiska stabiliteten.

Enligt p. 2.2 i förfrågningsunderlaget ska en leverantör inneha minst 40 i kreditratingpoäng från Creditsafe. Det har således legat i bolagets intresse att, innan anbud lämnades, förvissa sig om vilken poäng det hade hos Creditsafe. Som ytterligare krav anges att den leverantör som inte uppfyllt denna poängsumma har en redovisningsplikt härför. Bolaget har underlåtit att lämna en sådan redovisning i sitt anbud. Det är denna redovisning som varit ägnad att tjäna den helhetsbedömning kring leverantörens ekonomiska stabilitet som enligt förfrågningsunderlaget ålegat kommunerna. Detta gäller även för bolagets underleverantörer.

I garantin från Informationsutveckling har inte redovisats på vilka grunder den ekonomiska stabiliteten uppfylls. Inte heller har redovisats vad garantin ska bestå av eller hur den ska kunna uppfyllas. I garantin har endast uppgivits att Informationsutveckling ställer erforderlig ekonomisk garanti, utan att närmare klargöra vad detta avsett. Innehållet i garantin är bristfälligt och har inte uppfyllt ställda krav. Garantin, i dess lydelse och utformning, kan inte heller ha ansetts omfatta även underleverantörer till bolaget. Följaktligen har garantin inte kunnat beaktas vid prövningen och kan inte ligga till grund för en helhetsbedömning av vare sig bolaget eller dess underleverantör.

DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol, efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, överpröva en upphandling. I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får själva bära ansvaret för utredningen, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i RÅ 2009 ref. 69. Frågan i målet är om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunder som bolaget anför.

I p. 2.2 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande. Samtliga i anbudet inkluderade leverantörer ska ha en stabil finansiell och ekonomisk ställning som möjliggör att denne kan fullgöra sina åtaganden under avtalstiden. Leverantörer i denna upphandling ska inneha rating 40 eller högre enligt Creditsafe i Sverige AB. Om leverantören är medveten om eller misstänker att aktuell information saknas, kan ändras eller är felaktig ska anbudsgivaren redovisa varför så är fallet. Leverantören ska också redovisa om en lägsta riskklass om 40 enligt Creditsafe eller motsvarande kreditupplysningsinstitut inte uppfylls. I dessa fall kommer upphandlande myndighet att göra en helhetsbedömning av leverantören huruvida kravet om stabil ekonomisk ställning är uppfyllt. I det fall en leverantörs ekonomiska stabi-

litet garanteras av moderbolag eller annan garant ska intyg om detta bifogas anbudet och vara undertecknat av behörig företrädare för moderbolaget/garanten. Kravet om en stabil ekonomisk ställning ska i dessa fall redovisas och uppfyllas av moderbolaget/garanten.

Förvaltningsrätten finner att det följer av p. 2.2 att det fanns ett obligatoriskt krav i upphandlingen avseende anbudslämnaren och dess underleverantörers finansiella och ekonomiska ställning. Detta krav kan enligt p. 2.2 uppfyllas genom rating, redovisning eller intyg. Till att börja med ska prövas om bolagets anbud uppfyller kravet genom rating eller redovisning.

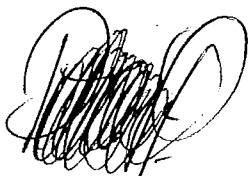
I målet är det ostridigt att bolaget angett i sitt anbud att en underleverantör kommer att användas. Kommunerna har påstått att underleverantören inte hade en rating om 40 eller högre enligt Creditsafe och att bolaget inte heller lämnat någon redovisning på sådant sätt som anges i p. 2.2. Bolaget har inte invänt mot dessa påståenden varför de får tas för goda. Således finner förvaltningsrätten att underleverantören inte hade en rating om minst 40 enligt Creditsafe och att det saknades en sådan redovisning i anbudet som kunde ligga till grund en bedömning av om underleverantörens ekonomiska ställning är stabil. Med andra ord är det obligatoriska kravet i p. 2.2 inte uppfyllt vad gäller rating eller redovisning.

Av p. 2.2 framgår att det obligatoriska kravet även kan uppfyllas genom att leverantörens ekonomiska stabilitet garanteras med intyg av moderbolag eller annan garant. Till bolagets anbud har bifogats en handling benämnd ekonomisk garanti (intyget). I intyget anges följande. IT Care AB är ett nyetablerat bolag, juni 2013, varför kreditupplysning troligen inte finns. Som ekonomisk garant för projektet ställer Informationsutveckling AB erforderlig ekonomisk garanti.

Förvaltningsrätten konstaterar att intyget inte anger för vilket projekt garantin ställs. Vidare är uttrycket "erforderlig ekonomisk garanti" förhållandevis vagt. Det framgår inte i vilket avseende, i vilket sammanhang och på vilket sätt garantin är erforderlig. En ekonomisk garanti innebär dessutom inte i sig att ett företags ekonomiska stabilitet garanteras. Bolaget har inte anfört, än mindre visat, att det funnits någon kompletterande information eller handling i anbudet som klargjort intygets innehåll. Mot denna bakgrund kan bolaget inte anses ha visat att det bifogat ett intyg till sitt anbud i vilket underleverantörens ekonomiska stabilitet garanterats av ett moderbolag eller en annan garant. Således är det obligatoriska kravet i p. 2.2 inte heller uppfyllt vad gäller intyg.

Förvaltningsrätten har funnit att bolagets anbud inte uppfyllt det obligatoriska kravet i p 2.2 avseende rating, redovisning eller intyg. Följaktligen har kommunerna handlat korrekt när bolagets anbud inte togs upp till prövning och utvärdering. Detta innebär att det enligt 16 kap. 6 § LOU saknas skäl för ingripande mot upphandlingen. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Peter Lif
rådman

Målet har föredragits av Anderz Eriksson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.