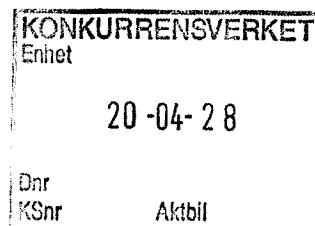




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**

**DOM**  
2020-04-27  
Meddelad i Jönköping

Mål nr  
7222-19



**SÖKANDE**  
Aguasvea AB, 556792-5887

**MOTPART**  
Aneby Miljö & Vatten AB, 556621-6650

**SAKEN**  
Överprövning enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjnings-  
sektorerna (LUF)

## FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen ska göras om.

## BAKGRUND

Aneby Miljö & Vatten AB (AM AQ) avser att bygga ett nytt vattenverk i Vireda, Aneby kommun. AM AQ har därför inlett ett förenklat upphandlingsförfarande av entreprenad innefattande anläggnings-, bygg-, installations- och maskin-/processarbeten.

Av tilldelningsbeslutet med tillhörande handlingar framgår bl.a. följande. Tre kvalificerade anbud har inkommit. Anbudet från AB Gilbert Gustafssons Entreprenadfirma (Gilbert Gustafssons) antogs som det anbud som innehöll det lägsta priset. Aguasvea AB:s anbud kom på andra plats vid anbudsutvärderingen.

Aguasvea har nu ansökt om överprövning.

Dok.Id 324144

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hamngatan 15

**Telefon**  
036-15 66 00  
**E-post:** forvaltningsrattenijonkoping@dom.se  
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

### YRKANDEN

Aquasvea yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att anbudet från Gilbert Gustafssons ska förkastas. I andra hand yrkas att utvärderingen ska göras om på så vis att anbudspriserna jämkas till att avse lika många brunnshus i position GBA.

AMAQ anser att ansökan ska avslås.

### VAD PARTERNA ANFÖR

#### **Aquasvea**

Utvärderingen är felaktigt genomförd på grund av oklarheter i upphandlingsdokumentets utformning. Mängdförteckningen innehåller en position benämnd GBA: "Brunnshus av typen Malmberg Furuboda, eller liknande. Inklusive grundläggning.". Positionen har streck för enhet, mängd, à-pris samt belopp, vilket ska tolkas som att pris ska ges för den totala positionens kostnad. Det framgår dock inte tydligt hur många byggnader som ska ingå i positionen. Uppdaterad mängdförteckning kom ut sent och det kom aldrig ut ett klagande av antalet brunnar. Anbudet har därför inte baserats på samma grunder.

Den ritning som AMAQ hänvisar till är en el-ritning som är lagd under mappen "EI" i upphandlingsdokumentet. På ritningen finns ingen specifikation på prefabricerat pumphus eller grundläggning. Aquasvea kan inte heller hitta denna information någon annanstans i upphandlingsdokumentet. Aquasvea fick informationen om att det rörde sig om överbyggnad av fem brunnar vid ett platsbesök.

Under position GBA har vinnande leverantör angett priset 99 406 kr, vilket är att anse som ett onormalt lågt anbud. Enligt en mailoffert på efterfrågad

överbyggnad offereras det minsta huset, Malmberg Prisma I, till en kostnad av 43 300 kr. Till denna kostnad kommer kostnader för grundläggning, belysning och värme, frakt, installationer samt entreprenörens vinst. Aquasvea menar att priset som angetts i mängdförteckningen av vinnande entreprenör endast gäller ett brunnshus och att det är orimligt att priset skulle gälla för fem hus.

Inte heller i förfrågan till Gilbert Gustafssons om onormalt lågt pris har AMAQ förtydligat att position GBA rör totalt fem hus. Det är därför fortfarande oklart om Gilbert Gustafssons har lämnat sitt svar baserat på ett eller fem hus. Deras svar på förfrågan blir på grund av detta inte tillfredsställande.

I första hand ska anbudet från Gilbert Gustafssons förkastas då det varit onormalt lågt och bolaget inte på ett tillfredsställande sätt har förklarat det låga priset. I andra hand bör utvärderingen göras om på så vis att anbudspriserna jämkas så att de avser lika många hus i position GBA. Om utvärderingen gjorts på ett korrekt sätt skulle Aquasvea ha vunnit upphandlingen. Den felaktiga utvärderingen har därför inneburit att bolaget lidit skada.

#### **AMAQ**

Antal brunnsöverbyggnader, fem stycken, finns på handling 02-E-60-1-003 som ingår i upphandlingsdokumentet så det bör inte vara några tveksamheter avseende antal. Spridningen är stor vad gäller priser för position GBA. Gilbert Gustafssons har angett lägst pris och Aquasvea högst. Gilbert Gustafssons har fått en förfrågan om förklaring av onormalt lågt pris enligt 15 kap. 7 § LUF på post GBA och bolaget har svarat på förfrågan. Aquasvea har på samma post angett ett onormalt högt pris, mer än 100 % över det näst högsta. Gilbert Gustafssons har en stabil ekonomi och AMAQ har inte funnit att bolaget skulle ha för avsikt att bryta mot syftet bakom

15 kap. 7 § LUF. Eftersom totalpriset för entreprenaden inte varit onormalt lågt har Gilbert Gustafssons tilldelats kontraktet.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### Gällande regler

I 4 kap. 1–3 §§ LUF anges följande. Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. En upphandling får inte utformas i syfte att undanta den från lagens tillämpningsområde och får inte heller utformas i syfte att begränsa konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt.

Enligt 20 kap. 4 § LUF anges följande. Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 20 kap. 6 § LUF följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Kravet på öppenhet innebär att samtliga villkor och bestämmelser för tilldelningsförfarandet ska vara formulerade på ett klart, precist och entydigt sätt för att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare

ska kunna förstå den exakta innebörden av dessa och tolka dem på samma sätt (EU-domstolens dom i mål C-171/15, Connexion, p. 40).

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

Upphandlingsdokumentet består bl.a. av en mängdförteckning där anbudsgivare ska fylla i pris för respektive produkt och arbete. Av upphandlingsföreskrifterna framgår att anbud ska vara baserat på i mängdförteckningen upptagna kvantiteter.

Aktuell position GBA i mängdförteckningen avser ”Brunnshus av typen Malmberg Furuboda, eller liknande. Inklusiv grundläggning.”. Rent språkligt går det inte att utläsa hur många brunnshus som avses i position GBA. Positionen är i sig otydligt utformad då det saknas uppgift om antal brunnshus. I kolumnen för mängd har streck angetts, vilket enligt de särskilda mät- och ersättningsregler som gäller för upphandlingen (MER Anläggning 17) innebär att något värde inte ska anges av anbudsgivaren. Att värden för positionen fylls i korrekt kan alltså därför inte ge någon ledning i hur många brunnshus som avses. Att den ritning som AMAQ hänvisar till visar hur elektriciteten ska utformas i fem olika typer av brunnar är inte heller tillräckligt för att en normalt omsorgsfull och rimligt informerad anbudsgivare ska kunna avgöra hur många brunnshus som prisuppgiften ska avse. Den omständigheten att anbudsgivarna har lämnat så olika priser på den aktuella posten talar vidare för att de har tolkat posten olika. Det aktuella kravet bedöms därför vara otydligt utformat. Upphandlingsdokumenten brister därmed i transparens och AMAQ har därigenom agerat i strid med LUF.

Bristen i upphandlingsdokumentet är hänförlig till det konkurrensuppsökande skedet. Vad gäller skadebedömningen kan man därför inte ställa ett alltför högt beviskrav (jfr bl.a. Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 3783-19 och där angivna rättsfall).

Utifrån vad Aquasvea har anfört, framstår det som sannolikt att bolaget hade kunnat utforma sitt anbud på ett annorlunda sätt för aktuell position och därigenom kunna erbjuda ett lägre pris om det aktuella kravet hade varit tillräckligt tydligt. Detta har medfört att Aquasvea har lidit eller kan komma att lida skada. Det finns därmed grund för att ingripa mot upphandlingen. Eftersom överträdelsen är hänförlig till det konkurrensuppsökande skedet ska upphandlingen göras om.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Avgörandet kan överklagas. Information om detta finns i bilaga 1 (FR-05).

Emil Lindmark

Förvaltningsrättsfiskalen Emil Lindmark har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Emmi Unnerfors.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.