



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 17

DOM
2014-09-04
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
14800-14

KONKURRENSVERKET	
2014-09-04	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE
Dala Väg AB, 556194-5634
Box 10
790 21 Bjurås

MOTPART
Värmdö kommun
134 81 Gustavsberg

SAKEN
Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena
vatten, energi, transporter och posttjänster – LUF

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 521428

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00
E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Värmdö kommun (kommunen) har genomfört en entreprenadupphandling av VA-Utbyggnad Stavsnäs By (Dnr 11SPN/0349-540). Upphandlingen har genomförts som förenklad förfarande enligt 15 kap. LUF. I tilldelningsbeslutet som meddelats anbudsgivarna den 11 juni 2014 har kommunen beslutat att tilldela Frentab Entreprenad AB uppdraget.

Dala Väg AB (Dala Väg) yrkar att upphandlingen ska göras om och att deras anbud tas upp till utvärdering.

Dala Väg anför i huvudsak följande. Dala Väg:s anbud har inte upptagits till anbudsutvärdering på grund av att CreditSafes betyg saknas för företaget. I administrativa föreskrifterna för projektet finns möjlighet att separat visa bolagets ekonomiska ställning, vilket de har gjort via att moderbolaget, AB Strahera (Strahera). Strahera har styrkt upp Dala Väg genom att erbjuda en ansvarsförbindelse för Dala Väg:s räkning. Detta har inte beaktats inför tilldelningsbeslutet och därmed har Dala Väg:s anbud inte gått vidare i anbudsutvärderingen.

Enligt den administrativa föreskriften (AFB.52) skall:

Anbudsgivarens ekonomiska och finansiella ställning ska vara tillräckligt god och stabil så att uppdraget med rimlig sannolikhet kan genomföras utan risk för störningar pga. ekonomiska problem. Anbudsgivare som har minst rating 40 poäng enligt CreditSafes soliditets/likviditetsbedömning eller motsvarande betyg enligt annat kreditvärderingsinstitut anses kvalificerade. Om leverantör har skäl att inte förete begärda bevis, får han visa sin finansiella och ekonomiska ställning på annat sätt som enheten godtar.

Dala Väg har genomfört en rekonstruktion och efter denna är Dala Väg:s egna kapital återställt och vid avstämning direkt efter ackordet uppgår det egna kapitalet till 1 217 503 kr.

Genom ansvarsförbindelsen ikläder sig således Strahera, som har riskklass 5 enligt UC, dvs. högsta kreditrating, att ta fullt ekonomiskt ansvar för Dala Väg:s rätta fullgörande i kontraktet. I och med detta har Credit Safes klassning med 40 poäng mer än fullgjorts och med denna garanti, är punkt AFB.52 uppfylld. Med anledning härtill ska anbudet tas upp till prövning. Ingenstans finns beskrivet att verksamhet för moderbolaget ska finnas.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och yrkar att ansökan om överprövning ska avslås.

Kommunen anför i huvudsak följande. Dala Väg, som nyligen har genomgått en rekonstruktion, har inte kunnat visa en tillräckligt hög rating. Dala Väg har istället till sitt anbud bifogat resultat- och balansräkning för perioden 2013-05-01 till 2013-11-13, samt upplyst om att Dala Väg sålts till Strahera. Strahera förbinder sig enligt anbudet att ta fullt ekonomiskt ansvar för Dala Väg:s kontraktsåtaganden. Strahera är inte registrerat för näringsverksamhet och har därför det av kommunen anlitate kreditvärderingsinstitutet Businesscheck inte kunnat bedömas. Strahera har inte heller haft någon omsättning under de två senaste redovisade åren, 2011 och 2012. Kommunen anser inte att den aktuella redovisningen ingiven från Dala Väg är tillräcklig för att kommunen ska kunna göra bedömningen att uppdraget med rimlig sannolikhet kan genomföras utan risk för störningar på grund av ekonomiska problem.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I förfrågningsunderlaget ska den upphandlande myndigheten beskriva föremålet för upphandlingen och de krav som myndigheten ställer. Av likabehandlingsprincipen, som uttrycks i 1 kap. 24 § LUF, följer att den upphandlande myndigheten inte får efterge eller bortse från förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. ska-krav. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska utvärdera och pröva anbudet.

I 16 kap. 5 § LUF anges att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först efter att rättelse har gjorts.

En utgångspunkt vid förenklat upphandlingsförfarande är att det med hänsyn till likabehandlingsprincipen inte är möjligt att, i andra avseenden än där förhandling är tillåten, ändra anbuden efter anbudstidens utgång. Däremot får en upphandlande myndighet enligt 15 kap. 12 § LUF tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. En komplettering eller förtydligande av ett anbud bara får bara tillåtas om det kan ske utan risk för särbehandling eller

konkurrensbegränsning. Regeln överensstämmer med motsvarande regel i LOU (jfr 9 kap. 8 § och 15 kap. 12 § LOU). I förarbetena till LOU anges att möjligheten till förtydliganden och kompletteringar bör tillämpas restriktivt och att kommunikationen mellan den upphandlande myndigheten och leverantören bör dokumenteras (prop. 2006/07:128 s. 377).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

Kommunen har i förfrågningsunderlaget (AFB.52) angett att entreprenören ska lämna intyg som visar minst rating 40 poäng enligt CreditSafes soliditets- /likviditetsbedömning eller motsvarande betyg enligt annat kreditvärderingsinstitut. Vidare framgår att anbudsgivarens ekonomiska och finansiella ställning ska vara tillräckligt god och stabil så att uppdraget med rimlig sannolikhet kunna genomföras utan risk för störningar pga. ekonomiska problem. Om leverantör har skäl att inte förete begärda bevis, får han visa sin finansiella och ekonomiska ställning på annat sätt som enheten godtar.

Dala Väg har efter tilldelningsbeslutet och i samband med deras ansökan om överprövning till förvaltningsrätten hänvisat till kreditupplysningar från UC, Syna och CreditSafe utvisande Dala Väg:s och främst Straheras kreditvärdighet.

Enligt 9 kap. 8 § LUF får en upphandlande enhet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Enheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Enheten får också begära att en leverantör

förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Anbud får således förtydligas eller kompletteras under förutsättning att det görs på myndighetens begäran och sker utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Detta innebär till exempel att nya sakuppgifter inte får tillföras anbudet genom komplettering. Ett förtydligande får inte ske i syfte att uppfylla ett obligatoriskt krav som inte tidigare var uppfyllt eftersom det skulle strida mot principen om likabehandling (jfr avgöranden från Kammarrätten i Göteborg, mål nr 872-12, Kammarrätten i Stockholm, mål nr 6530-12 och mål C 87/94 Europeiska kommissionen mot Konungariket Belgien). I förevarande fall har kommunen inte begärt in komplettering till anbudet av Dala Väg, varken innan eller efter att tiden för anbudet löpt ut.

Det är ostridigt i målet att ovannämnda krav i förfrågningsunderlag är hänförligt till kvalificeringen av anbudsgivarna och utgör ett obligatoriskt krav. Förvaltningsrätten bedömer att Dala Väg skulle få en otillbörlig fördel om bolaget efter tilldelningsbeslutet och i samband med deras ansökan om överprövning kunde komplettera anbudet i syfte att uppfylla dessa krav. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att kreditupplysningarna som getts in efter tilldelningsbeslutet och i samband med deras ansökan om överprövning till förvaltningsrätten, utgör otillåten komplettering.

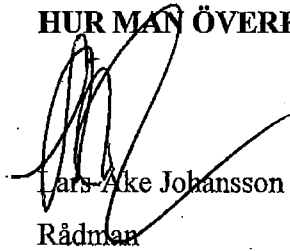
Förvaltningsrätten har således att pröva om kommunen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i LUF utifrån det material som kommunen hade att ta ställning till. Frågan i målet är därför om Dala Väg, innan tilldelningsbeslutet fattades, gett in godtagbara handlingar utvisande att bolagets finansiella och ekonomiska ställning var tillräckligt god och stabil för att uppdraget med rimlig

sannolikhet kunde genomföras utan risk för störningar pga. ekonomiska problem.

Det ostridigt att Dala Väg innan anbudstidens utgång inte gett in intyg som visar minst rating 40 poäng enligt CreditSafes soliditets- /likviditetsbedömning. Dala Väg har till sitt anbud istället bifogat en resultat- och balansräkning för perioden 2013-05-01 till 2013-11-13 och gett in en upplysning om att Dala Väg sålts till Strahera och att Strahera förbinder sig enligt anbudet att ta fullt ekonomiskt ansvar för Dala Väg:s kontraktsåtaganden. Kommunens uppgift att det inte gick att bedöma Strahera eftersom bolaget inte var registrerat för näringsverksamhet är enligt förvaltningsrättens mening rimlig. Vidare hade Dala Väg nyligen genomgått en rekonstruktion och den redovisning som bolaget gav in var enligt förvaltningsrättens bedömning inte tillräcklig för att kommunen skulle kunna göra bedömningen att uppdraget med rimlig sannolikhet kunde genomföras utan risk för störningar på grund av ekonomiska problem. Förvaltningsrätten finner därför att de handlingar som Dala Väg har lämnat in före anbudstidens utgång, utvisande Dala Väg:s finansiella och ekonomiska ställning, inte kan anses uppfylla det krav som förfrågningsunderlaget uppställer.

Ansökan om ingripande enligt LUF ska därmed, med hänsyn till vad som anförts ovan, avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a).



Lars-Ake Johansson
Rådman

Charlotte Klasson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

