


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avdelning 2 Enhet 11

**DOM**  
 2014-12-17  
 Meddelad i  
 Göteborg

 Mål nr  
 12944-14

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-12-17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SÖKANDE**

[REDACTED] med uppgiven firma SAM Scandinavia Automotive  
 Molds, 730403-5053  
 Box 48  
 930 55 Jörn

**MOTPART**

Sotenäs kommun  
 456 80 Kungshamn

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.id 308777

 Postadress  
 Box 53197  
 400 15 Göteborg

 Besöksadress  
 Sten Sturegatan 14

 Telefon  
 031 - 732 70 00  
 E-post: [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)

 Telefax  
 031 - 711 78 59

 Expeditionstid  
 måndag - fredag  
 08:00-16:00

**BAKGRUND**

Sotenäs kommun (kommunen) har genom förenklat förfarande genomfört en upphandling av *buss anpassad till personer med funktionsnedsättning*, dnr KA 2014/968. Av tilldelningsbeslutet den 5 december 2014 framgår att annan anbudsgivare än [REDACTED] med uppgiven firma SAM Scandinavia Automotive Molds (SAM eller bolaget) vunnit upphandlingen. Anbudet från SAM hamnade på andra plats vid utvärderingen.

**YRKANDEN M.M.**

SAM ansöker om överprövning och yrkar i första hand att det vinnande bolagets anbud förkastas och i andra hand att utvärderingen görs om varvid bolaget tilldelas kontrakt. SAM anför i huvudsak följande. I anbudsformuläret har funnits en ruta som ska kryssas i om presumtiv leverantör uppfyller ställt krav om att fordonet ska vara av miljöklass 2005 PM. Kommunen anger i förfrågningsunderlaget att upphandlingen avser fabriksnytt fordon av senaste modell/årsmodell. Det går idag att leverera fordon med miljöklass 2005 PM, men då av äldre årsmodeller samt begagnat. Det vinnande bolaget har slentrianmässigt kryssat i rutan att det bolaget uppfyller det ställda kravet och har inte lämnat någon övrig kommentar. Det bolaget kan således endast uppfylla det ställda kravet genom att leverera fordon som är upp till 3 500 kg och av äldre årsmodell eftersom det inte är möjligt att leverera fabriksnytt fordon av senaste modell/årsmodell med miljöklass 2005 PM. Även SAM har kryssat i den aktuella rutan för att kunna gå vidare från kvalificeringsfasen men har samtidigt som övrig kommentar angett högsta miljöklass Euro 6 för att specificera att SAM kommer att leverera ett fabriksnytt fordon till kommunen av senaste modell/årsmodell enligt uppgifter som anges i förfrågningsunderlaget. Kommunen har genom sitt förfarande brutit mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna genom att tilldela det vinnande bolaget kontrakt.

**Kommunen** bestrider SAM:s yrkanden och anför i huvudsak följande. SAM har inte och kan inte komma att lida skada enligt bestämmelserna i LOU. I svarsformuläret har ett krav ställts om att fordonen ska vara av miljöklass 2005 PM. Som SAM mycket riktigt påpekar är detta krav inte tillämpligt på den typ av fordon som upphandlingen avser. Under anbudsstiden har kommunen svarat på ett antal frågor rörande krav som ställts i svarsformuläret. När det gäller kravet på miljöklass har det dock inte ställts någon fråga. I upphandlingen inkom tre anbudssvar. Samtliga anbudsgivare har svarat ja på kravet angående miljöklass. Det skulle vara fel av kommunen att förkasta ett anbud på grund av att kommunen ställt ett felaktigt formulerat krav. I så fall skulle samtliga anbud förkastats. Det vinnande bolaget och SAM har offererat likadant fordon. Det som varit avgörande i utvärderingen har varit lägsta pris, och SAM har det näst lägsta priset.

SAM anför i yttrande tilläggsvis i huvudsak följande. Eftersom kommunen vägrat att svara på frågor efter att frågetiden gått ut valde SAM att i anbudsformuläret ange övrig kommentar om att de uppfyller högsta miljöklass Euro 6. Det är besynnerligt att övriga anbudsgivare svarat ja och har svarat ja på det aktuella kravet utan att ange någon övrig kommentar.

### **SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen.

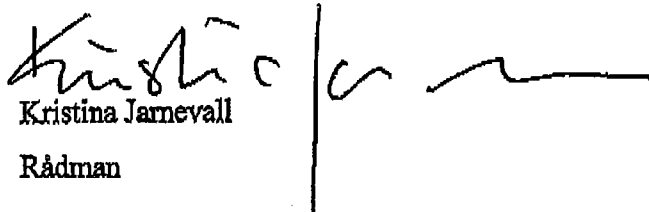
Av ingiven e-postkonversation från SAM med Transportstyrelsen framgår att miljöklassningen 2005 PM var en miljöklassning som har använts för lätta fordon men sedan Euro 5 införts används den inte längre, och har dessutom aldrig tillämpats på tunga fordon. Kommunen har medgett att den ställt ett felaktigt krav angående miljöklassning.

Det aktuella kravet står i strid mot upphandlingsföremålets beskrivning vilken anges i de administrativa föreskrifterna genom att upphandlingen avser fabriksnytt fordon av senaste modell/årsmodell eftersom miljöklassning 2005 PM inte används för nya fordon. Av kommunens anbudsutvärdering framgår att samtliga tre anbudsgivare har kryssat i den ruta som markerar att de uppfyller ställt miljökrav. Kommunen har trots utformningen av det aktuella kravet valt att låta samtliga anbud gå vidare från kvalificeringsfasen och de har därmed utvärderats enligt samma förutsättningar. Kommunens agerande kan därför enligt förvaltningsrättens mening inte anses stå i strid med likabehandlingsprincipen och inte heller någon av de övriga upphandlingsrättsliga principerna. Av anbudsutvärderingen framgår vidare att SAM hade näst lägst anbudspris. Bolaget kan därför inte

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**

heller anses ha lidit skada på grund av kommunens agerande. Mot denna bakgrund saknas det förutsättningar för ett ingripande enligt LOU, varför SAM:s ansökan ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)

  
Kristina Jarnevall  
Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Markus Zander.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om ~~.....~~ ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.