



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Ann Liljedal

DOM
 2015-10-09
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 3736-15

SÖKANDE

Securitas Sverige AB, 556108-6082

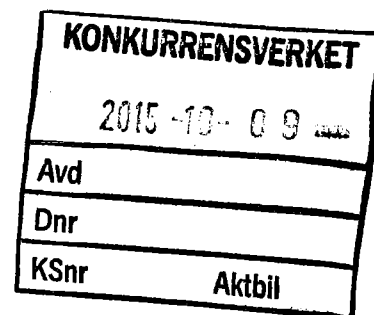
Ombud: Mats Johansson
 c/o Securitas Sverige AB
 Box 29
 771 21 Ludvika

MOTPART

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg
 826 80 Söderhamn

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Securitas Sverige AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 148761

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

YRKANDE M.M.

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (Inköp Gävleborg) upphandlar på uppdrag av Älvkarleby kommun, Älvkarleby hus AB och Älvkarleby vatten AB ramavtal avseende väktar- och bevakningstjänster, ärende 5492, genom öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattades den 7 september 2015 varvid Aktiebolaget Sauvera Säkerhetstjänst (Sauvera) antogs som leverantör.

Securitas Sverige AB (Securitas) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att ny utvärdering sker varvid Sauveras anbud förkastas. Securitas som vid utvärderingen placerades på andra plats har lidit skada då Sauveras anbud inte rätteligen förkastades.

Inköp Gävleborg anser att förvaltningsrätten ska avslå Securitas yrkande.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Securitas anför är visat att Inköp Gävleborg har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Securitas lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska genomföra upphandlingar på ett öppet sätt, behandla leverantörer likvärdigt och icke-diskriminerande samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Förfrågningsunderlaget

Av förfrågningsunderlaget framgår bland annat följande under rubriken

3.2.1 Teknisk förmåga och kapacitet

Anbudsgivaren skall ha branschfarenhet. Bevis på detta kan vara referens/er från liknande uppdrag och förteckning över uppdrag som genomförts. Därför skall anbudsgivaren ange två liknande uppdragsreferenser från de senaste tre åren.

I den senare versionen av anbudsformulär återfinns bland annat följande under rubriken 3 Kravspecifikation.

Leverantören skall ha rutiner för förvaring och hantering av nycklar, kort och andra kundrelaterade uppgifter. Rutinerna för nyckelhantering ska följa kraven för bevakningsverksamhet enligt gällande FAP. Rutinerna ska gälla förvaring, utlämning och kvittering, transport samt tillfällig förvaring i tex fordon. Nycklar och handlingar som berör kund och kundens säkerhet såsom avtal, instruktioner etc. ska förvaras i säkerhetsskåp enligt SS 3492 eller SSF 3492 alternativt i nyckelskåp inom ett utrymme i skyddsklass 2 enligt 4.6.9.1. Om informationen förvaras i PC eller annan datormiljö ska den skyddas på motsvarande sätt.

Uppfylls	Ja <input type="checkbox"/>	Nej <input type="checkbox"/>
Kommentar		

Leverantören skall vara etablerad och ha ett kontor i Älvkarleby kommun vid avtalsstart, detta för att kunna klara uppåtta inställelsetider. Leverantören ska i god tid innan avtalsstart informera sig om och skaffa sig god lokalkännedom om ingående objekt.

Accepteras	Ja <input type="checkbox"/>	Nej <input type="checkbox"/>
Kommentar		

I den senare versionen av anbudsformulär återfinns även bland annat följande under rubriken 4 Redogörelser.

Anbudsgivare ska ha rutiner för kvalitetssäkring som säkerställer att uppdragets utförs på ett sådant sätt att överenskommen omfattning och kvalitet uppnås och upprätthålls. Beskrivning av hur kravet tillgodoses skall lämnas i anbudet

Kommentar

Beskriv ert bevakningskoncept.

Kommentar

Vad parterna anfört

Securitas har anfört i huvudsak följande. Sauvera har i sitt anbud lämnat referenser som inte stämmer med de krav som finns för att delta i upphandlingen under punkten 3.1.2 i Anbudsförfrågan. De lämnade referensuppdragen är i jämförelse ytterst begränsade uppdrag som i vissa delar stämmer med kravet på liknande uppdragsreferenser men totalt sett saknas flera typer av uppdrag och två av referenserna finns bara på en plats och liknar på så sätt inte alls uppdraget som efterfrågas. Är syftet bara att se om företag är verksamma inom bevakningsbranschen borde det framgått i förfrågningsunderlaget istället för detta förtydligande av kravet på liknande uppdrag för att visa branscherfarenhet. Det är inte bara typ av tjänst utan även omfattning som brister i likvärdighet för de lämnade referenserna.

Det finns inte någon rutinbeskrivning i Sauveras anbud som svarar mot kravet på kvalitetssäkring. Det finns några utkast till idéer hur uppföljning ska kunna ske men ingen rutinbeskrivning.

Sauveras anbud har lämnats på en äldre version av anbudsformulär. Detta medför att deras anbud svarar på flera punkter som kraftigt ändrats och punkten "Beskriv ert bevakningskoncept" saknas helt. En stor del av Sauveras anbud svarar alltså inte på den aktuella förfrågan och borde inte tagits upp till utvärdering.

Inköp Gävleborg har anfört i huvudsak följande. Upphandlingen avser väktar- och bevakningstjänster såsom rycklarm, rondering, störningsjour till fastighetsbolag samt övriga bevakningstjänster. Ingen larmcentraltjänst omfattas av denna upphandling. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska ha branschfarenhet. Det som efterfrågas är bara branschfarenhet och referenser ska verifiera att anbudsgivare är verksam i aktuell bransch. Bedömningen har gjorts att Sauveras referenser visar detta och att referenserna är liknande då de omfattar huvuddelen av uppdraget i form av rondering och larmutryckning vilket uttrycks i prisbilagans viktning.

Vad gäller kravet på rutiner för kvalitetsäkring är det inte beskrivet i förfrågningsunderlaget hur utförligt rutinerna ska beskrivas. Sauvera har bedömts lämnat uppgifter om rutiner, om än kortfattat.

Genom att svara på den äldre versionen av anbudsformuläret har inte Sauvera utelämnat någon efterfrågad information eller svar. Det inlämnade anbudsformuläret uppfyller ställda krav och är fullt utvärderingsbart.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Inköp Gävleborg bland annat ställt upp krav på anbudsgivarnas tekniska förmåga och kapacitet. Enligt

förfrågningsunderlaget ska anbudsgivaren ha branscherfarenhet och denna erfarenhet ska bevisas genom att två referenser ska anges. Ett krav på teknisk förmåga och kapacitet är antingen uppfyllt eller ej. Referensen är i det här läget inte föremål för någon utvärdering. Inköp Gävleborg har bedömt att referenserna visar att anbudsgivaren har branscherfarenhet och förvaltningsrätten finner inte skäl att ifrågasätta den bedömningen. Skäl för att bifalla ansökan på denna grund saknas.

Det står en upphandlande myndighet fritt att själv bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas och myndigheten väljer själv vad som ska tillmätas betydelse, så länge det sker inom ramen för offentliga upphandlingars grundläggande principer om likabehandling, icke-diskriminering, transparens och proportionalitet. Detta grundar sig i att det är den upphandlande myndigheten som faktiskt ska köpa de varor eller tjänster som är föremål för upphandling. Det innebär att den upphandlande myndigheten är den som får anses bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud utifrån de krav som har ställt i förfrågningsunderlaget. I förevarande fall har Inköp Gävleborg ställt upp ett krav på att anbudsgivare ska ha rutiner för kvalitetssäkring. Det är inte närmare angivet vilken omfattning dessa rutiner ska ha eller vilka specifika uppgifter Inköp Gävleborg är intresserad av. Den rutin som Sauvera presenterar i sitt anbud är inte omfattande men Inköp Gävleborg har bedömt att den är tillräcklig. Förvaltningsrätten finner inte skäl att ifrågasätta Inköp Gävleborgs bedömning i den delen. Skäl för att bifalla ansökan på denna grund saknas.

Securitas har även invänt mot att Sauvera använt en äldre version av anbudsformulär. Inköp Gävleborg har ändrat i det ursprungliga anbudsformuläret som leverantörerna skulle fylla i. I den senare versionen har två krav strukits och under punkten 4 Redovisning har lagts till att anbudsgivarna ska beskriva sitt bevakningskoncept. Här konstaterar förvaltningsrätten att Sauvera lämnat sitt anbud i den äldre versionen av anbudsformuläret vilket in-

neburit att Sauvera i vissa delar lämnat ett mer omfattande anbud än vad som krävts. Trots att begäran av redogörelse av bevakningskonceptet tillkommit i den senare versionen menar Inköp Gävleborg att Sauvera i sitt anbud inte utlämnat någon efterfrågad information eller svar. Förvaltningsrätten konstaterar här att det i anbudsformuläret inte närmare anges hur utförlig redogörelsen av konceptet ska vara. Inköp Gävleborg har bedömt att den information som Sauvera lämnat i sitt anbud är tillräckligt och efter att ha tagit del av Sauveras svar under punkten 4 finner inte förvaltningsrätten skäl att ifrågasätta Inköp Gävleborgs bedömning i den delen. Skäl för att bifalla ansökan på denna grund saknas.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Securitas inte visat att det föreligger skäl för ingripande enligt LOU varför ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Lenart Andersson
rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafon, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.