



**KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 04

DOM

2014-02-28
Meddelad i Stockholm

KLAGANDE

Hässelby-Vällingby stadsdelsnämnd i Stockholms stad

Ombud:
Stadsadvokaten Eva Ahlholm
Juridiska avdelningen
105 35 Stockholm

MOTPART

Stockholms Stadsmission, 802003-1954
Stortorget 3
103 17 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 28 augusti 2013
i mål nr 13832-13, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller, med ändring av förvaltningsrättens dom,
överklagandet och avslår Stockholms Stadsmissions ansökan om
överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2014-03-04	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

YRKANDEN M.M.

Hässelby-Vällingby stadsdelsnämnd i Stockholms stad yrkar att kammarrätten fastställer stadsdelsnämndens beslut och anför till stöd härför bl.a. följande.

Upphandlingen har inte skett i strid med proportionalitetsprincipen. De ställda kraven avseende såväl utbildningsnivå som verksamhetens innehåll är nödvändiga för att fritidsgårdarna i enlighet med kommunfullmäktiges budget ska fungera som meningsfulla mötesplatser för barn och ungdomar som riskerar att hamna i kriminalitet och missbruk. Det är mot denna bakgrund som stadsdelsnämnden har ställt de aktuella kraven. Det finns inte någon alternativ metod för att uppnå vad som eftersträvas. Upphandlande myndigheter har enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) möjlighet att ställa nu aktuella krav. Det är också vanligt att de upphandlande myndigheterna kräver namngivna resurser för att kunna kontrollera att kraven uppfylls. De aktuella kraven på fritidsledarna i avsnitt 3.9.5 i förfrågningsunderlaget gäller för de fritidsledare som har en avgörande roll i uppdraget och som ansvarar för barn, ungdomar och medarbetares säkerhet och trygghet. Stadsdelsnämnden ställer därför också krav på att dessa ansvariga fritidsledare ska finnas på plats under verksamhetens öppethållande. Respektive fritidsledare svarar också för bemanningen. Utbildningskraven för fritidsledarna är nödvändiga för att de, genom sin profession och kompetens, ska bidra till att verksamheten uppnår ställda krav och mål. Fritidsgårdarna är en verksamhet med ett mycket stort upptagningsområde med ett stort antal ungdomar. I verksamheten finns 25 anställda. Kravet på kompetens och namngivande av fyra personer i ledande ställning är nödvändigt, inte minst med anledning av att verksamheten bedrivs på olika geografiska platser inom stadsdelen. Därtill kommer att verksamheten bedrivs på kvällar och helger. Normalt innebär detta att bemanningen till stor del bygger på deltidsanställda, vilket understryker behovet av de krav som ställs på fyra ansvariga fritidsledare.

Kravet på fyra namngivna fritidsledare med viss kompetens som ansvarar för den dagliga verksamheten på plats är nödvändigt för att kunna kontrollera och säkerställa att verksamheten från start fungerar så att verksamhetsmålen kan uppfyllas. Det är kommunens kunskap och erfarenhet om vad som krävs för att kunna uppnå de aktuella verksamhetsmålen som ligger till grund för kraven på de dagligt ansvariga fritidsledarna.

Enligt 11 kap. 11 § LOU har upphandlande myndigheter rätt att begära att en leverantör styrker sin tekniska kapacitet. Av 11 kap. 13 § framgår vad som särskilt får beaktas. Av 11 kap. 11 § andra stycket 6 framgår att den upphandlande myndigheten har rätt att begära uppgifter om utbildnings- och yrkeskvalifikationer för ledande personer som ska ansvara för tillhandahållandet av en tjänst. Det kan härutöver konstateras att det är en grundförutsättning vid genomförandet av en upphandling att den upphandlande myndigheten har möjlighet att närmare kunna pröva lämnade uppgifter. När det gäller rena tjänsteuppdrag kan bristande kravuppfyllelse för ledande personer ha avgörande negativa effekter. Det är därför helt nödvändigt att i en upphandling kunna kontrollera anbudsgivares kapacitet i detta avseende.

Det stämmer inte att kravet på namngivna fritidsledare skulle medföra en begränsning av den krets anbudsgivare som har möjlighet att lämna anbud. Tvärtom har stadsdelsnämnden möjliggjort för nystartade leverantörer att lämna anbud i upphandlingen, vilket framgår av bl.a. avsnitt 3.2 i förfrågningsunderlaget. Leverantörer har haft möjlighet att antingen presentera i företaget anställda fritidsledare, anlita underleverantörer eller hänvisa till fritidsledare som har för avsikt att påbörja uppdrag hos anbudsgivaren om denne tilldelas kontrakt. De båda i upphandlingen godkända anbudsgivarna har använt dessa möjligheter.

De nu aktuella kraven är annorlunda än vad som har gällt vid föregående upphandling, vilket innebär att det inte går att utgå från att de fritidsledare som är anställda hos nuvarande entreprenör uppfyller ställda krav.

Verksamhetsövergång från nuvarande verksamhet innebär därför inte att kraven uppfylls. Även om det skulle komma att finnas skyldighet att överta personal och all personal skulle välja att övergå till den nya entreprenören, är verksamheten och personalvolymen i sin helhet så stor att det inte är ett oproportionerligt krav att de fyra ansvariga ledarna har en särskild kompetens.

Proportionalitetsprincipen innebär att en upphandlande myndighet inte får ställa krav som är onödiga eller som saknar relevans för att uppnå viss kvalitet eller funktion. Kan önskad kvalitet eller funktion uppnås på flera olika sätt, får krav inte utformas på ett sådant sätt att endast vissa sätt att uppnå kvaliteten eller funktionen godkänns. Däremot får tillämpning av proportionalitetsprincipen inte leda till att en upphandlande myndighet måste nöja sig med en lägre kompetens eller kvalitet än vad som är nödvändigt för att uppnå uppställda mål och eftersträfvade resultat.

Stockholms Stadsmission (Stadsmissionen) bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande.

Kravet på fyra namngivna fritidsledare strider mot proportionalitetsprincipen i 1 kap. 9 § LOU och det måste därför anses att Stadsmissionens möjlighet att lämna anbud har begränsats och att Stadsmissionen därigenom har lidit eller kunnat komma att lida skada.

Det finns mindre ingripande åtgärder än att namnge fyra fritidsledare med de krav som stadsdelsnämnden ställer på dessa personers kompetens, nämligen att stadsdelsnämnden anger som krav att det ska finnas fyra fritidsledare anställda som svarar för den dagliga driften för att på så sätt säkerställa kontinuiteten i kvaliteten och att dessa anställdas kompetens

säkras genom att beskriva den kompetens de behöver inneha. Detta går att göra utan att namnge dem innan eventuell anbudsvinst. Namngivandet i sig säkerställer ingen utökad kvalitet men ökar kostnaderna för en entreprenör som vill lämna anbud då fritidsledarna måste vara anställda eller på annat sätt kontrakterade innan eventuell anbudsvinst.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser samt relevanta sakomständigheter framgår av förvaltningsrättens dom.

Frågan i målet avser om det obligatoriska s.k. skall-kravet i punkt 3.9.5 i upphandlingens förfrågningsunderlag på att namnge fyra fritidsledare strider mot proportionalitetsprincipen i 1 kap. 9 § LOU.

Proportionalitetsprincipen förutsätter att skall-krav i förfrågningsunderlag står i rimlig proportion till de mål som eftersträvas (se bl.a. prop. 2009/10:180 s. 91). Konkurrensverket har i ett yttrande (dnr 350/2008) till Kammarrätten i Stockholm i mål nr 4283-08, med hänvisning till EU-domstolens praxis, uttalat att en bedömning av om proportionalitetsprincipen åsidosatts ska genomföras som en strukturerad avvägning mellan motstående intressen och att denna bedömning ska ske i tre steg. För det första ska en bedömning göras av om åtgärden är lämplig och effektiv för att uppnå det eftersträlvade syftet. För det andra ska en bedömning göras av om åtgärden är nödvändig för att uppnå det eftersträlvade syftet, såtillvida att det inte finns något mindre ingripande alternativ. För det tredje ska det bedömas om den negativa effekten som åtgärden får, på det intresse eller den rättighet som åtgärden inskränker, är oproportionerlig eller överdriven jämfört med det eftersträlvade syftet. Reglerna ska tolkas i funktionella termer, dvs. det är den praktiska tillämpningen och åtgärdens effekter vid den enskilda upphandlingen som ska bedömas. Vad gäller steg två i

bedömningen åligger det den upphandlande myndigheten att visa att det inte finns mindre ingripande alternativ.

Kammarrätten gör följande bedömning.

Stadsdelsnämnden har i målet uppgett att syftet med det aktuella kravet är att säkerställa att fritidsledarna har den kompetens som krävs för att verksamheten ska uppnå ställda krav och mål. Kammarrätten anser att ett krav på att i anbudet namnge fritidsledare kan vara en lämplig och effektiv åtgärd för att uppnå det eftersträvade syftet. Stadsdelsnämnden har vidare uppgett att kravet är nödvändigt för att kunna kontrollera och säkerställa att verksamheten från start fungerar så att verksamhetsmålen kan uppfyllas. Enligt stadsdelsnämnden gäller kravet för de fritidsledare som har en avgörande roll i uppdraget och som ansvarar för barn, ungdomar och medarbetares säkerhet och trygghet. Det finns enligt nämnden inte någon alternativ metod för att uppnå det som eftersträvas. Kammarrätten anser att stadsdelsnämnden i målet har visat att kravet är nödvändigt för att nämnden ska kunna kontrollera och därmed säkerställa att fritidsledarna har den kompetens som krävs för uppdraget. Kravet får därför anses nödvändigt för att uppnå det eftersträvade syftet.

Kammarrätten anser vidare att den negativa effekten som åtgärden får, i detta fall på möjligheten för vissa anbudsgivare att lämna anbud, inte är oproportionerlig eller överdriven jämfört med det eftersträvade syftet. Kammarrätten beaktar i denna del särskilt att stadsdelsnämnden i förfrågningsunderlaget har möjliggjort för anbudsgivare att anlita underleverantörer eller att hänvisa till fritidsledare som har för avsikt att påbörja uppdrag hos anbudsgivaren om denne tilldelas kontrakt.


Sammanfattningsvis strider därmed kravet i punkt 3.9.5 i förfrågningsunderlaget på att namnge fyra fritidsledare inte mot proportionalitetsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Stadsdelsnämndens

överklagande ska därför bifallas på så sätt att förvaltningsrättens dom ändras och Stadsmissionens ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).



Eva Lénberg Karlsson
kammarrättsråd
ordförande



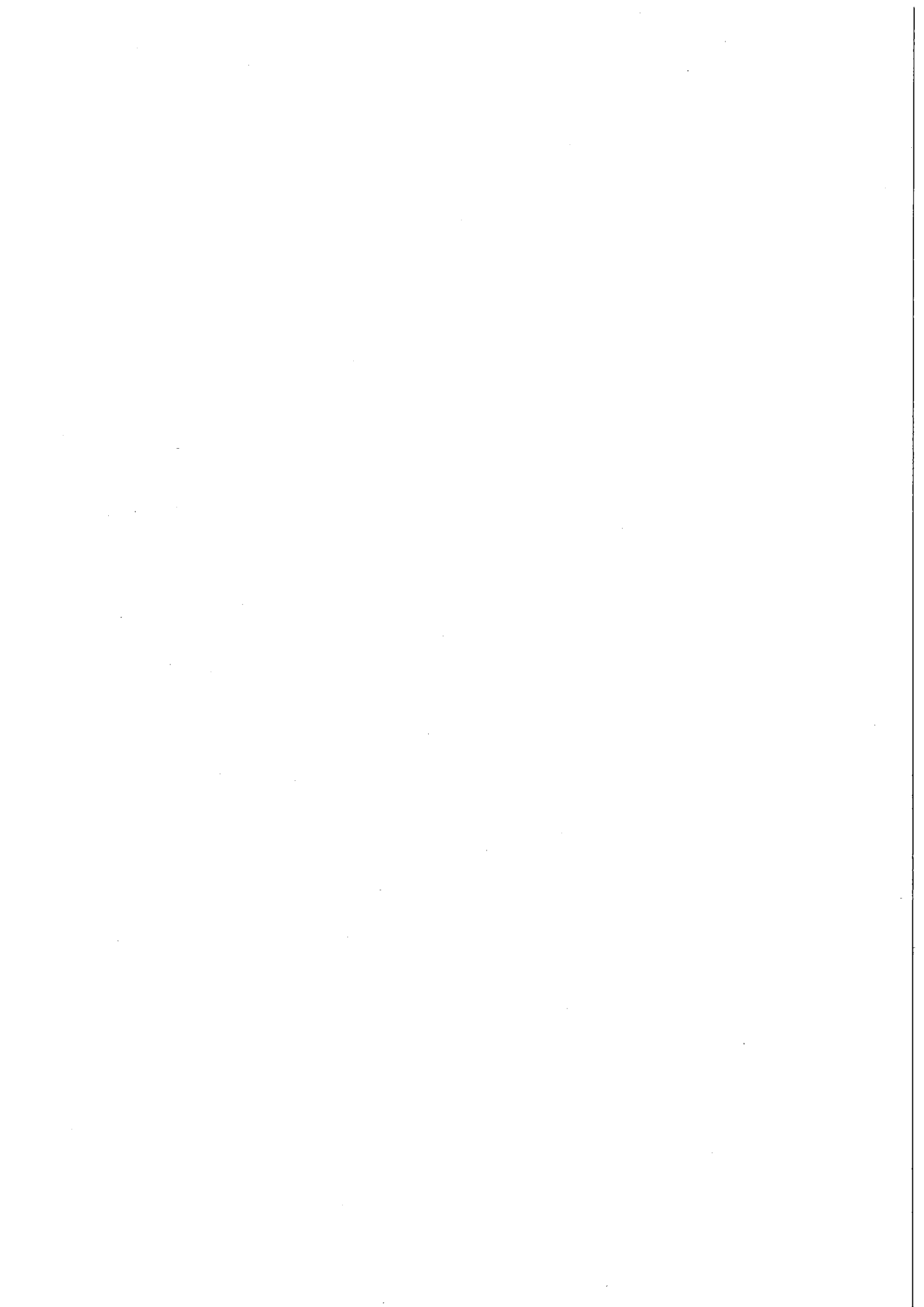
Karin Sederholm
kammarrättsråd
referent



Simone Johannisson
adjungerad ledamot



Johan Rick
kammarrättsfiskal
föredragande





**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 15

DOM
2013-08-28
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
13832-13

Bilaga A
Sida 1 (9)

SÖKANDE

Stockholms Stadsmission, 802003-1954
Stortorget 3
103 17 Stockholm

MOTPART

Hässelby-Vällingby stadsdelsnämnd i Stockholms stad
Box 3424
165 23 Hässelby

SAKEN

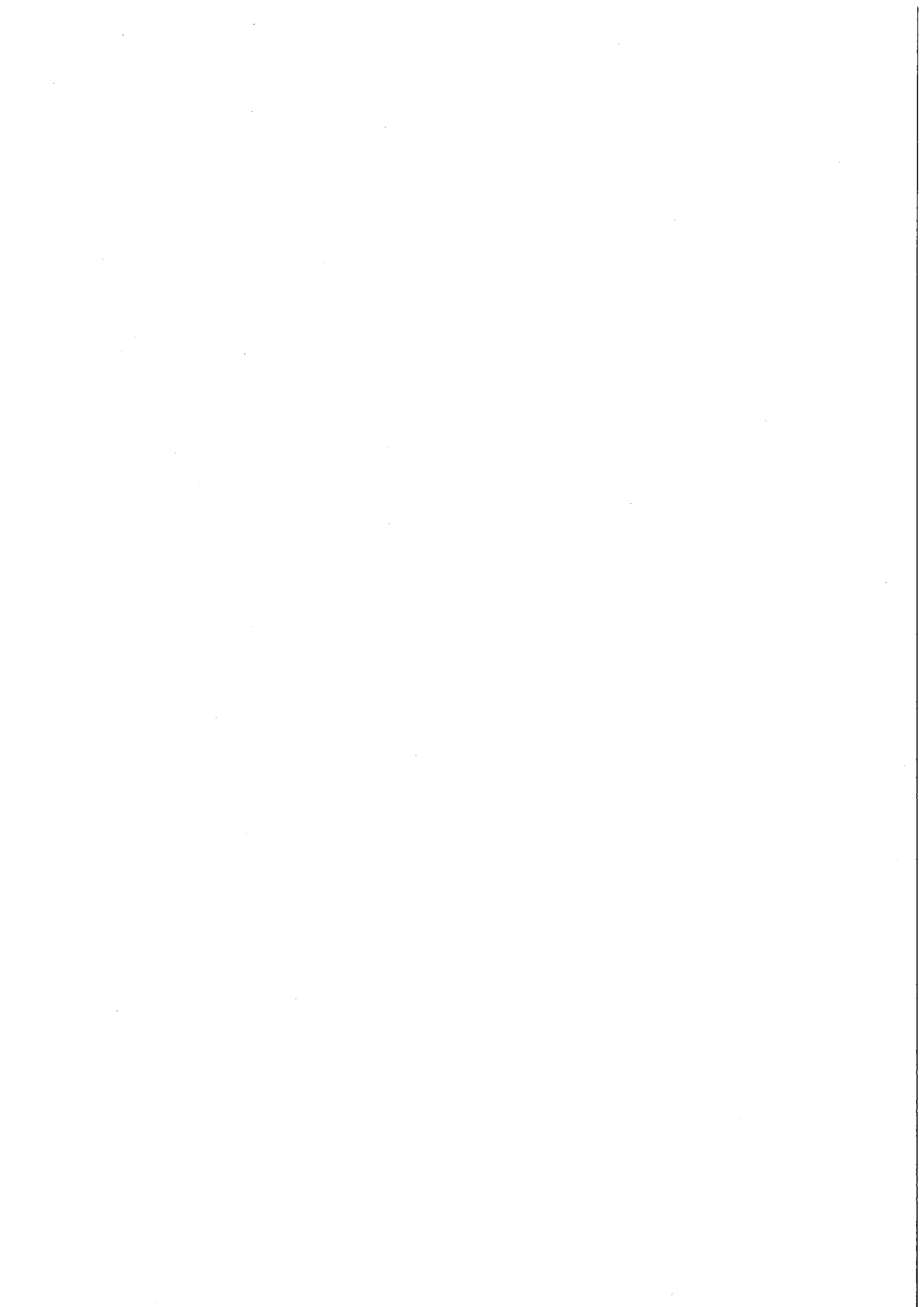
Ansökan om överprövning av offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen av fritidsverksamhet, dnr
2.2.2-182-2013, ska göras om.

Dok.Id 387586

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		



BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Hässelby-Vällingby stadsdelsnämnd i Stockholms stad (stadsdelsnämnden) genomför en upphandling av fritidsverksamhet genom förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Syftet med upphandlingen är att för stadsdelsnämndens räkning driva fritidsverksamhet för barn och unga. Upphandlingen är indelad i anbudsområde A som omfattar tre fritidsgårdar och en option för en fritidsgård samt anbudsområde B som omfattar en s.k. parklek. Anbud kan avse ett eller två anbudsområden och avtal kommer att tecknas med en leverantör per anbudsområde. Vidare framgår att stadsdelsnämnden kommer att anta de anbudsgivare som har lämnat det kvalitetsmässigt och ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Stockholms Stadsmission (stadsmissionen) yrkar att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande. Stadsmissionen har inte fått tillräcklig information om förutsättningarna för den verksamhet som upphandlingen avser och har trots gedigen erfarenhet inte kunnat lämna ett anbud som är realistiskt och uppfyller samtliga kvalificeringskrav.

Stadsdelsnämnden ställer som krav i avsnitt 3.9 att leverantören ska namnge inte bara tilltänkt verksamhetschef, utan även fyra fritidsledare. För varje fritidsledare ska arbetsgivarens namn anges samt utbildning och erfarenhet redovisas. I praktiken innebär kravet att anbudsgivaren måste anställa personerna för att uppnå kravgränsen. Vid en eventuell verksamhetsövergång kan befintlig personal välja att stanna kvar i verksamheten, vilket innebär dubbla personalkostnader för anbudsgivaren. Upphandlingen omfattar totalt 10,75 årsarbetare och ersättningen för driften av verksamheten uppgår till totalt 7,8 miljoner kronor. Kravet står inte i rimlig proportion till det som upphandlas och strider därför mot proportionalitetsprincipen. Vidare står de sammanlagda kraven som anges i avsnitt 3.9.2 på verksamhetsansvarig inte i proportion till upphandlingen.

Kraven diskvalificerar alla anbudsgivare som inte har en organisation satt. För att en upphandling ska ge ett brett utbud av anbud bör nuvarande formulering om verksamhetschefens kompetens kompletteras med att anbudsgivaren ska kunna erbjuda jämförbar, men delvis annorlunda kompetens.

Upphandlingen brister även avseende öppenhet och förfrågningsunderlaget är inte tillräckligt klart och tydligt. Uppgifter avseende personalkostnader och andra driftskostnader har inte lämnats. Information om exempelvis lönenivån på verksamhetens befintliga personal är nödvändig för att ett anbud baserat på verkliga kostnader ska kunna lämnas. Uppgifter endast om ersättningsnivån omöjliggör en realistisk kalkyl, vilket har lett till att anbud inte har kunnat lämnas utan en potentiellt stor ekonomisk risk. Nuvarande leverantör har all nödvändig information. Leverantörerna har således inte getts likvärdiga förutsättningar att beräkna anbudet i upphandlingen.

De kvalitetskriterier med tillhörande mål och bedömningsgrunder som anges i avsnitt 5 borde förtydligas för att de ska vara förutsebart för leverantörer vad som är av största vikt vid valet av leverantör. Stadsmissionen har genom frågor bett om ett förtydligande men svaren har lett till ännu större förvirring om vad som ska utvärderas.

Stadsdelsnämnden anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Stadsmissionens påstående om att endast befintlig leverantör uppfyller ställda krav är oriktig och saknar grund. Stadsdelsnämnden har inom ramen för anbudsområde A endast ställt krav på att fyra fritidsledare ska vara namngivna av totalt ca 25 anställda som ska utföra uppdraget. Detta gäller endast de fritidsledare med funktionsansvar och vars arbetsuppgifter innebär ett arbetsledaransvar med schemaläggning samt säkerställande av trygghet för anställda och besökare. Krav på namngivna fritidsledare har

varit motiverat för prövningen om anbudsgivare uppfyller ställda krav på bl.a. teknisk och yrkesmässig kapacitet vid driftsstart och om antagen leverantör har tillräcklig personell resurs för att utföra uppdraget enligt tjänstebeskrivningen i förfrågningsunderlaget. Något krav på att personal ska ha varit anställd hos leverantören vid tidpunkten för anbudets inlämnande har inte ställts i förfrågningsunderlaget. Inte heller framgår det av förfrågningsunderlaget att fritidsledare eller verksamhetsansvarig ska vara anställd av leverantören vid avtalsstart då möjlighet att nyttja annan leverantörs kapacitet står öppen för antagen leverantör. Det har inte förelegat hinder att namnge befintlig personal under förutsättning att namngiven personal uppnår ställda krav i upphandlingen.

Krav på att verksamhetsansvarig ska namnges har varit nödvändigt för att kunna pröva om personen uppfyller ställda krav på yrkesmässiga kvalifikationer omfattande de utbildnings- och erfarenhetskrav som ställs. Det framgår av LOU att upphandlande myndigheter ges möjlighet att ställa krav och efterfråga uppgifter om ledande personer, särskilt de som ska ansvara för tillhandahållandet av efterfrågade tjänster. Krav på namngiven verksamhetsansvarig har varit nödvändigt och proportionerligt utifrån den verksamhet som upphandlas. Det är inte ett brott mot proportionalitetsprincipen att kräva att en namngiven personell resurs har erfarenhet av motsvarande uppdrag. Som ett led i den minst ingripande åtgärden har kravet utformats på så sätt att referensuppdrag av mindre omfattning accepterades som referensuppdrag vilket definierats i förfrågningsunderlaget. Kraven som ställs på "en verksamhet av motsvarande karaktär" utgör en miniminivå utifrån förevarande verksamhets förutsättningar och kan därmed inte anses vara ett oproportionerligt krav i upphandlingen.

Skyldigheter avseende övertagande av befintlig personal för antagen leverantör omfattas i första hand av lag och inte av ställda krav i förfrågningsunderlaget. Utredning om kriterierna och förutsättningarna för

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

verksamhetsövergång avgörs slutligen mellan entreprenörerna. Därmed ligger frågan om verksamhetsövergång helt utanför upphandlingen. Stadsdelsnämnden har dock en skyldighet att upplysa leverantörer om denna omständighet vilket har skett korrekt i upphandlingsfasen.

Stadsdelsnämnden har endast utifrån befintlig information möjlighet att tillhandahålla uppgifter angående den sammantagna ersättningssumman om 7,8 miljoner kronor (6,7 miljoner kronor för anbudsområde A samt 1,1 miljoner kronor för anbudsområde B). Ersättningen ska täcka samtliga kostnader med anledning av kontraktet. Den omständigheten att leverantörer inte behöver ange priser i upphandlingen medför att Stadsmissionen inte kan påvisa att de lidit eller riskerar att lida skada trots vissa brister avseende avsaknaden av specificerade driftskostnader för de olika fritidsgårdarna.

Syftet med utvärderingskriterierna är att låta anbudsgivare komma in med en beskrivning som ska bedömas utifrån hur väl uppställda mål uppfylls. För att säkerställa likabehandling av anbudsgivarna och undvika risken för skada har valet gjorts att inte exemplifiera vilka förslag som kan bidra med mervärde utifrån bedömningsgrunderna. Exemplifiering skulle kunna riskera att någon anbudsgivares unika metod eller arbetssätt skulle delges andra leverantörer, vilket skulle sätta konkurrensen ur spel. Förfrågningsunderlagets uppräknade mål med tillhörande bedömningsgrunder samt beskrivning av modell för utvärdering är tillräckligt tydlig för att alla omsorgsfulla anbudsgivare ska ges möjlighet att erhålla kvalitetspoäng utifrån tre definierade kriterier. Stadsmissionen har inte kunnat visa på vilket sätt leverantören lidit eller riskerar att lida skada vid tillämpningen av utvärderingsmodellen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska följas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Prövningen i förvaltningsrätten är en kontroll av om det på grund av vad sökanden har anfört finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att den lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

En upphandlande myndighet har stor frihet att utforma förfrågningsunderlaget inför en upphandling. Förfrågningsunderlaget måste dock stå i överensstämmelse med LOU och de gemenskapsrättsliga principerna som ligger till grund för lagstiftningen.

Krav på personal

Stadsmissionen har anfört att kravet att fyra fritidsledare ska namnges och de sammanlagda kraven på verksamhetsansvarig inte står i rimlig proportion till upphandlingen och därför strider mot proportionalitetsprincipen. Stadsmissionen anser vidare att kraven diskvalificerar anbudsgivare som inte redan har en sådan organisation.

Stadsdelsnämnden har gjort gällande att kravet på namngivna fritidsledare har varit motiverat för prövningen om anbudsgivaren uppfyller ställda krav på bl.a. teknisk och yrkesmässig kapacitet vid driftsstart och om leverantören har tillräckligt med personal för att utföra uppdraget.

Stadsdelsnämnden har vidare anfört att kravet innebär att endast fyra fritidsledare ska namnges för anbudsområde A av totalt 25 anställda samt gäller de fritidsledare med funktionsansvar, arbetsledaransvar, ansvar för schemaläggning och säkerställande av trygghet för anställda och besökare.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Av förfrågningsunderlaget punkt 3.9.5 framgår att anbudsgivaren i anbudet ska inkomma med namngiven fritidsledare för respektive verksamhet som anbudet avser. För anbudsområde A ska anbudsgivaren inkomma med minst fyra fritidsledare som uppfyller angivna krav. Vidare anges att fritidsledare ska ansvara för den dagliga verksamheten på plats, vilket innebär bemanning samt att säkerställa trygghet för anställda och besökare.

Förvaltningsrätten ifrågasätter inte att det är viktigt att anbudsgivaren har tillräckligt med kompetent personal för att kunna utföra uppdraget på ett tryggt och säkert sätt samt att verksamheten kan utföras utan avbrott. Vad stadsdelsnämnden har anfört visar dock inte att det är en lämplig åtgärd att ställa krav på att fyra fritidsledare ska namnges. Detta mot bakgrund av antalet årsarbetstjänster som omfattas av anbudsområdet och särskilt med beaktande av skyldigheterna vad gäller nuvarande personal vid en eventuell verksamhetsövergång. Kravet kan inte heller anses nödvändigt för att uppnå det eftersträvade syftet. Genom kravet begränsas kretsen av anbudsgivare till att omfatta anbudsgivare som redan har en stor personalstyrka. Möjligheten för anbudsgivare att använda sig av underleverantörer eller att ange befintlig personal är inte tillräcklig för att undvika de negativa effekter som kravet innebär. Enligt förvaltningsrättens mening finns det mindre ingripande åtgärder för att uppnå det angivna syftet. Sammantaget finner förvaltningsrätten att kravet på att fyra fritidsledare ska namnges strider mot proportionalitetsprincipen i 1 kap. 9 § LOU.

När det gäller de krav som har ställts på verksamhetsansvarig anser förvaltningsrätten däremot att de har ett naturligt samband med upphandlingen samt är både lämpliga och effektiva för att uppnå dess syfte. Det har inte heller visats föreliggande mindre ingripande alternativ och den negativa effekten kan inte anses oproportionerlig.

Otydligheter i förfrågningsunderlaget

Stadsmissionen har anfört att upphandlingen brister i öppenhet och likabehandling. Stadsmissionen anser att förfrågningsunderlaget inte är tillräckligt klart och tydligt när det gäller kostnader för driften av verksamheten. Stadsmissionen har vidare anfört att kvalitetskriterierna i utvärderingen borde förtydligas för att det ska bli förutsebart vad som är av största vikt vid valet av leverantör.

Stadsdelsnämnden har invänt att det endast är möjligt att redovisa en fast ersättningssumma som ska täcka samtliga kostnader, och att det inte varit möjligt att specificera kostnaderna för de olika fritidsgårdarna. Vidare har anförts att uppräknade mål med tillhörande bedömningsgrunder och beskrivning av modell för utvärdering är tillräckligt tydlig för att alla omsorgsfulla anbudsgivare ges möjlighet att erhålla kvalitetspoäng.

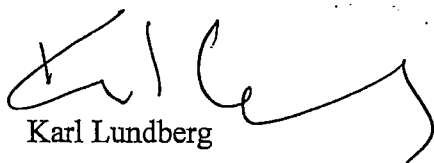
Uppgifter om bl.a. driftskostnader och personalkostnader är visserligen av betydelse för bedömningen av leverantörens förutsättningar att driva verksamheten. Av förfrågningsunderlaget och tillhörande information framgår dock antalet anställda och årsarbetstjänster. Vidare framgår den ersättning som ska täcka fasta kostnader fördelad på anbudsområde A och anbudsområde B. Mot bakgrund av att priser inte behöver anges i upphandlingen och att den efterfrågade informationen inte har varit tillgänglig för nämnden anser förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget får anses tillräckligt klart och tydligt i det avseendet. Det är inte heller visat att stadsdelsnämnden har brutit mot likabehandlingsprincipen. Förvaltningsrätten anser vidare att kvalitetskriterierna med mål och bedömningsgrunder är tillräckligt tydligt utformade och förutsebara.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten anser att kravet avseende namngivna fritidsledare strider mot proportionalitetsprincipen. Möjligheterna att lämna anbud har därigenom begränsats och stadsmissionen får därmed anses ha lidit eller kunnat komma att lida skada. Bristerna hänför sig till förfrågningsunderlaget och har påverkat det konkurrensuppsökande skedet. Upphandlingen ska därför göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).



Karl Lundberg

Rådman

Theresa Winnberg Elliot har föredragit målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

