



KLAGANDE

Tommy Byggare AB, 556678-1943
Box 439
441 29 Alingsås

Ombud: Advokaten Roger Wier
Box 11235
404 25 Göteborg

MOTPART

Fabs AB, 556048-9162
441 81 Alingsås

Ombud: Advokaten Johan Rappmann
Box 2259
403 14 Göteborg

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 23 mars 2010 i mål nr 7268-10,
se bilaga A

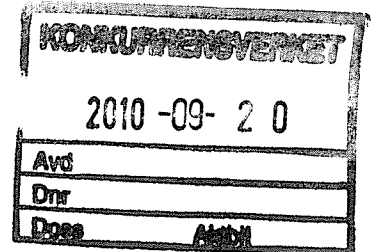
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny
utvärdering ska göras där anbudet från SEFA Byggnads AB inte ska ingå.

Kammarrättens interimistiska beslut den 1 april 2010 upphör härmed att
gälla.



YRKANDEN M.M.

Tommy Byggare AB (bolaget) yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att vinnande anbud förkastas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Upphandlande myndighet har att pröva om inkomna anbud uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget ställda skall-krav, trots att ingen anbudsgivare uttryckligen reserverat sig mot i förfrågningsunderlaget ställda skall-krav. Anbudsgivare ska således genom sina respektive anbud redogöra i detalj för att skall-kraven är uppfyllda. Att lämna ett anbud – där det finns ett uppställt skall-krav att arenan ska ha en minimum publikkapacitet om 2 500 platser – som offererar en lösning med drygt 2 100 platser är givetvis i sig en reservation mot detta skall-krav. Detta gäller samtliga skall-krav som vinnande anbudsgivare inte uppfyller i upphandlingen. Vad gäller bristerna i detalj hänvisas till bolagets inlagor i förvaltningsrätten. En upphandlande myndighet har att upprätthålla och kontrollera uppställda skall-krav. Sådana skall-krav är minimikrav, som varje anbud måste uppfylla för att komma i fråga vid utvärderingen. Detta är ett absolut krav vid offentlig upphandling. SEFA Byggnads AB:s (SEFA) anbud uppfyller inte samtliga skall-krav och skulle rätteligen ha förkastats. Vidare är det svårt att förstå hur anbudet har kunnat jämföras i utvärderingen på ett sätt så att likabehandlingsprincipen inte har trätts för när, eftersom förutsättningarna för utvärderingen förefaller ha varit vitt skilda för respektive anbudsgivare. Bolaget har lämnat ett anbud som uppfyller samtliga skall-krav, vilket SEFA inte har gjort. Av rättpraxis (Kammarrätten i Göteborgs dom den 18 december 2009 i mål nr 4904-09) följer att en upphandlande myndighet har att beakta uppgifter som har blivit kända även efter det att kvalificeringsfasen har genomförts, även för det fall bristerna blir kända först i överprövningsprocessen som eventuellt i aktuellt mål.

Fabs AB (Fabs) anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Fabs har inte vid tilldelningsbeslutet och förvaltningsrätten har inte i domen tillämpat undantag från tvingande regler i LOU; att anbudsgivares anbud vid totalentreprenad inte ska behöva uppfylla ställda skall-krav vid kvalificeringsfasen. Förvaltningsrätten har bedömt och förstått den distinktion i förfrågningsunderlaget, vilken gjorts mellan upphandlingsrättsliga skall-krav och entreprenadrättsliga skall-krav. Endast det förhållandet att ordet ”skall” har skrivits i förfrågningsunderlaget kan inte tolkas som att det utgör kvalificeringskrav, när det är fråga om utförandekrav. Förfrågningsunderlaget motsvarar till sitt utförande sedvanliga förfrågningsunderlag vid upphandling av totalentreprenader. Samtliga anbudsgivares anbud har under kvalificeringen bedömts uppfylla – och bedöms alltjämt uppfylla – de upphandlingsrättsliga skall-kraven. Inget har framkommit avseende SEFAs anbudshandlingar som visar på att SEFA genom sitt anbud inte skulle kunna uppfylla de entreprenadrättsliga kraven under utförandeskedet av entreprenaden.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Kammarrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Handlingarna i målet

I de administrativa föreskrifterna, som utgör del av förfrågningsunderlaget, anges under AFB.31 – Anbuds form och innehåll – att anbudet ska innehålla bl.a. redovisning av tekniska lösningar som begärts i förfrågningsunderlaget.

Även utrymmesprogrammet utgör en del av förfrågningsunderlaget, i vilket ett stort antal funktionskrav redovisas. På sidan 7 hänvisas t.ex. till att det ska finnas mediautrymmen enligt ”Arenabestämmelser för handboll i Sverige”, krav för Herr Elit. Av arenabestämmelserna och utrymmesprogrammet framgår att det ska finnas minst tio pressplatser med skrivmöjligheter. Av arenabestämmelserna framgår vidare att TV-plattformen som ska finnas ska vara minimum 4 meter bred och 2 meter djup. På sidan 3 i utrymmesprogrammet framgår bl.a. att receptionen behöver utökas för att rymma personal på fem personer längs disken, vilket även framgår på sidan 4 i typrumsbeskrivningen som också ingår i förfrågningsunderlaget.

Till förfrågningsunderlaget hör även brandskyddsdokumentationen av vilken bl.a. framgår att utrymning från varje brandcell där människor stadigvarande vistas ska kunna ske genom minst två av varandra oberoende utrymningsvägar.

Kammarrättens bedömning

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skall-krav, inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte heller ändra eller frånfalla uppställda krav, eftersom förfarandet då skulle bryta mot lika-behandlingsprincipen och principen om öppet förfarande.

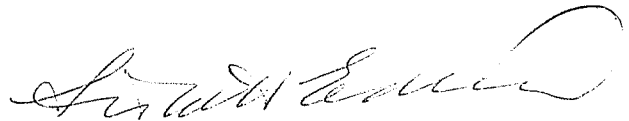
Tommy Byggare har anfört att SEFAs anbud inte uppfyller det ställda skall-kravet att anbudens ska innehålla en redovisning av tekniska lösningar som uppfyller föreskrivna funktionskrav, varför detta anbud rätteligen inte skulle ha gått vidare till utvärderingen. Fabs hävdar dels att funktionskraven inte rör sig om upphandlingsrättsliga skall-krav, dels att SEFAs anbud i vart fall uppfyller upphandlingsrättsliga skall-krav.

Den första frågan är således om det finns ett krav på att anbudens måste innehålla en redovisning av tekniska lösningar, i form av ritningar, av vilken det framgår att föreskrivna funktionskrav i förfrågningsunderlaget är uppfyllda. Inledningsvis konstaterar kammarrätten att det faktum att inte någon av anbudsgivarna har reserverat sig mot i förfrågningsunderlaget ställda skall-krav inte innebär någon inskränkning i skyldigheten att redovisa hur man lever upp till ställda funktionskrav, om en sådan skyldighet till redovisning finns. Kammarrätten gör bedömningen, utifrån hur kravet formulerats i förfrågningsunderlaget, att det är frågan om ett sådant skall-krav som Tommy Byggare påstår, vilket innebär att ritningarna måste innehålla uppgifter som stämmer med i förfrågningsunderlaget angivna krav på ytor m.m. för att anbudens ska kunna utvärderas.

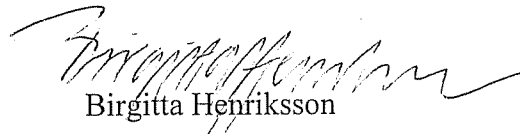
Frågan här efter blir om SEFA uppfyller detta krav. Fabs har vitsordat att vissa justeringar av ritningarna behöver göras för att dessa ska stämma med i förfrågningsunderlaget angivna funktionskrav. Detta gäller bl.a. antalet platser för skrivande press, utrymme för speakerplatser, receptionsdiskens längd och kravet på två utrymningsvägar från entresolplan. Fabs har kommit med egna förslag på hur ytorna i ritningarna kan ändras för att uppfylla angivna funktionskrav. Fabs menar bl.a. att andra ytor kan användas då det finns viss överkapacitet av platser i SEFAs anbud. I målet är det dock tvistigt om det verkligen finns en överkapacitet av platser. Detta är inte heller relevant eftersom skall-kravet innebär att det av ritningarna måste framgå att alla angivna funktionskrav finns korrekt återgivna däri, utan att upphandlande myndighet ska behöva göra några

egna korrigeringar. Anbudn skulle annars inte heller vara jämförbara. Eftersom SEFAs anbud inte lever upp till ställt skall-krav skulle detta rätteligen ha förkastats. Tommy Byggare som kom på andra plats i upphandlingen har därmed lidit skada på grund av att SEFAs anbud felaktigt utvärderats. Eftersom konstaterad brist inte beror på någon felaktighet i förfrågningsunderlaget är det tillräckligt att upphandlingen rättas på så sätt att en ny utvärdering ska göras där anbudet från SEFA inte ska ingå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1)

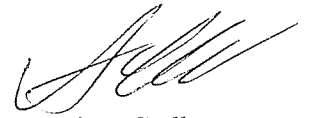


Lisbeth Edlund



Birgitta Henriksson

referent



Anders Cedhagen



/Marie Andersson



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM
2010-03-23
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
7268-10 E
Enhet 2:2

Ab: 40 Sida 1 (9)

Bilaga A

SÖKANDE

Tommy Byggare AB, 556678-1943
Box 439
441 29 Alingsås

Ombud: Advokaten Roger Wier och jur kand Louise Gustafsson
Box 112 35
404 25 Göteborg

MOTPART

Fabs AB, 556048-9162
441 81 Alingsås

Ombud: Advokat Johan Rappmann
Box 2259
403 14 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökningen.

Förvaltningsrätten upphäver det interimistiska beslutet.

TILLDELNINGSBESLUTET

Fabs AB, som är ett kommunalt fastighetsbolag i Alingsås, har genomfört en upphandling om modernisering och utveckling av Nohagahallen i Alingsås. Av tilldelningsbeslut den 16 oktober 2009 framgår att SEFA Byggnads AB (SEFA) tilldelats kontraktet.

YRKANDEN M.M.

Tommy Byggare (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande. Fabs AB har accepterat ett anbud som inte uppfyller samtliga i upphandlingen uppställda skall-krav. För det fall att SEFA:s anbud anses korrekt brister förfrågningsunderlaget i kravet på transparens då Fabs AB inte har tydligt angivit i förfrågningsunderlaget vad Fabs AB tillmäter särskild betydelse. Vid en korrekt anbudsprövning hade det vinnande anbudet förkastats och bolagets anbud varit det ekonomiskt mest fördelaktiga. – Fabs AB har ställt upp en rad olika skall-krav men lämnat åt anbudsgivarna att inkomma med förslag på hur hallen ska utformas. SEFA:s anbud uppfyller inte samtliga uppställda skall-krav och skulle rätteligen ha förkastats vid anbudskvalificeringen, dvs. före anbudsutvärderingen. Fabs AB har ställt upp som ett skall-krav att hallen ska inrymma 2 500 platser, varav 1 800 permanenta sittplatser och 350 flexibla kombinationsplatser som ger möjlighet att ha 700 ståplatser. Bakgrunden är bl.a. att Svenska Handbollsförbundet har krav på att elitserieklubbar ska ha en arena som klarar 2 500 personer i publiken och att Alingsås Handbollsklubb idag har dispens från detta krav. SEFA har dock endast redovisat 2 184 platser i bolagets anbud och uppfyller således inte detta skall-krav. Vidare erbjuder inte SEFA:s anbud några kombinationsplatser eller ståplatser överhuvudtaget. Även om ett antal sittplatser monteras bort och inrymmer stående istället erbjuder

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

SEFA:s anbud inte fler platser i hallen då det är ett skall-krav att "man från samtliga platser ska se hela planen". Det är inte möjligt att inrymma fler personer stående än sittande i SEFA:s förslag och anbudet uppfyller således inte detta skall-krav. Vidare är det ett skall-krav att hallen ska erbjuda tio åskådarplatser i bra läge för rullstolsburna medan SEFA:s anbud inrymmer ca sex rullstolar. Sammanfattningsvis erbjuder SEFA:s anbud varken tillräckligt antal publikplatser i hallen eller antal platser för rullstolsburna. – SEFA:s anbud erbjuder en TV-platta som uppgår till ca fyra meter och uppfyller inte ställda skall-krav. Vidare är TV-plattan inte fyra meter bred och uppfyller således inte heller skall-kravet ur detta perspektiv. Utrymmet för speakerplatserna ska uppgå till åtta kvadratmeter medan det i SEFA:s anbud är ca fem kvadratmeter. Dessutom har SEFA placerat en utåtgående hissdörr i speakerutrymmet, varför det ifrågasätts om det utrymmet överhuvudtaget kan möbleras. SEFA:s anbud uppfyller inte skall-kravet att hallen ska erbjuda utrymme för kommentatorer för TV och radio samt ett sekretariat. Sekretariatet ska vara placerat i angränsningen till planen eftersom sekretariatet har en funktion som "tredje" domare och direktkontakt med domarna på planen vid match är nödvändigt. – Det entresolplan som SEFA har offererat har endast en utrymningsväg genom en trappa och det finns således inte två av varandra oberoende utrymningsvägar. Tilläggas ska att den trappa SEFA har redovisat mynnar ut i en annan brandcell, vilket är särskilt allvarligt ur brandskyddssynpunkt. SEFA har erbjudit en lösning som innebär att reglerna om brandskydd inte uppfylls. Om annan möblering väljs erbjuder SEFA inte en konferensdel som har utrymme för 100 sittande personer. Anbudet uppfyller således inte uppställda skall-krav för brandskydd, alternativt inte utrymmeskravet för sittande personer i konferensdel. Det finns ett krav att anbud ska offerera kapphyllor för 100 personer och enligt gällande praxis kräver varje ytterplagg på galge tio centimeter, dvs. det krävs ett utrymme i aktuellt kapprum om minst tio meter för att 100 ytterplagg ska kunna förvaras. SEFA:s anbud erbjuder en kapphylla som är sex meter och enligt gällande praxis

ger detta endast utrymme för 60 personer att förvara sina ytterplagg. – Receptionen ska kunna bemannas av fem personer längs disk medan SEFA:s anbud erbjuder plats för tre personer att arbeta samtidigt längs disk och uppfyller således inte aktuellt skall-krav. – Enligt förfrågningsunderlaget ska anbudet erbjuda möjlighet till utskänkingsställen i foajéerna längs båda långsidorna. SEFA erbjuder endast sådana möjligheter på långsidan under södra läkaren och på långsidan under den norra läktaren. – Om förvaltningsrätten finner att SEFA:s anbud uppfyller samtliga uppställda skall-krav och att anbudet rätteligen har kvalificerats i anbudsprövningen har förfrågningsunderlaget inte varit tillräckligt klart och tydligt i sin utformning. Det framgår således inte vad Fabs AB har tillmätt särskild betydelse i upphandlingen. Om det varit känt för bolaget att det var möjligt att frångå dessa krav hade bolaget kunnat lämna ett betydligt mer konkurrenskraftigt anbud.

Fabs AB anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Det antagna anbudet uppfyller alla i förfrågningsunderlaget uppställda skall-krav. Förfrågningsunderlaget, utvärderingen och tilldelningen av kontraktet strider inte mot kravet på transparens. Det framgår av förfrågningsunderlaget vad Fabs AB tillmäter betydelse och utvärderingen har skett i enlighet därmed. Fabs AB har inte brutit mot någon av de grundläggande principer som anges i 1 kap. 9 § LOU. Det rör sig om ett byggentreprenadskontrakt som innefattar både projektering och utförande av bygg- och anläggningsarbeten. Huvudmålet för upphandlingen är att skapa en arena för sporter på elitnivå samt skapa en ökad publikkapacitet om ca 2 500 personer. Entreprenadformen utgörs av totalentreprenad och ersättningsformen är fast pris utan indexreglering. Beträffande värderingsgrunder vid prövning av anbud framgår följande av förfrågningsunderlaget. Beställarens krav angående funktion och utförande är redovisade och det förekommer både skall-krav och bör-krav. Vid utvärderingen av anbud kommer beställaren att kontrollera hur förfrågningsunderlagets funktionskrav är uppfyllda, dvs. att värde-

ra anbudens uppfyllande av angivna skall-krav och bör krav. Vid kontrollen utgår beställaren från att alla funktions- och programkrav är uppfyllda såvida inte anbudsgivaren klart och tydligt och på lämplig plats anger om och i vilket avseende anbudet inte motsvarar de ställda kraven. Beställaren kommer att anta det anbud som bedöms vara det mest ekonomiskt fördelaktiga med hänsyn till samtliga redovisade omständigheter. Vid utvärderingen viktas pris till 70 procent av anbudssumman medan Fabs AB:s värdering av fyra olika övriga kriterier viktas inbördes lika mycket. Fabs AB har således uttryckt tydligt att alla skall-krav ska anses vara uppfyllda om inte anbudsgivaren uttryckligen har reserverat sig mot något av dessa, vilket innebär att innehållet i förslagshandlingarna till anbuderna inte är en fråga om förkastande av anbudet. Fabs AB har genom att använda funktions- och prestanda-termer låtit anbudsgivarna bedöma och föreslå lösningar i sina anbud.

Dåvarande Länsrätten i Vänersborg har den 26 oktober 2009 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan rätten har förordnat annat i målet.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska en upphandlande myndighet behandla leverantörerna på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingen ska vidare principen om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 16 § första stycket LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen (1) det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller (2) det anbud som har lägst pris.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltnings-

domstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Enligt 16 kap. 2 § ska rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET

Förfrågningsunderlaget avser en totalentreprenad och består bl.a. av administrativa föreskrifter, upphandlingsföreskrifter och entreprenadföreskrifter vid totalentreprenad. Inledningsvis uttalas att huvudmålet är att skapa en arena med en publikkapacitet på ca 2 500 personer mot dagens ca 1 350 personer, samt att anbudet ska innehålla bl.a. redovisning av tekniska lösningar som begärts i förfrågningsunderlaget och uppgifter om eventuella funktionskrav som inte uppfylls.

Vidare understryks att i förfrågningsunderlaget är beställarens krav på funktion och utförande redovisade, samt att krav som grundas på lagar, författningar, föreskrifter och normer vanligtvis inte redovisas. Det framhålls också att det inte är tillåtet att reservera sig mot skall-krav. För stå- och sittplatser anges att de ska vara fördelade med 1 800 permanenta sittplatser och 350 flexibla ”kombinationsplatser” för både sittande och stående, vilket ger maxkapaciteten 2 500 platser. Vid utvärderingen av anbud kommer beställaren att kontrollera hur förfrågningsunderlagets funktionskrav är uppfyllda, dvs. att bedöma om anbuderna tillgodoser angivna skall- och bör-krav. Vid kontrollen utgår beställaren från att alla funktions- och programkrav i förfrågningsunderlaget är uppfyllda såvida inte anbudsgivaren klart och tydligt och på lämplig plats anger om och i vilket avseende anbudet inte motsvarar de ställda kraven. Beställaren kommer att anta det anbud som bedöms vara det mest ekonomiskt fördelaktiga med hänsyn till samtliga redovisade omständigheter.

FÖRVALTNINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Förvaltningsrätten har att ta ställning till huruvida upphandlingen strider mot LOU eller de gemenskapsrättsliga principer som lagen bygger på. Ett syfte med upphandlingsbestämmelserna är att sörja för att offentlig upphandling öppnas för konkurrens.

Frågan om vilka krav som kan ställas på ett förfrågningsunderlag har varit föremål för Regeringsrättens prövning i RÅ 2002 ref. 50 där följande uttalades. Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Av intresse är även ett uttalande av EG-domstolen i mål C-19/00 Siac Construction Ltd som säger att tilldelningskriterierna ska vara formulerade, i kontraktshandlingarna eller i meddelandet om upphandling, på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt.

Bolaget har bl.a. anfört att den vinnande anbudsgivaren lämnat ett anbud där det i alla delar inte kan utläsas att ställda krav kommer att uppfyllas. I förevarande fall är det fråga om en byggentreprenad i form av totalentreprenad och upphandlande myndighet har i förfrågningsunderlaget angett vilka krav som ska vara uppfyllda. Anbudsgivarna har haft möjlighet att reservera sig mot de i förfrågningsunderlaget angivna kraven och om så inte skett har leverantörerna åtagit sig att uppfylla i förfrågningsunderlaget

ställda krav. Fabs AB har sagt att de krav som angetts i förfrågningsunderlaget är entreprenadrättsliga krav i form av obligatoriska dels allmänna funktionsmässiga krav och dels specifika utförandemässiga krav. Fabs AB har också förklarat att anbudshandlingarna från de tre anbudsgivarna inte är fullständiga projekthandlingar, samt att dessa närmast utgör vad som i projekteringsskedet kallas förslagshandlingar som endast utvisar förslag till principlösningar. Det understryks också att handlingarna förutsätter fortsatt projektering, då bl.a. samtliga utförandekrav ska stämmas av, och att det inte rimligen kan begäras att anbudsgivarna i förslagshandlingar ska redovisa samtliga krav i detalj. Frågan är då om den upphandlande myndigheten har förfarit i strid med 1 kap. 9 § LOU genom att likväl utvärdera anbuden och besluta om tilldelning på sätt som gjorts. Likabehandlingsprincipen innebär bl.a. att den upphandlande myndigheten inte får efterge eller bortse från sådana skall-krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. En konsekvens av detta är att den upphandlande myndigheten måste kontrollera att inkomna anbud inte avviker från sådana krav. Denna skyldighet kan dock normalt sett inte anses sträcka sig längre än till att en jämförelse ska göras mellan uppgifterna i anbuden och de krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Någon skyldighet att också kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga kan således inte anses föreligga, om det inte finns anledning att ifrågasätta uppgifterna. Till det sagda ska också läggas att ritningsunderlagen är en redovisning av hur de upphandlade funktionerna och kvalitéerna ska uppnås och är således i första hand en fråga om hur projektet ska genomföras. Detta förhållande inverkar inte på utvärderingen av skall-kraven.

Fabs AB har oemotsagt anfört att inte något av de tre anbuden har reserverat sig mot i förfrågningsunderlaget ställda skall-krav och att det inte skulle vara rimligt att kräva en mer detaljerad redovisning än vad som har lämnats av anbudsgivarna. Med hänsyn till detta samt till att det är fråga om en totalentreprenad har det inte funnits anledning för Fabs AB att ifrågasätta

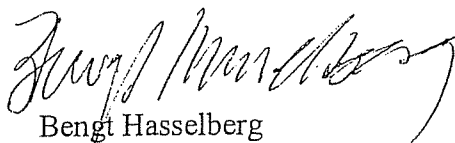
FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

uppfyllelsen. Förvaltningsrätten har ingen annan uppfattning i detta avseende. Inte heller vad bolaget i övrigt anfört om den upphandlande myndighetens förfarande vid utvärderingen och om brister i förfrågningsunderlaget kan förvaltningsrätten finna vara skäl för ingripande enligt LOU. Mot denna bakgrund kan upphandlingen och förfrågningsunderlaget inte anses strida mot transparensprincipen eller LOU i övrigt. Eftersom det därmed saknas skäl för ingripande mot upphandlingen ska ansökningen avslås.

Länsrättens interimistiska beslut från den 26 oktober 2009 upphör att gälla i och med denna dom. Rätten erinrar om att när ett upphandlingskontrakt har tecknats kan ett överklagande av domen inte överprövas efter det att tio dagar gått från dess meddelandedag, om inte kammarrätten dessförinnan fattar ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas. Det gäller även om domen överklagas inom den i bilagan angivna besvärstiden om tre veckor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1b)


Bengt Hasselberg

/ MG

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.