



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**DOM**  
2015-01-19  
Meddelad i  
Linköping

Mål nr  
7799-14

**SÖKANDE**

Svenska Väg AB, 556103-3001  
Box 443  
191 24 Sollentuna

**MOTPART**

Fortifikationsverket  
631 89 Eskilstuna

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015 -01- 19	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 190259

**Postadress**  
Box 406  
581 04 Linköping

**Besöksadress**  
Brigadgatan 3

**Telefon**  
013-25 11 00

**E-post:**  
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

**Telefax**  
013-25 11 40

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Fortifikationsverket (Myndigheten) genomför en upphandling avseende en parkeringsyta och uppställningsplats m.m. (Upphandlingen). Upphandlingen genomförs i form av ett förenklat förfarande. Tilldelningsgrund är lägsta pris. Av meddelat tilldelningsbeslut framgår att Svevia AB erhållit kontrakt.

Svenska Väg AB (Bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att ingripande ska ske pga. att upphandlingsregler överträtts.

Myndigheten motsätter sig bifall till Bolagets ansökan om överprövning.

### VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖRT

#### *Bolaget*

Myndigheten anger i AFC.146 att skydds- och säkerhetsföreskrifter med hänsyn till militär verksamhet ska tillämpas samt att säkerhetsskyddsavtal ska ingås. Med hänsyn härtill ska lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet (LUFSS) tillämpas i Upphandlingen. Utvärdering av anbud enligt LUFSS sker inte på samma sätt som enligt LOU. Myndigheten måste alldeles oavsett detta tillämpa rätt lagstiftning.

Enligt Myndigheten fanns ingen möjlighet att beakta betyg från ytterligare referensuppdrag än de två först inkomna. En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudsgivare rättar ett uppenbart fel i anbudet. Det borde vara uppenbart vid granskningen att Bolaget inte inlämnat ett anbud med en missnöjd referensperson. Det borde också vara uppenbart att referensgivaren medvetet lämnat diskriminerande och felaktiga uppgifter mot bakgrund av att nästa referensgivare lämnat goda referenser. Av denna anledning

borde utvärderarna ha granskat övriga referensobjekt som Bolaget inlämnat. Granskarna borde även med anledning av de diskriminerande referensuppgifterna ha inhämtat motiv till betygssättningen på referensobjekt "Infart Lidingövägen 24". Om granskarna även begärt betygssättning av det först angivna referensobjektet hade det uppställda kravet på 3,5 i betyg uppfyllts.

I e-post som skickats ut vid referenstagning har referenser begärts för fel objekt. Referensfrågor avseende "Infart Lidingövägen 24" har skickats ut till K.F på Klöver AB och C.U på HSB. Dessa personer kan av naturliga skäl inte lämna referenser för "Infart Lidingövägen 24" då de inte känner till detta objekt. I e-postutskick till K.F har även angetts att telefonkontakt kommer att tas. K.F uppger dock att han inte kontaktats per telefon. Han säger sig vidare inte ha något minne av några referensfrågor. Det kan enligt Bolagets uppfattning vara så att referenstagningen varit så osaklig att den hamnat i skräpposten.

Vid anbudsöppningen har J.D, S.K och J.W deltagit. Bolaget förutsätter att de utomstående konsulterna, S.K och J.W, har en av Myndigheten utfärdad ställningsfullmakt. Vidare ställer sig Bolaget frågande till om nämnda personer inte är belastade med jäv på grund av uppdrag för Svevia AB och Svevia AB närstående företag.

I AFB.53 har Myndigheten angivit att det anbud som har lägst anbudssumma kommer att antas. Bolagets anbud är det som innehåller det lägsta priset.

*Myndigheten*

Av tilldelningsbeslut framgår att Bolaget inte har kvalificerats för utvärdering då Bolaget inte uppfyller kraven enligt AFB.522 i förfrågningsunderlaget genom att inte ha fått ett medelbetyg på 3,5 eller högre på prövade referensuppdrag.

Myndigheten bestrider att fel lag har tillämpats vid Upphandlingen. Upphandlingen avser uppförande av parkeringsyta och uppställningsplats m.m. Det är inte fråga om en byggtreprenad avsedd för militära syften eller av sådan känslig karaktär att LUFSS är tillämplig. Myndigheten har uppställt krav på att säkerhetsskyddsavtal ska tecknas med vinnande anbudsgivare med anledning av att entreprenaden ska utföras på ett skyddsobjekt. Oavsett bedömningen av om rätt lag har tillämpats ska ingripande ändå inte ske på denna grund då Bolaget inte lidit eller kunnat komma lida skada av det påstådda felet i upphandlingen. Kontraktsvärdet för upphandlingen har legat under tröskelvärdet enligt LOU och upphandlingen har genomförts med ett förenklat förfarande, vilket även hade varit fallet om LUFSS hade varit tillämplig. Det hade således varit utan betydelse för Bolagets del vilken lag som tillämpades då tillämpning av LUFSS ändå inte skulle ha inneburit någon möjlighet för Bolaget att lämna ett mer konkurrenskraftigt anbud.

Myndigheten har genomfört referensupptagningen i enlighet med vad som har beskrivits i de administrativa föreskrifterna. Av AFB.522 i de administrativa föreskrifterna framgår klart och tydligt att anbudsgivare har haft att förteckna minst två och maximalt fyra referensuppdrag i sitt anbud. Myndigheten har därefter kontaktat referenspersonerna och lagt betygen från de två referenter som lämnat svar först till grund för kvalificeringen. E-post med referensblankett har skickats ut till referensuppdragen nr 1-3. Myndigheten har fått svar ifrån nr 2 "Infart Lidingövägen 24" den 14 oktober

2014 via e-post. Efter påminnelse har Myndigheten, den 24 oktober 2014, fått svar per telefon ifrån referens nr 3 "Finnboda hamnplan". Myndigheten har beaktat referensuppdrag nr 2 och 3 vid kvalificeringen av Bolaget. Det har inte funnits någon möjlighet för Myndigheten att beakta betyg från ytterligare referensuppdrag än från de två först inkomna referenssvaren.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Vid offentlig upphandling enligt 15 kap. LOU gäller enligt 15 kap. 2 § LOU bl.a. bestämmelserna i 1 kap. och 16 kap. LOU.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Av utredningen i målet framkommer att samtliga anbudsgivare fått tillgång till förfrågningsunderlaget under upphandlingsprocessen utan något åtagande, förbehåll eller föregående säkerhetskontroll. De säkerhetskrav som finns nämnda i förfrågningsunderlaget kommer således, såvitt framkommit, att tillämpas först sedan Upphandlingen avslutats och utförandecentre-

prenaden ska påbörjas. Med beaktande av att något säkerhetssyfte därmed inte kan kopplas till hanteringen av själva upphandlingsprocessen finner förvaltningsrätten att Myndigheten haft fog att tillämpa LOU vid aktuellt inköp. Skäl för ingripande till följd av tillämpad lagstiftning föreligger därmed inte.

I målet har framkommit att av Bolaget återopade referenser har svar inkommit avseende de två referensobjekten "Infart Lidingövägen 24" och "Finnboda Hamnplan". Detta förhållande har inte motsagts av Bolaget. Poängen från dessa två referenser har därmed legat till grund för kvalificeringen av Bolaget. Av handlingarna i målet framkommer att Bolaget inte uppnått krävda 3,5 eller högre i medelbetyg på prövade referensuppdrag.

Utredningen i målet visar visserligen att en e-post med referensfrågor avseende fel referensobjekt har skickats ut till K.F på Klöver AB och C.U på HSB Bostad AB. Det framgår dock även att en e-post redan innan detta hade skickats ut till K.F och C.U med frågor avseende korrekt angivet referensobjekt. Utredningen ger således inte stöd för att kvalitetsbedömningen av återopade referensobjekt enligt ovan vilar på felaktig grund. Huruvida K.F blivit kontaktad per telefon avseende berört referensobjekt föranleder inte annan bedömning.

Enligt förvaltningsrätten har det vidare inte förelegat någon skyldighet för Myndigheten att begära in något ytterligare referensuppdrag för Bolagets del eller att granska de av Bolaget angivna referensobjekten närmare. Inte heller har det ålegat Myndigheten att medge Bolaget tillfälle att komplettera sitt anbud avseende återopade referenser (se 15 kap. 12 § LOU).

Av det ovan följer att Bolaget inte förmått visa att Myndigheten förfarit inkorrekt vid sin referenstagning och efterföljande kvalificeringsprövning

av Bolaget. Skäl att förkasta Bolagets anbud med hänvisning till att Bolaget inte uppfyller uppställt krav på teknisk kapacitet har därmed förelegat.

Vad Bolaget anfört gällande ställningsfullmakt, jäv och handläggningen i övrigt ger inte heller det stöd för något ingripande med stöd av LOU.

Sammanfattningsvis ska Bolagets ansökan om överprövning, mot bakgrund av det ovan angivna, avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109 1D/LOU).



Tomas Kjellgren

Föredragande har varit Ellen Aspemar.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.