



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2011-09-07
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
10891-11
Enhet 12

SÖKANDE

PS Elektriska AB, 556714-2426
Valhallavägen 132
114 41 Stockholm

Ombud: Per Karlsson
c/o Stenberg
Kalaw AB
Amerikagatan 4
414 63 Göteborg

KONKURRENSVERKET	
2011-09-07	
Avd	
Dir	
Doss	Aktbil

MOTPART

Tomberget Fastighetsförvaltning AB i Haninge, 556428-5806
136 81 Haninge

Ombud: Advokaten John Hane och jur. kand. Hampus Ek
Foyen Advokatfirma i Sverige KB
Box 7229
103 89 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 159842

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Tornberget Fastighetsförvaltning AB i Haninge (Tornberget) har genomfört en upphandling avseende Ramavtal Elservice, ref nr 11/17. Upphandlingen har genomförts som ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU där de anbud som bedöms vara de ekonomiskt mest fördelaktiga ska antas.

Tornberget har i tilldelningsbeslut daterat den 17 maj 2011 och avsänt till samtliga leverantörer samma dag, meddelat att man har antagit anbud från tre andra leverantörer än PS Elektriska AB (bolaget).

Bolaget yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse vidtagits i form av en ny anbudsutvärdering vid vilken bolagets anbud ska utvärderas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Upphandlingen strider mot likabehandlings-, transparens- och proportionalitetsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Tornberget har felaktigt förkastat bolagets anbud då bolaget uppfyller Tornbergets omsättningskrav. Bolagets omsättning under de tolv senaste månaderna före anbudets avgivande uppgår till mer än 10 miljoner kr. I förfrågningsunderlaget anges det inte hur anbudsgivare ska styrka sin omsättning och inte heller hur Tornberget ska kontrollera årsomsättningen. Vidare anges ingen särskild period (referensperiod) under vilken anbudsgivare ska ha haft en omsättning om 10 miljoner kr utan det anges endast att tiden ska motsvara ett år. Relevant krav på omsättning bör då vara de senaste tolv månaderna före anbudets avgivande, vilket anbudsgivaren ska beredas möjlighet att få styrka. Angiven årsomsättning för de senaste tolv månaderna kan styrkas genom bl.a. intyg från t.ex. anbudsgivarens revisor. Omsättningen redovisas också till Skatteverket löpande i samband med mervärdeskattredovisning, varför företeende av dessa deklARATIONER också är tillfredsställande bevisning. Punkten AFB.313 i förfrågningsunderlaget anger endast vilka handlingar som anbudsgivare ska ge in

tillsammans med anbud för att inte riskera att förkastas och är således inte ett absolut krav.

Tornbergets årsomsättningskrav om 10 miljoner kr är inte proportionerligt i förhållande till kontraktets värde, som baserat på föregående avtalsperiod uppskattas till 2-3 miljoner kr per år. Kravet är betydligt högre än vad som är brukligt. 95 procent av branschorganisationen EIO:s medlemmar har färre än 25 anställda. Det rör sig också om ett ramavtal där avtal tecknas med tre leverantörer i rangordning varför kontraktets totala värde inte kan tillskrivas varje entreprenör. Huruvida Tornberget tidigare har haft dåliga erfarenheter av entreprenörer med mindre omsättning påverkar inte bedömningen av vilka krav som enligt LOU får ställas i förevarande upphandling. Eftersom Tornberget inte får häva kontraktet enbart på den grunden att entreprenören avböjer ett uppdrag ska inte hela förväntade kontraktsomsättningen användas som jämförelsetal vid bedömningen av omsättningskravets proportionalitet.

Det anges inte i förfrågningsunderlaget att ställt krav på årsomsättning avser åren 2008 och 2009. Om detta avsetts skulle detta uttryckligen ha angivits i punkt 2.1.5. utifrån vilken anbuden utvärderades. Förfrågningsunderlaget är då inte transparent. Bolaget lider skada eller kan i vart fall komma att lida skada på grund av att förfrågningsunderlaget inte är transparent.

Tornberget har i punkten 2.1.10. sammanblandat kvalificeringskriterier och tilldelningskriterier dels då referenstagningen utgör ett skall-krav för att säkerställa anbudsgivarens kapacitet dels då de i referenstagningen avgivna svaren har som ändamål att utvärdera vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Förfrågningsunderlaget uppfyller således inte kraven i 1 kap. 9 § LOU.

Tornberget bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Tornberget har inte agerat i strid med de unionsrättsligt grundläggande principerna eller i strid med LOU. Bolaget har därmed inte lidit och kommer inte heller riskera att lida skada. Vad som efterfrågades av Tornberget var en årsomsättning och denna årsomsättning skulle kunna utläsas av årsredovisning för år 2008 och 2009, som Tornberget formellt kunde komma att begära in enligt vad som föreskrevs härom under punkten AFB 313. Bolagets påstående om en omsättning om 10 miljoner kr under de tolv senaste månaderna före anbuds avgivande kan inte vitsordas men är inte heller en omständighet som det på något sätt skulle ha ålegat Tornberget att gräva fram. Vid prövning av anbudet har bolaget, baserat på den dokumentation som ingivits, inte uppfyllt uppställt krav om årsomsättning. Vilken omsättning bolaget haft under tolv månader före anbuds avgivande är okänt för Tornberget. Kravet har uttryckligen angivits och strider inte mot transparensprincipen. Sådana vidare utredningar och individuella överväganden som bolaget synes mena skulle ha ålegat Tornberget torde sannolikt strida mot likabehandlingsprincipen eftersom bolaget formellt sett inte uppfyllt kravet.

Ett omsättningskrav om lägst 10 miljoner kr är inte speciellt högt ställt och de företag som når upp till detta är inte särskilt stora. Åtta av elva anbudsgivare i aktuell upphandling har också klarat uppställt krav. Kravet måste därför anses vara proportionerligt med tanke på de bakomliggande syftena. Kravet har varit såväl lämpligt som nödvändigt och det har inte funnits något alternativ till detsamma. Tornberget bestämde omsättningskravet till 10 miljoner kr, vilket var högre än för tidigare ramavtal, eftersom Tornberget inför den kommande ramavtalsperioden till skillnad från tidigare höjt gränsen för avrop från 1 miljoner kr till 1,5 miljoner kr. Tornberget har sökt entreprenörer som kunnat hantera flera sådana avrop samtidigt och ändå ha möjlighet att ställa upp snabbt vid andra brådskande arbeten. Mindre entreprenörer får normalt inte samma priser som större entreprenö-

rer hos handlare vilket historiskt sett har drabbat Tornberget på olika sätt. Tornberget vill ingå avtal med leverantörer som faktiskt kan leverera de volymer och under den brådska som man förutsett kan komma att råda. Kravet på omsättning måste utgå från att det är vinnaren i ramavtalet som avropas varje gång då Tornberget avser att alltid avropa nummer ett till dess denna i undantagsfall tackar nej. Man kan inte dividera omsättningskravet med antal upphandlande leverantörer på ramavtal med rangordning. Bolaget har också haft en möjlighet att åberopa resurser från underentreprenörer för att klara omsättningskravet, vilken bolaget valt att inte utnyttja. Proportionalitetsprincipen innebär inte att alla anbudsgivare alltid ska kunna komma ifråga för alla kontrakt.

Vad gäller att sammanblandning skulle ha skett mellan kvalificeringskriterier och tilldelningskriterier så måste momenten, dvs. medelpoäng 3,0 och referensbedömning i övrigt betraktas som två separata prövningar inom ramen för två moment av samma referenstagning. 1-3 poäng avsåg sålunda kvalificering och poäng som översteg detta resulterade i konstaterat mervärde och prispoäng. Oavsett detta så har bolaget, vars anbud redan på annan grund visat sig vara icke kvalificerat, inte lidit någon skada av prövningens utformning.

DOMSKÅL

Tillämpliga bestämmelser¹

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU föreskrivs följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan

¹ Se övergångsbestämmelse till lagen (2010:571) om ändring i lagen om offentlig upphandling.

bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utredning i målet

I Tornbergets förfrågningsunderlag Tornberget Ramavtal Elservice anges under punkten 1.2.9. AFB 31 Anbuds form och innehåll bl.a. att anbud ska lämnas elektroniskt. Inga övriga handlingar ska bifogas anbudet.

Under punkten 1.2.11. AFB.313 "Kompletteringar till anbud" anges följande.

Anbudsgivare ska acceptera att senast fem arbetsdagar efter anmodan komplettera och förtydliga sitt anbud med följande uppgifter:

1. Bevis om försäkringar...
2. Redovisning av anbudsgivares kvalitetssystem.
3. Redovisning av anbudsgivares miljösystem.
4. Ett exempel på kvalitetsplan från tidigare utfört likvärdigt arbete.
5. Exempel på blanketter för egenkontroller.
6. Ett exempel på en projektspecifik arbetsmiljöplan från ett av anbudsgivaren tidigare utfört arbete.
7. Årsredovisningar för 2008 och 2009 med revisionsberättelse.
8. Redogörelse för hur entreprenören avser att genomföra åtagandet i förfrågningsunderlaget.

Det bör observeras att anbudsgivare som inte kompletterar och förtydligar sitt anbud med samtliga efterfrågade handlingar inom fem dagar från mottagen begäran, löper risk att anbudet i så fall förkastas. Beställaren kan komma att begära att komplettering och förtydligande sker elektroniskt.

Under punkten 2.1.5. "Ekonomisk ställning" anges bl.a. följande.

Leverantören ska ha en stabil finansiell och ekonomisk ställning. Beställaren kommer att göra bedömningen av leverantörens ekonomiska ställning med hjälp av Kreditsafe AB:s riskklassning. I de fall leverantören uppfyller Kreditsafe:s rating 40 eller bättre kommer

kravet avseende ekonomisk stabilitet anses vara uppfyllt. I de fall leverantören inte uppfyller rating 40, kommer beställaren göra en analys om leverantören uppnår efterfrågad ekonomisk ställning. Leverantören ska ha en årsomsättning på minst 10 miljoner kr. *Leverantören har lägst kreditvärderingsbetyg (rating) 40 enligt Kreditsafe:s ratingsystem eller motsvarande, och en årsomsättning på minst 10 miljoner kr. (Beställaren kommer, innan ett eventuellt kontrakt tecknas, kontrollera att riskklassen inte är lägre än den angivna. En leverantör som lämnat felaktiga uppgifter riskerar att bli utesluten från upphandlingen).*

I ”Frågor och Svar” den 13 april 2011 anges följande.

Fråga. Enligt LOU 1 kap 9 § ska varje krav i en upphandling stå i proportion till den upphandlade tjänsten. Vi anser att det omsättningskrav som ställs i denna upphandling inte är proportionerligt och ber därför Tornberget Fastighetsförvaltningsaktiebolag i Haninge att innan anbudstiden har gått till ända ändra det ställda kravet.

Svar: SKALL-kravet slopas ej.
Orsaker:

1. Tornberget vill inte träffa avtal med entreprenörer, som har så låg omsättning att man som entreprenör är beroende av endast en eller ett fåtal beställare. En minskning i ordervolymen hos en annan beställare kan drabba Tornberget, genom risken för ekonomiska svårigheter med eventuell konkurs som följd. Tornberget vill således inte träffa avtal med entreprenörer, som så att säga” lägger alla ägg i en korg “.
2. Vidare vill Tornberget ha en tillräckligt stor aktör, som – om behov uppkommer – har möjlighet att sätta in resurser för att klara av “snabba jobb” till exempel under semesterperioder och lov.
3. Tornbergets erfarenhet av små entreprenörer är dålig. Tornberget har haft avtal med entreprenörer som “lovar runt och håller tunt“; till exempel tider hålls inte, personal uteblir på grund av sjukdom eller VAB, man har inte tillräckliga personella eller ekonomiska resurser. Man tar in okvalificerad arbetskraft, med dåligt utförande som följd.
4. Enligt förfrågningsunderlaget ska en entreprenör kunna utses till generalentreprenör och ha skyldighet att anlita sådana leverantörer (UE) som Beställaren har ramavtal med. Omsättningskravet är satt med hänsyn till att generalentreprenören därmed har skyldighet att svara för betalning till övertagna UE.

Sammanfattningsvis: Tornberget, som av verksamhetsskäl måste kunna lita på att avtal och överenskommelser följs, är av uppfattningen att det krävs att företaget har tillräckligt stor omsättning för att leva upp till Tornbergets krav.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har anfört att Tornberget felaktigt har uteslutit bolaget och därigenom brutit mot likabehandlingsprincipen, att förfrågningsunderlaget inte är

transparent, att omsättningskravet är oproportionerligt högt samt att Tornberget har sammanblandat kvalificeringskriterier med tilldelningskriterier genom poängsättningen av referenser. Frågan i målet är om det på grund av vad som har anförts finns skäl för förvaltningsrätten att besluta om åtgärder enligt 16 kap. 5 § LOU.

Uteslutningen av bolaget – punkten 2.1.5. i förfrågningsunderlaget

Bolaget har i första hand gjort gällande att bolaget, i motsats till vad Tornberget har funnit, har uppfyllt kravet om en årsomsättning om 10 miljoner kr under de senaste tolv månaderna före anbudets avgivande, samt att då det inte anges i förfrågningsunderlaget vilken tidsperiod som omsättningskravet avser måste denna tidsperiod godtas.

Utifrån hur förfrågningsunderlaget är utformat förefaller avsikten vara att anbudsgivaren i sitt elektroniska anbud ska bekräfta genom ett ja-svar under punkten 2.1.5. att skullkravet angående ekonomisk stabilitet och en årsomsättning om minst 10 miljoner kr är uppfyllt. Inga handlingar ska fogas till anbudet (se punkten 1.2.9.), men Tornberget har genom punkten 1.2.11. förbehållit sig rätten att vid behov infordra komplettering av vissa handlingar, bl.a. årsredovisningar för 2008 och 2009 med revisionsberättelser.

Enligt förvaltningsrättens mening måste punkterna 2.1.5. och 1.2.11. i förfrågningsunderlaget läsas tillsammans och förstås så att det är omsättningen under räkenskapsåren 2008 och 2009 som är avgörande vid bedömningen av om omsättningskravet är uppfyllt eller inte. Detta hade onekligen kunnat komma till klarare uttryck i förfrågningsunderlaget genom att det hade angetts uttryckligen under punkten 2.1.5. att så var fallet.

Av utvärderingsrapporten framgår att bolaget har svarat ja på frågan om kravet uppfylls, och bifogat två dokument. Tornberget har dock ansett att

bolaget trots sitt jakande svar inte uppfyller kravet och har således uteslutit bolaget från anbudsutvärderingen. Det framgår inte av utredningen i målet närmare vad de två dokumenten som bolaget fogade till sitt anbud innehöll. Det framgår inte heller om Tornberget har använt sig av sin möjlighet att begära in kompletterande handlingar i form av årsredovisningar för åren 2008 och 2009.

Som förvaltningsrätten förstår det har Tornberget, genom den kompletterande dokumentation som bolaget gett in till sitt anbud, funnit att bolagets jakande svar på frågan om omsättningskravet – sådant det måste förstås – inte var korrekt. Tornberget anför härutöver i förvaltningsrätten att det är okänt för Tornberget vilken årsomsättning bolaget haft under tolv månader före anbudets avgivande. Detta har bolaget inte invänt mot eller på något sätt motbevisat. Även om bolagets tolkning av omsättningskravet – att detta måste kunna avse de senaste tolv månaderna före anbudets avgivande – skulle tas för god synes således inte bolaget ha visat genom sitt anbud att detta var uppfyllt. Någon skyldighet för Tornberget att erbjuda bolaget att komplettera sitt anbud i detta avseende har inte förelegat.

Förvaltningsrätten kan därför inte finna att bolaget har visat att Tornberget har förfarit felaktigt som inte utvärderade bolagets anbud med motiveringen att det obligatoriska omsättningskravet om minst 10 miljoner kr inte är uppfyllt.

Är förfrågningsunderlaget för otydligt?

Det är den upphandlande myndigheten som har att identifiera sitt behov och utifrån detta står det myndigheten fritt att utforma förfrågningsunderlaget inför upphandlingen. Förfrågningsunderlaget måste dock stå i överensstämmelse med LOU och de gemenskapsrättsliga principer som ligger till grund för lagstiftningen. LOU ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska

vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna om krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Högsta förvaltningsdomstolen (tidigare Regeringsrätten) har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat bl.a. följande. Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

Som förvaltningsrätten har funnit ovan är det aktuella förfrågningsunderlaget inte optimalt utformat då det inte anges tydligt under punkten 2.1.5. vilken period som årsomsättningskravet avser, utan punkten måste läsas tillsammans med punkten 1.2.11. Denna brist är dock inte tillräcklig för att transparensprincipen ska anses ha trätts för när. Oklarheten har förelegat för samtliga anbudsgivare. Av utredningen i målet har inte framkommit annat än att anbudsgivarna har behandlats och bedömts på samma sätt. Därmed kan inte heller likabehandlingsprincipen anses ha överträtts.

Är kravet på en årsomsättning om minst 10 miljoner kr inte proportionellt?

Av förarbetena till LOU (prop. 2001/02:142 s. 21 f.) framgår att en upphandlande enhet har frihet att själv specificera krav på det som ska upphandlas under förutsättning att dessa krav inte på ett otillbörligt sätt styr mot en viss leverantör eller viss produkt. Kvalifikationskriterier är de kriterier som visar att en leverantör är en lämplig anbudsgivare. Kriterierna ska hänföra sig till leverantörens tekniska förmåga och kapacitet eller finansiella eller ekonomiska ställning. Av proportionalitetsprincipen följer att den upphandlande myndigheten inte får ställa större krav på leverantörer än vad som är nödvändigt och ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen.

Kraven ska således ha ett naturligt samband med och stå i rimlig proportion till det som upphandlas.

Tornberget har i såväl yttrande till förvaltningsrätten som i svar på en fråga den 13 april 2011 redogjort för skälen till varför kravet om en årsomsättning med 10 miljoner kr per år är lämpligt och nödvändigt, bl.a. att avrop bedöms ske för en kostnad om 1 miljon kr till 1,5 miljoner kr och att Tornberget önskar en entreprenör som kan hantera flera avrop samtidigt. Med hänsyn till vad Tornberget anfört och med beaktande av att det rör sig om ett längre kontraktsförhållande, sammanlagt upp till fyra års tid, finner förvaltningsrätten att kravet måste anses ha ett naturligt samband med och stå i rimlig proportion till det som upphandlas. Kravet strider därför inte mot proportionalitetsprincipen.

Har Tornberget sammanblandat kvalificerings- och utvärderingskriterier?

Bolaget har slutligen gjort gällande att Tornberget har sammanblandat kvalificeringskriterier med tilldelningskriterier. Referenser har använts för att uppfylla ett skallkrav gällande anbudsgivarens kapacitet men referenstagningen har också använts i utvärderingen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga.

Bolaget har, enligt vad förvaltningsrätten har funnit i det föregående, inte visat att det var felaktigt av Tornberget att inte utvärdera bolagets anbud. Därmed kan, enligt förvaltningsrättens mening, bolaget inte lida eller riskera att lida någon skada av det påstådda missförhållandet i denna del. Redan av det skälet saknas det förutsättningar för ett ingripande enligt LOU.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att Tornberget i aktuell upphandling har förfarit felaktigt som har uteslutit bolaget från utvärderingen. Förfrågningsunderlaget får anses vara tillräck-

ligt tydligt med avseende på omsättningskravet och det kravet får anses proportionellt. När det gäller den påstådda sammanblandningen av kvalificerings- och utvärderingskriterier saknas förutsättningar för ingripande då bolaget inte kan anses lida eller riskera att lida någon skada.

Grund för ingripande enligt LOU saknas därmed. Bolagets ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).

Jonatan Wahlberg
Rådman

Föredragande har varit Åsa Backholm.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU