

**SÖKANDE**

NCC Roads AB, 556302-3307  
170 80 Solna

Ombud: Viktoria Edelman  
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB  
Box 3124  
103 62 Stockholm

**MOTPARTER**

1. Uppsala kommun, Kommunledningskontoret  
Upphandling  
753 75 Uppsala

Ombud: Magnus Ljung  
Sveriges Kommuner och Landsting  
118 82 Stockholm

2. Knivsta kommun  
Kommunalteknik  
741 75 Knivsta

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

Uppsala kommuns upphandling avseende beläggningsarbeten 2009-2011,  
dnr GTN-2008-1479

**SAKEN**

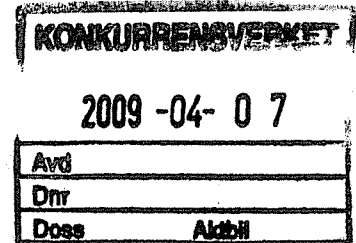
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;  
nu fråga om interimistiskt beslut

**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten förordnar att Uppsala kommuns upphandling avseende beläggningsarbeten 2009-2011, dnr GTN-2008-1479, inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.

Länsrättens beslut gäller omedelbart.

NCC Roads AB föreläggs att komma in med yttrande över bifogade handlingar (aktbilaga 6). Yttrandet ska vara skriftligt och ha kommit in till läns-



rätten senast den 15 april 2009. Om yttrande inte kommer in kan målet ändå komma att avgöras.

---

#### **BAKGRUND OCH YRKANDEN**

NCC Roads AB, 556302-3307, (bolaget) begär överprövning av Uppsala kommuns och Knivsta kommuns (kommunerna) upphandling avseende beläggningsarbeten 2009-2011. Bolaget yrkar att länsrätten beslutar att kommunerna ska vidta rättelse av upphandlingen i form av en ny anbudsutvärdering. Bolaget yrkar även att länsrätten omedelbart beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan beslut enligt det första yrkandet fattats.

Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Kommunerna har i brev den 27 mars 2009 meddelat nu aktuellt tilldelningsbeslut. Av detta brev framgår att kommunerna beslutat att anta anbud från Peab. Som motivering har kommunerna anfört att det ekonomiskt mest fördelaktiga budet antagits. Av det anbudsutvärderingsprotokoll som bifogats tilldelningsbeslutet framgår att av de sex anbud som ingivits har de fem anbud som varit kompletta utvärderats. Peabs anbud var det anbud som hade det lägsta priset om 9 578 713 kronor. Bolagets anbud var det anbud som hade det näst lägsta priset om 10 330 707 kronor. Enligt utvärderingen har Peab, som har lämnat det lägsta justerade anbudspriset, tilldelats maximala 100 poäng medan bolaget har tilldelats 92 poäng. Vid en korrekt utförd linjär fördelning av prispoängen skulle bolaget dock ha tilldelats 92,15 poäng. Den felräkning som har skett har resulterat i att bolaget har tilldelats en poängsumma som är 0,15 poäng lägre än den skulle ha varit om den linjära beräkningen utförts korrekt. Om bolaget fått 92,15 poäng skulle bolagets totala poäng ha uppgått till 186,15, vilket skulle ha varit den högsta totala poängsumman av alla leverantörer. Kommunerna har i sitt andra tilldelningsbeslut den 6 mars 2009 efter påpekande från bolaget använt den linjära beräkningen av anbudspriset och givit bolaget 92,15 poäng för pris. Att

denna beräkning och poängtilldelning är korrekt har även bekräftats av Peab i dess ansökan om överprövning avseende detta tilldelningsbeslut.

Bolaget anför vidare. Kommunerna har i utvärderingsprotokollet avseende så kallade mjuka parametrar beträffande A. Erbjuden organisation angivit att för att erhålla full poäng, 4 poäng för underkriteriet A.2 Platschef, krävs dokumenterad kompetens, minst tio år erfarenhet som platschef och goda referenser. Bolaget har i denna del endast tilldelats 1 poäng trots att den av bolaget föreslagna platschefen uppfyller kravet på dokumenterad kompetens efter att ha arbetat sju år i bolaget och dessförinnan minst tre år i annan verksamhet som platschef. Bolaget skulle i denna del rätteligen ha tilldelats ytterligare tre poäng. Kommunerna har vidare beträffande B. Resurser för underkriteriet B.5 Möjlighet att tillvarata returafalt, där det för erhållande av maximala sex poäng krävs att anbudslämnaren har goda rutiner i att ta tillvara färsmassor/returafalt samt att använda dem i produktionen, vilket skulle beskrivas i anbudet. Bolagets anbud som uppfyller samtliga dessa krav har endast tilldelats 5 poäng, men borde rätteligen ha tilldelats ytterligare 1 poäng. Om bolaget hade erhållit korrekt poäng för såväl pris som mjuka parametrar skulle bolagets anbud ha erhållit sammanlagt 190,15 poäng, vilket är den högsta poängen bland alla anbudsgivare. Bolagets anbud är således det ekonomiskt mest fördelaktiga och skulle han ha antagits i enlighet med de förutsättningar för anbudsutvärdering som angivits i förfrågningsunderlaget.

Bolaget anför vidare. I förfrågningsunderlaget har kommunerna beskrivit hur anbudsutvärderingen ska genomföras med angivande av beräkningsmodell för bedömning av anbudspris och beskrivning av de krav som uppställts för att erhålla poäng för de mjuka parametrarna som till exempel erbjuden organisation och resurser. Kommunerna har dock inte vid sin utvärdering följt den utvärderingsmodell som framgår av förfrågningsunderlaget. Detta har medfört att bolaget tilldelats för låg poäng för pris, erbu-

den organisation och resurser, vilket medfört att bolaget förlorat kontraktet. Kommunernas förfarande är inte i överensstämmelse med de grundläggande principerna för LOU. Kommunernas åsidosättande av LOU:s regler har medfört att bolaget, vars anbud uppfyller alla skall-krav, haft högst poäng och skulle ha tilldelats kontraktet, kan komma att lida skada till följd av uteblivna intäkter.

Bolaget anför vidare. I 1 kap. 9 § LOU slås fast vilka principer som ska gälla för offentlig upphandling. Där anges att vid upphandlingar ska bland annat de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling, transparens och förutsebarhet gälla. Detta innebär bland annat att en upphandlande myndighet ska följa den utvärderingsmodell som angivits i förfrågningsunderlaget. Kommunerna har vid anbudsutvärderingen avvikit från den utvärderingsmodell som redovisats i förfrågningsunderlaget.

Kommunerna har härigenom åsidosatt LOU:s regler i 1 kap. 9 §. Med hänsyn till att kommunerna åsidosatt LOU genom att vid anbudsutvärderingen inte anta det anbud som hade högst poäng gör bolaget gällande att kommunerna ska föreläggas att vidta rättelse i form av en ny anbudsutvärdering, i vilken bolaget rätteligen ska tilldelas ytterligare poäng avseende pris, erbjuden organisation och resurser. Bolagets anbud är det anbud som efter rättelse av kommunernas utvärdering kommer att ha den högsta poängen. Bolaget har som en direkt följd av kommunernas åsidosättande av LOU:s regler förlorat kontraktet och kommer att lida skada. Ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas skulle inte medföra större skada eller olägenhet än den skada som bolaget skulle komma att lida om upphandlingen avslutas, varför länsrätten bör besluta om inhibition av upphandlingen.

Uppsala kommun (kommunen) bestrider bolagets yrkanden och anför bland annat följande. Kommunen gör gällande att bolagets yrkande om interimistiskt förordnande inte lagligen kan bifallas. Bolaget har yrkat att

länsrätten "omedelbart beslutar att Uppsala kommuns och Knivsta kommuns upphandling av beläggningsarbeten 2009-2011 inte får avslutas innan beslut enligt punkten 1.1 har fattats". I punkten 1.1 yrkar bolaget att länsrätten ska besluta "att Uppsala kommun och Knivsta kommun i upphandling av beläggningsarbeten 2009-2011 ska vidta rättelse i form av en ny anbudsvärdering". Vad bolaget har yrkat är således att länsrätten ska meddela interimistiskt förordnande i målet intill dess att bolagets huvudyrkande bifalls. Enligt 16 kap 2 § andra stycket första meningen LOU får länsrätten omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Kommunen gör således gällande att LOU inte medger att det meddelas ett interimistiskt förordnande som ska upphöra först då bolagets huvudyrkande bifalls.

Kommunen anför vidare. Kommunens nu överprövade tilldelningsbeslut av den 27 mars 2009 har bolaget och Peab erhållit vardera 186 poäng. Peab har erhållit 100 poäng avseende pris och 86 poäng avseende mjuka parametrar medan bolaget har erhållit 92 poäng avseende pris och 94 poäng avseende mjuka parametrar. Bolaget anför att vid en korrekt utförd linjär fördelning av prispoängen skulle bolaget ha tilldelats 92,15 poäng och därmed vunnit upphandlingen. Enligt kommunen blandar bolaget ihop den matematiska beräkningen för att få fram prispoängen med fördelningen av denna poäng. Den beräkning som bolaget har gjort är helt riktig. Av detta följer dock inte att bolaget ska tilldelas 92,15 poäng för pris eftersom avrundning ska ske. Kommunen har, helt enligt vedertagna matematiska regler, avrundat bolagets prispoäng till heltalet 92. Att avrundning ska ske följer enligt kommunen systematiskt av bestämmelserna i AFB.52. Ingenstans nämns det där att poäng ska ges med två decimaler. Tvärtom sägs att högsta poäng för pris är 100 och lägsta 0. Också beträffande poäng avseende mjuka parametrar talas det bara om heltal. Att räkna fram det justerade anbudspriset är endast ett led för att med en vidare beräkning räkna fram prispoängen. Vidare att notera är att bolagets påstående att bolaget

ska ha just 92,15 poäng för pris är godtyckligt. Beräkningen leder inte fram till exakt 92,15. Varför ska bolaget inte ha till exempel 92,1494 eller 92,14933 poäng för pris? Frågan gäller bara på vilken nivå man ska avrunda. Kommunen gör gällande att det systematiskt av förfrågningsunderlaget framgår att avrundning ska ske till heltal. Bolaget påstår att Peab skulle ha bekräftat att det är riktigt att bolaget ska ha 92,15 poäng för pris. Det motsatta gäller. Peab skriver på sidan 6 andra stycket under punkten 3.7 i sin ansökan om överprövning följande. "Peab förstår inte varför Kommunerna i sitt andra tilldelningsbeslut underlåtit att avrunda NCC:s prispoäng".

Kommunen anför vidare. Vad gäller mjuka parametrar hävdar bolaget att det ska tilldelas ytterligare tre poäng avseende underkriteriet "A2. Platschef" under kriteriet "A. Erbjuden organisation". Kommunen bestrider att så är fallet. Enligt kriteriet ska bland annat dokumenterad kompetens visas. Den bristande dokumenterade kompetensen beträffande asfaltrelaterade arbeten hos bolagets föreslagna platschef gör att högre poäng inte ska tilldelas. Vad gäller mjuka parametrar hävdar bolaget vidare att det ska tilldelas ytterligare en poäng avseende underkriteriet "B5. Möjlighet att ta tillvara returafalt" under kriteriet "B. Resurser". Kommunen bestrider att så är fallet. Enligt kriteriet ska anbudsgivarens goda rutiner för att ta tillvara fräsmassor/returafalt samt att använda dessa i produktionen beskrivas i anbudet. Bolaget har inte beskrivit hur det använder returafalt i produktionen. Bristen gör att högre poäng inte ska tilldelas.

Kommunen anför vidare Kommunen har vid utvärderingen följt den utvärderingsmodell som framgår av förfrågningsunderlaget. Resultatet av utvärderingen är att bolaget och Peab har tilldelats 186 poäng vardera. Peab har tilldelats kontraktet därför att Peab erbjuder det lägsta anbudspriset, vilket är ett sakligt och objektivt kriterium som dessutom ligger i linje med LOU:s grundläggande syfte (lägsta pris är ett av två grundläggande kriterier för tilldelning av kontrakt, se LOU 12 kap 1 §). Kommunen har inte i

upphandlingen brutit mot de grundläggande principer som följer av 1 kap 9 § LOU och inte heller i övrigt brutit mot någon av lagens bestämmelser.

## SKÄL

### Tillämpliga bestämmelser

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första och andra styckena stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

### Länsrättens bedömning

Länsrätten finner mot bakgrund av vad som framkommit i målet att skäl föreligger att förordna att Uppsala kommun och Knivsta kommun inte får avsluta den pågående upphandlingen avseende beläggningsarbeten 2009-2011, dnr GTN-2008-1479, innan rätten har beslutat något annat. Vad kommunen anfört som invändning rörande bolagets yrkande om inhibition föranleder ingen annan bedömning då länsrätten anser att yrkandet faller in under begreppet ”innan något annat har beslutats”. Länsrätten, som senare

kommer att avgöra målet slutligt, ska därför bifalla bolagets yrkande om interimistiskt beslut.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A)



Anna Onell

assessor

AL