



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
 2018-07-09
 Meddelad i Malmö

Mål nr
 10420-17
 10434--10435-17

SÖKANDE

Kårab AB, 556817-7132
 Trädgårdsgatan 18
 235 33 Vellinge

Ombud: advokaten Richard Sahlberg och jur. kand. Fanny Herbe
 Foyen Advokatfirma KB
 Södergatan 28
 211 34 Malmö

MOTPART

MKB Fastighets AB, 556049-1432
 Box 50405
 202 14 Malmö

KONKURRENSVERKET	
2018-07-09	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Ombud: advokaten Annika Andersson och jur. kand. Hanna Wackå
 Advokatfirman Lindahl KB
 Studentgatan 6
 211 38 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten, som lämnar Kårab AB:s yrkande om editionsföreläggande utan bifall, avslår Kårab AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 434397

Postadress Box 4522 203 20 Malmö	Besöksadress Kalendegatan 6	Telefon 040-35 35 00 E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se	Telefax 040-97 24 90	Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:00
---	---------------------------------------	---	--------------------------------	---

BAKGRUND

MKB Fastighets AB (MKB) genomför upphandlingarna Totalentreprenad takbyte, installation av F-fläktar samt byte av stigarledningar inom Lange-land 3 i Malmö (mål nr 10420-17), Totalentreprenad Persborg takomläggning etapp 5 inom Persborg 12 och 13 i Malmö (mål nr 10435-17) samt Totalentreprenad fönsterbyte och omfogning av fasad inom Värjan 7 i Malmö (mål nr 10434-17). Upphandlingarna genomförs med förenklat förfarande enligt LOU.

MKB har den 19 september 2017 beslutat att avbryta samtliga upphandlingar och har som skäl angivit att samtliga inkomna anbud överstiger budgeten för respektive projekt. Vidare har Kårab AB (Kårab) enligt beslut samma dag uteslutits från upphandlingarna med motiveringen att bolaget gjort sig skyldigt till allvarligt fel i yrkesutövningen som gör att bolagets redbarhet kan ifrågasättas.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Kårab ansöker om överprövning av upphandlingarna och yrkar att såväl besluten om att utesluta Kårab från att delta i upphandlingarna som besluten om att avbryta upphandlingarna ska ogiltigförklaras. Vidare yrkar bolaget med stöd av 38 kap. 8 § rättegångsbalken att förvaltningsrätten ska förelägga MKB att till domstolen ge in de budgetbeslut som avser upphandlingarna (edition), eller i vart fall hämta in besluten inom ramen för sin utredningsskyldighet, och att Kårab ska få ta del av dessa.

Som grund för sin talan anför Kårab bl.a. följande. För att en upphandlande myndighet ska ha rätt att avbryta en upphandling krävs att beslutet om avbrytande grundas på sakligt godtagbara skäl och inte är godtyckligt. Vidare måste de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna upprätthållas. Ett

sakligt godtagbart skäl kan vara att de anbud som kommit in överstiger myndighetens budget för upphandlingsföremålet. För att ett budgetöverskridande ska utgöra ett sådant sakligt godtagbart skäl för avbrytande krävs dock att det faktiskt rör sig om att budgeten skulle överskridas om det mest fördelaktiga anbudet antogs. Det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att ett sakligt godtagbart skäl för avbrytande är för handen.

I de nu aktuella upphandlingarna saknas *sakligt godtagbara skäl för avbrytande*. Det stämmer inte att samtliga anbud har överstigit MKB:s budget och även om det skulle vara så har MKB ändå inte haft sakligt godtagbara skäl för avbrytande eftersom besluten är godtyckliga.

Kårab har begärt att få ta del av de budgetbeslut som tagits inför respektive upphandling men MKB har avslagit denna begäran med hänvisning till att det råder sekretess för uppgifterna. Högsta förvaltningsdomstolen har i en dom fäst avgörande vikt vid att det var utrett i det målet att de anbud som återstod i upphandlingen var högre än vad upphandlande myndighets budget tillät och att myndigheten hade haft anledning att räkna med att få mindre dyra anbud (RÅ 2009 ref. 43). MKB har inte visat att inkomna anbud strider mot budgeten för projekten. Kårab ifrågasätter om det överhuvudtaget finns någon beslutad budget för projekten.

Utifrån MKB:s agerande ligger det nära till hands att misstänka att avbrytandebesluten egentligen grundas på att "fel" anbudsgivare har lämnat de mest fördelaktiga anbuderna i upphandlingarna. Detta får stöd av MKB:s försök att utesluta Kårab från deltagande i upphandlingarna och av att Kårab genomgående har lämnat avsevärt lägre anbudspriser än mer etablerade byggfirmor. Principen om genomsyn ska tillämpas i mål om upphandling vilket i nu aktuellt fall innebär att domstolen ska se förbi MKB:s allmänna påstående om överskridande av budget. Kårab har lämnat konkurrenskraftiga anbud i upphandlingarna och det är troligt att Kårabs anbud skulle visa

sig vara de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden vid utvärderingarna. Kårab riskerar därför att lida skada genom att bolaget inte har möjlighet att tilldelas kontrakten i upphandlingarna.

Om en allmän handling kan antas ha betydelse som bevis får rätten enligt 38 kap. 8 § rättegångsbalken besluta att handlingen ska lämnas ut. Budgetbesluten har betydelse som bevis för Kårabs påstående om att MKB saknat sakligt godtagbara skäl för avbrytandebesluten. Kårab har utan framgång begärt att få ta del av budgetbesluten hos MKB och får genom att ha överklagat beslutet anses ha gjort vad man kunnat för att på egen hand få del av den bevisning man vill åberopa. Eftersom budgetbesluten är av avgörande betydelse för att rätten ska kunna avgöra om MKB har haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingarna är rätten inom ramen för sitt utredningsansvar och officialprincipen skyldig att fordra in dessa uppgifter från MKB för att kunna göra en effektiv granskning av MKB:s agerande.

Det intyg som MKB har givit in och som undertecknats av administrativ chef och juridisk samordnare visar varken prisnivån på inkomna anbud eller vilken budget MKB haft för de tre upphandlingarna. Intyget kan inte heller tillmätas något större bevisvärde eftersom det är MKB själv som utfärdat det.

Det saknas i vart fall sakligt godtagbara skäl för *avbrytande av Persborgs-upphandlingen*. MKB har vid två tidigare tillfällen, i mars respektive april 2017, genomfört förnyade konkurrensutsättningar avseende detta projekt inom ramen för ett tidigare upphandlat ramavtal och avbrutit båda förfarandena. Skälet för avbrytandet vid det första tillfället var överskridande av budgeten. Efter att ett identiskt underlag skickats ut på nytt avbröts den förnyade konkurrensutsättningen av oklar anledning.

MKB:s agerande är inte förenligt med syftena bakom LOU. Redan vid det första tillfället borde MKB ha tagit ställning till rimligheten i den uppsatta budgeten. När en myndighet för tredje gången fattar beslut om att avbryta en upphandling med hänvisning till att budgeten överskrids kan detta skäl inte längre anses vara sakligt godtagbart. MKB haft anledning att förvänta sig anbud på den aktuella prisnivån med hänsyn till att marknaden undersökts vid två tidigare tillfällen och har inte visat att man haft anledning att räkna med mindre dyra anbud än tidigare. Det är också svårt att förstå att MKB avser att annonsera ut projektet på nytt, vilket anges i avbrytandebesluten. Det vore rättsosäkert och dessutom skadligt för konkurrensen på marknaden om en upphandlande myndighet medgavs rätt att gång på gång avbryta en upphandling trots att föremålet för upphandlingen i stort kvarstått oförändrat och flera konkurrenskraftiga anbud inkommit.

Kårab har inte gjort sig skyldig till *allvarligt fel i yrkesutövningen* på ett sådant sätt att Kårab's redbarhet kan ifrågasättas enligt 13 kap. 3 § 3 LOU. MKB har lämnat en hävningsförklaring beträffande ett entreprenadavtal med Kårab, men Kårab har bestritt att MKB haft hävningsrätt och väckt talan mot MKB. MKB har bevisbördan för att förutsättningar för uteslutning föreligger, men det är oklart vilken händelse MKB menar skulle ha föranlett den påstådda hävningsrätten och det är därmed även oklart vilka allvarliga fel i yrkesutövningen som åberopas av MKB. Det har aldrig varit fråga om att Kårab inte skulle ha fullgjort sina skyldigheter i fråga om erläggande av skatt m.m., utan det har enbart gällt misstankar om sådana brister hos en tidigare underleverantör. Kårab har lämnat konkurrenskraftiga anbud i upphandlingarna och det är troligt att de skulle visa sig vara de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden vid utvärderingarna. Kårab riskerar därför att lida skada genom att bolaget anbud inte gått vidare till utvärdering.

MKB bestrider bifall till ansökan och till yrkandet om edition eller inhämtande av budgetbesluten inom ramen för domstolens utredningsskyldighet och anför bl.a. följande.

MKB har avbrutit upphandlingarna i enlighet med LOU och förfrågningsunderlagen. Inkomna anbud överstiger budgeten för respektive projekt. Kårab har uteslutits på grund av allvarligt fel vid yrkesutövningen. Bolaget har inte lidit och kan inte komma att lida någon skada eftersom bolaget inte har visat att de lägre anbud som lämnats i upphandlingarna Langeland och Värjan inte skulle vara kvalificerade. En eventuell brist i besluten om avbrytande eller uteslutning av Kårab är under alla förhållanden inte av sådan art och dignitet att åtgärd enligt 20 kap. LOU är motiverad.

Av praxis framgår att ett *sakligt godtagbart skäl för att avbryta en upphandling* är om budgeten för projektet kommer att överskridas om lägsta anbud antas. Detta särskilt om upphandlande myndighet uttryckligen i förfrågningsunderlag angett att upphandlingen kan komma att avbrytas om inkomna anbud överstiger beställarens budget. Förfrågningsunderlagen för upphandlingarna innehåller sådan upplysning.

Det har inte varit möjligt för Kårab att få del av budget inför projekten då sekretess gäller för sådan information. Dock intygar administrativ chef och juridisk samordnare hos MKB att offererade anbudssummor i upphandlingarna medför att budgeten för projekten inte kan hållas. Budgetbesluten har inte betydelse som bevis. Enligt 38 kap. 8 § rättegångsbalken krävs synnerlig anledning för editionsföreläggande om företeende av handlingen skulle innebära att yrkeshemlighet uppenbaras. Med hänsyn till att officialprincipen ska tillämpas med försiktighet i upphandlingsmål och budgetbesluten inte behövs för en effektiv överprövning är förvaltningsrätten inte heller skyldig att inhämta budgetbesluten inom ramen för sitt utredningsansvar. I vart fall ska inte Kårab få ta del av dem.

Det framgår dessutom av praxis att alltför höga prisnivåer och ekonomiska skäl måste kunna utgöra sakliga skäl för att avbryta en upphandling. Det är inte heller rimligt att kräva att upphandlande myndighet uttryckligen i förfrågningsunderlag eller därefter i avbrytandebeslut anger budgetramen för upphandlingen eftersom detta inte kan anses förenligt med syftet att utnyttja konkurrensmöjligheter och i övrigt genomföra upphandlingarna affärsmässigt. Det syftet skulle omintetgöras om budget och högsta möjliga prisram var kända för anbudsgivarna. Det framgår inte av praxis att upphandlande myndighet måste presentera budget vid avbrytande av upphandling, utan vad Högsta förvaltningsdomstolen uttalar är att det i det aktuella målet fanns tillfredsställande utredning (RÅ 2009 ref. 43).

MKB har, avseende de arbeten som omfattas av *Persborgsupphandlingen*, tidigare genomfört förnyad konkurrensutsättning inom ramen för ett upphandlat ramavtal. Inkomna anbud översteg budgeten och när MKB ringde runt till dem som lämnat anbud för att informera om att upphandlingen avbrutits kom det fram att anledningen till de höga anbudspriserna bl.a. var att entreprenadtiden var för kort. När MKB genomförde en förnyad konkurrensutsättning inom ramen för det upphandlande ramavtalet justerades entreprenadtiden. Inkomna anbud översteg emellertid fortfarande MKB:s budget för projektet och upphandlingen avbröts. MKB beslutade därför att genomföra nu aktuell upphandling och att rikta sig till hela marknaden. Underlaget reviderades för att öka konkurrensen och därmed få in anbud med lägre anbudspriser.

Upphandlingen avser den sista etappen av arbeten på Persborg. MKB har tidigare genomfört upphandlingar av de fyra etapperna som avsett motsvarande arbeten. MKB har därför haft mycket god kännedom om vad den här typen av arbeten ska kosta och budgeterat därefter. De förnyade konkurrensutsättningarna och upphandlingen har dock, vid alla tre tillfällena, visat sig vara dyrare än vad MKB haft anledning att räkna med. Avbrytandet har

därför vilat på sakligt godtagbara skäl. Mot bakgrund av vad som anförts har Kårab inte visat att bolaget lidit eller riskerat att lida skada. Eftersom bolagets anbud uteslutits har det under alla omständigheter inte lidit skada på grund av att upphandlingarna avbrutits.

Kårab har gjort sig skyldig till *allvarligt fel i yrkesutövningen* som gör att leverantörens redbarhet kan ifrågasättas, 13 kap. 3 § 3 LOU. MKB har hävt tidigare entreprenadkontrakt med Kårab med anledning av att Kårab väsentligt brutit i sina åtaganden gentemot MKB genom att inte tillse att underentreprenören fullgjorde sina åligganden avseende skatter och sociala avgifter. Grund för hävningen har även varit väsentliga avtalsbrott avseende tekniskt utförande, tidplan mot kunderna och arbetsmiljöfrågor, missköttsamhet i övrigt bl.a. genom underlåtenhet att fullgöra löpande åtaganden och utfästelser som gjorts under entreprenadtiden samt genom underlåtenhet att lämna MKB erforderlig och korrekt information under entreprenadtiden. Det är allvarliga brister i entreprenaden och inte enbart mindre anmärkningar. Kårab har informerats om skälen till hävningen av det tidigare kontraktet. MKB har därför haft grund för att utesluta Kårab i upphandlingarna.

Kårab invänder att de omständigheter som MKB åberopar till stöd för uteslutningen av Kårab inte är ägnade att ifrågasätta bolagets redbarhet utan utgör påstådda avtalsbrott.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 20 kap. 4 och 6 §§ LOU får rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som har lidit eller kunnat komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras

om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 4 kap.1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten tar först ställning till om MKB haft rätt att avbryta de aktuella upphandlingarna. I samtliga fall har det skäl som MKB angivit varit att lämnade anbud har överstigit budgeten för respektive projekt.

Officialprincipen, dvs. rättens skyldighet enligt 8 § förvaltningsprocesslagen att se till att ett mål blir så utrett som dess beskaffenhet kräver, ska tillämpas med försiktighet i mål om offentlig upphandling eftersom de rör ekonomiska förhållanden mellan näringsidkare. Som huvudprincip bör krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig klart anger på vilka omständigheter han grundar sin talan. Om part utan framgång har begärt hos den upphandlande myndigheten att få ta del av uppgifter som han önskar åberopa till stöd för sin talan ankommer det på domstolen att pröva om uppgifterna krävs för att domstolen ska kunna utsätta förfarandet för en effektiv granskning. Om så befinns vara fallet, är rätten skyldig att inom ramen för sitt utredningsansvar fordra in uppgifterna från den upphandlande myndigheten (se HFD 2015 ref. 55 och EU-domstolen i mål C-450/06, Varac).

Kårab hävdar att de skäl för avbrytande som MKB anger inte är korrekta utan godtyckliga och synes grunda den uppfattningen främst på att Kårab uteslutits från upphandlingen och att Perstorpsupphandlingen även tidigare

avbrutits med hänvisning till att lämnade anbud överskrider budget. I målen har givits in omfattande material som avser den entreprenadvist mellan parterna som är eller har varit föremål för prövning i tingsrätt.

Av praxis framgår att en upphandlande myndighet har rätt att avbryta en upphandling om det finns sakligt godtagbara skäl för det och den upphandlande myndigheten har iakttagit de grundläggande principerna som bär upp LOU. Det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att det föreligger ett sakligt godtagbart skäl för att avbryta en upphandling. Den omständigheten att samtliga anbud överskrider den upphandlande myndighetens budget anses utgöra godtagbara skäl att avbryta en upphandling.

I de administrativa föreskrifterna för de aktuella upphandlingarna anges att beställaren har rätt att avbryta upphandlingarna om det föreligger sakliga skäl för avbrytande, t.ex. att inkomna anbud inte ryms inom projektens budget (ABF.17). Kårab yrkar att förvaltningsrätten inom ramen för sin utredningsskyldighet ska begära in budgetbesluten. MKB har sekretessbelagt besluten med hänvisning till att upphandlingarna ska göras om och att de nya förfarandena bör genomföras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns. MKB gör gällande att det syftet skulle omintetgöras om uppgifterna om högsta möjliga pris var kända för tänkbara anbudsgivare. När Kårab har begärt ut uppgifterna har Kammarrätten i Göteborg avslagit överklagandet. Kårab har således försökt få del av uppgifterna.

MBK har som bevisning i målen åberopat handlingar, utfärdade av administrativ chef och juridisk samordnare vid MKB, där dessa intygar att offerrade anbudssummor i upphandlingarna medför att bolagets budget för projekten inte kan hållas, dvs. att samtliga anbud överstiger MKB:s budget för respektive projekt. Det har inte kommit fram några omständigheter som ger anledning att ifrågasätta intygen som bevis eller uppgifterna i dem. Förvaltningsrätten finner därför, med beaktande av vad som sagts ovan om till-

lämpningen av officialprincipen i upphandlingsmål, att budgetbesluten inte behövs för att rätten ska kunna göra en effektiv överprövning av upphandlingarna.

Kårab yrkar även att MKB med stöd av reglerna om edition i 38 kap. 8 § rättegångsbalken ska åläggas att lämna in budgetbesluten. Enligt nämnda lagrum får rätten besluta att allmän handling som kan antas ha betydelse som bevis ska tillhandahållas. Enligt andra stycket i paragrafen gäller undantag bl.a. för handling genom vars företeende yrkeshemlighet skulle uppenbaras, om det inte finns synnerlig anledning. Med yrkeshemlighet avses information som en näringsidkare håller hemlig och vars röjande skulle vara ägnat att medföra skada för näringsidkaren i konkurrenshänseende. Kamrarrätten i Göteborg har i det ovan nämnda beslutet den 24 november 2017 avslagit överklagandet av MKB:s beslut att inte lämna ut budgetbesluten med motiveringen att MKB kunde antas lida skada om uppgifterna lämnades ut eftersom bolaget har för avsikt att annonsera ut upphandlingarna på nytt och att använda de efterfrågade uppgifterna i framtida upphandlingar. Mot bakgrund av vad som nu sagts är det förvaltningsrättens uppfattning att de aktuella uppgifterna utgör yrkeshemligheter som är undantagna från editionsplikt enligt 38 kap. 8 § andra stycket rättegångsbalken.

Förvaltningsrätten finner att MKB genom de åberopade intygen gjort sannolikt att samtliga anbud som lämnats i de aktuella upphandlingarna överstiger MKB:s budget för respektive projekt. Det har inte heller framkommit att de grundläggande principerna enligt LOU åsidosatts. MKB har därför haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingarna, i vart fall avseende projekten Langeland och Värjan.

Vad gäller projektet Persborg har MKB tidigare genomfört två förnyade konkurrensutsättningar. Bolaget har redogjort för förutsättningarna och resultatet av dessa och för de åtgärder som vidtagits för att på nytt kunna kon-

kurrensutsätta projekten på marknaden. MKB har även uppgivit att bolaget budgeterat utifrån den kännedom bolaget har av motsvarande upphandlingar. Med hänsyn till vad som har kommit fram i den delen anser förvaltningsrätten att MKB även gjort sannolikt att bolaget haft sakligt godtagbara skäl att avbryta Persborgsupphandlingen.

Då sakligt godtagbara skäl föreligger för att avbryta upphandlingarna saknar förvaltningsrätten anledning att pröva frågan huruvida MKB haft skäl att utesluta Kårab från de aktuella upphandlingarna.

Mot bakgrund av det anförda ska Kårab:s ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)

Kerstin Hardgren

Maria Persson har föredragit målen.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.