

**KLAGANDE**

EVT Svenska AB, 556690-2507  
Östen Johanssons gata 26  
434 42 Kungsbäcka

**Ombud:**

Advokaten Raynar Persson  
Raynar Persson Advokatbyrå AB  
Box 391  
441 28 Alingsås

**MOTPART**

Gryaab AB, 556137-2177  
Norra Fågelrovägen 3  
418 34 Göteborg

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Länsrätten i Göteborgs dom den 23 maj 2008 i mål nr 2984-08, bilaga A

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

EVT Svenska AB yrkar att kammarrätten, med ändring av länsrättens dom, bifaller bolagets förstahandsyrkande att upphandlingen ska rättas.

**SKÄL**

En ansökan om överprövning av en upphandling får enligt 16 kap. 1 § LOU göras av en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada till följd av att en upphandlande myndighet i ett upphandlingsförfarande brutit mot de grundläggande principerna för offentlig upphandling.

Enligt 16 kap. 2 § samma lag ska i ett sådant fall rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse

gjorts. Domstolen har enligt detta lagrum att, oavsett hur yrkandet utformats, välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas (jfr RÅ 2005 ref. 47). Nämnda praxis avser den nu upphävda lagen (1992:1528) om offentlig upphandling. Av förarbetena till den nya lagens bestämmelser om överprövning framgår att endast redaktionella ändringar gjorts i förhållande till äldre bestämmelser (prop. 2006/07:128 s. 443).

Enligt 33 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) får länsrättens beslut överklagas av den som det angår, om det gått honom emot.

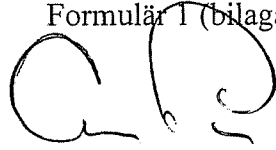
EVT Svenska AB ansökte hos länsrätten om överprövning av Gryaab AB:s upphandling enligt förfrågningsunderlag den 11 januari 2008 och yrkade i första hand att rättelse skulle ske på visst sätt och i andra hand att upphandlingen skulle göras om. I den överklagade domen konstaterade länsrätten att ingen av anbudsgivarna uppfyllde ställda skall-krav och att bristerna i förfarandet inte kunde rättas till på annat sätt än genom att upphandlingen skulle göras om. Länsrätten förordnade därför om detta.

Den överklagade domen har, i enlighet med ovan redovisade bestämmelser och praxis, inte gått EVT Svenska AB emot. Bolaget har då inte rätt att föra talan mot länsrättens dom, utan talan ska avvisas.

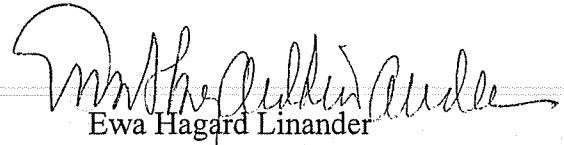
#### BESLUT

Kammarrätten avvisar överklagandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR  
Formulär 1 (bilaga B)



Curt Rispe



Ewa Hagard Linander

referent



**LÄNSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2008-05-23  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
2984-08 E  
Rotel 11

**SÖKANDE**

EVT Svenska AB, 556690-2507  
Östen Johanssons Gata 26  
434 42 Kungsbacka

**Ombud:**

Advokaten Raynar Persson  
Raynar Persson Advokatbyrå AB  
Södra Ringgatan 6  
441 30 Alingsås

**MOTPART**

Gryaab AB, 556137-2177  
Norra Fågelrovägen 3  
418 34 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; LOU

Gryaab AB har genomfört en upphandling avseende ny infart och områdesskydd – säkerhetssystem kameraanläggning. Upphandlingen har betecknats som en öppen upphandling. Sista anbudsdag var den 17 mars 2008 och anbud kom in från tio anbudsgivare. Efter utvärdering av kriterier i förfrågningsunderlaget har Gryaab AB beslutat att anlita AB Gothia Kameraövervakning som leverantör. På andra plats vid utvärderingen kom EVT Svenska AB.

EVT Svenska AB yrkar att länsrätten överprövar upphandlingen och beslutar att upphandlingen i första hand inte får avslutas innan rättelse skett och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför EVT Svenska AB följande. AB Gothia Kameraövervakning har inte uppfyllt alla skall-krav som anges i förfrågningsunderlagets tekniska beskrivning. Under rubriken *System och funktioner* anges att "systemet skall vara IP-baserat men även kunna hantera analoga kameror och monitorer". Det system som anges i AB Gothia Kameraövervaknings anbud

Dok.Id 126327

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031-732 70 00 E-post: lansrattenigoteborg@dom.se	031-711 78 59	måndag – fredag 09:00-15:00

är ett vanligt DVR-system som bara kan hantera analoga kameror men inga IP-kameror. Under rubriken *Inspelning* anges att "sökning av lagrat material skall kunna ske på flera sätt, datum & tid, larmhändelse, rörelsesökning via pixelförändring, "Smart Search"-funktion, grafisk sökning...". Det system som AB Gothia Kameraövervakning beskriver har inte "Smart Search", utan endast sökning på tid & datum samt larmhändelse. Under *Kameraenheter* anges att "fast kamera skall ha minst följande prestanda: .... Focus automatisk med möjlighet till manuell styrning". I det antagna anbudet har den fasta kameran inte autofokus utan endast autoiris. På grund av dessa brister skulle AB Gothia Kameraövervaknings anbud rätteligen ha uteslutits och på grund av avsaknaden av dessa funktioner har de kunnat lägga ett lägre anbud. Lägsta pris var avgörande för upphandlingen. Gryaab AB har därmed beslutat i strid med upphandlingslagen och förfrågningsunderlaget samt kravet på affärsmässighet. EVT Svenska AB har, så som näst bästa anbudsgivare, lidit skada eller kan komma att lida skada genom det felaktiga tilldelningsbeslutet.

Gryaab AB yrkar att länsrätten lämnar begäran om överprövning utan vidare åtgärd och anför följande. Det har under förnyad genomgång av anbuden framkommit att inte heller EVT Svenska AB:s anbud uppfyller alla i förfrågningsunderlaget förekommande skall-krav. Detta innebär att inte heller detta anbud kan antas. Klagande har eller skulle därför inte kunna lida skada. När det gäller AB Gothia Kameraövervaknings anbud anføres följande. Deras offererade system är IP-baserat och kan hantera så väl analoga som digitala kameror och uppfyller således detta krav. Det offererade systemet klarar inte sökning av lagrat material genom "Smart Search". Kravet var en felskrivning och skulle rätteligen uttryckts som "t.ex. Smart Search eller liknande". Detta krav är således inte uppfyllt till 100 procent. Den offererade fasta kameran har inte autofokusfunktion. Kravet var en felskrivning och skulle rätteligen gällt enbart för rörlig

kamera. Förfrågningsunderlagets krav är alltså inte uppfyllt på denna punkt. Sammantaget innebär detta att AB Gothia Kameraövervaknings anbud inte kan antas eftersom det inte uppfyller alla skall-krav i nuläget.

EVT Svenska AB har här efter anfört bland annat följande. Då Gryaab AB numera medger att AB Gothia Kameraövervaknings anbud inte kan antas då det inte uppfyller alla skall-krav i förfrågningsunderlaget ska EVT Svenska AB tilldelas anbudet. Gryaab AB har dock även angett att inte heller EVT Svenska AB:s anbud uppfyller alla skall-krav, dock utan att uppge vilket krav som inte uppfylls. EVT Svenska AB bestrider att bolagets anbud inte uppfyller alla i förfrågningsunderlaget ställda skall-krav.

Gryaab AB har här efter anfört i huvudsak följande. EVT Svenska AB:s anbud uppfyller inte tre av de konkreta skall-krav som anges i förfrågningsunderlaget och dessutom är anbudet i övrigt knapphändigt och därmed svårt att bedöma. Anbudet behöver därför kompletteras. Detta innebär att EVT Svenska AB:s anbud inte kan antas. Inget av de inkomna anbuden uppfyller alla skall-krav varför inget av anbuden kan antas. Gryaab AB yrkar därför att länsrätten ska avslå EVT Svenska AB:s begäran om tilldelning samt medge att Gryaab AB har rätt att inleda förhandlad upphandling med samtliga anbudsgivare.

Gryaab AB har här efter, på begäran av länsrätten, preciserat vilka skall-krav som EVT Svenska AB ej uppfyller på följande sätt:

1. Samtliga kameror skall kunna spelas in i 25 bilder/sekund. Utrustning i anbud kan endast spela in med max 12,5 bilder/sekund.
2. Exportering av lagrat material skall ske via mjukvara, individuellt per bild eller angiven tidsintervall. Exportformat, jpg, tiff, bmp för stillbild och avi, mpeg2, mpeg4, codec för rörlig sekvens. Endast mpeg2 och mpeg4 kan hittas i anbudet.

3. Leverantören väljer kamera med utgångspunkt av ställda funktionskrav. Dock skall nedanstående minimikrav vara uppfyllda.

Särskilda krav för rörliga kameror.

Rörelse 360 grader kontinuerlig panorering -5 - 90 grader tilt från horisontplanet

Hastighet > 300 grader/sekund med 0,5 graders noggrannhet för hemmalägen. Kameran i anbudet klarar bara en tilt om 0 - 90 grader.

Vidare så kan 18 av skall-kraven inte bedömas då det saknas uppgifter i anbudet. Med anledning av detta så borde även kravet "Anbud skall innehålla tekniska data, beskrivningar, fabrikat, katalognummer och typbeteckningar för offererat material i den utsträckning som erfordras för en fackmässig bedömning av anbudet; bl.a. med avseende på driftsäkerhet, personsäkerhet, underhåll och utrymmesbehov" anses som ej uppfyllt.

#### DOMSKÄL

Länsrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.



Länsrätten gör följande bedömning.

Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte ändra eller frånfalla uppställda krav, eftersom förfarandet då skulle bryta mot principen om likabehandling.

Det är utrett att AB Gothia Kameraövervaknings anbud inte uppfyller alla skall-krav i förfrågningsunderlaget. Det finns därför skäl att ingripa mot upphandlingen under den ytterligare förutsättningen att EVT Svenska AB lidit eller kan komma att lida skada till följd av felaktigheterna i upphandlingen.

Gryab AB har gjort gällande att EVT Svenska AB inte lidit eller kan komma lida någon skada, därför att inte heller EVT Svenska AB:s anbud uppfyllt alla skall-kraven i förfrågningsunderlaget. Gryab AB har också på länsrättens begäran, som tidigare angetts i domen, förtydligat i vilka hänseenden EVT Svenska AB:s anbud inte uppfyllt dessa krav. Vad Gryab AB sålunda har anfört har inte bemötts av EVT Svenska AB.

Länsrätten finner att inte heller EVT Svenska AB:s anbud uppfyller skall-kraven i förfrågningsunderlaget. Emellertid har Gryaab AB vid prövningen av inkomna anbud godtagit EVT Svenska AB som leverantör och utvärderat dess anbud. Länsrätten anser därför att EVT Svenska AB:s ansökan om överprövning inte kan avslås på den grunden att det inte har förelegat någon risk för skada för bolaget.

Den sammanfattande bedömningen av det ovan sagda är att länsrätten menar att Gryab AB har brutit mot grundläggande principer i LOU och att det finns skäl för ett ingripande enligt denna lag.

Om den upphandlande enheten har brutit mot LOU är det normala förfarandet att rätten bestämmer att upphandlingen ska göras om. Anledningen härtill är att en rättelse i ett enskilt fall lätt kan skapa orättvisor i andra delar av upphandlingen, så att andra leverantörer drabbas negativt av rättens beslut. Endast undantagsvis kan det vara tillräckligt med en rättelse genom att t.ex. det bolag som begärt överprövning tilldelas avtalet. En sådan undantagssituation föreligger enligt länsrättens mening inte i detta fall, där varken AB Gothia Kameraövervaknings eller EVT Svenska AB:s anbud uppfyllt ställda skall-krav. Därför måste upphandlingen göras om.

Slutligen noterar länsrätten att Gryab AB yrkat länsrättens medgivande att påbörja en förhandlad upphandling med anbudsgivarna. Möjlighet finns i och för sig att vid en öppen upphandling övergå till en förhandlad upphandling. Detta kräver emellertid inte länsrättens medgivande men, å andra sidan, ska det i så fall ske innan den upphandlande enheten fattar ett tilldelningsbeslut. Möjligen ska Gryab AB:s yrkande uppfattas så att Gryab AB vill att rättelse av den felaktiga upphandlingen ska ske genom länsrättens medgivande till att övergå till en förhandlad upphandling. Som framgår av det tidigare sagda anser länsrätten emellertid att upphandlingen ska göras om.

DOMSLUT

Länsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Olle Holmstedt

/LR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

