



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2015-12-07
Meddelad i
Linköping

Mål nr
6419-15
6431-15

KONKURRENSVERKET	
2015-12-08	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

StångåBuss Trafik AB, 556306-5738
Box 1537
581 15 Linköping

Ombud: Advokaten Helena Rosén Andersson och biträdande juristen Filip Malm
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg

MOTPART

AB Östgötatrafiken, 556038-8950
Box 1550
581 15 Linköping

Ombud: Bolagsjurist Jonas Jonsson
med samma adress som ovan

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökningarna om överprövning.

Dok.Id 229808

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00

E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Aktiebolaget Östgötatrafiken (Östgötatrafiken) genomför upphandlingar avseende allmän och särskild kollektivtrafik i mellersta Östergötland, dnr 2015/0136, och östra Östergötland, dnr 2015/0137. Upphandlingarna genomförs som förhandlade förfaranden enligt LUF och är uppdelade i flera anbuds paket. Östgötatrafiken meddelade den 17 september 2015 beslut att tilldela Nilsbuss AB kontraktet beträffande anbuds paketet KND 1 i upphandlingen för mellersta Östergötland samt Nobina Sverige AB kontraktet beträffande anbuds paketet NKP 2 i upphandlingen för östra Östergötland. Av utvärderingsrapporter till besluten framgår att anbud från StångåBuss Trafik AB (Bolaget) inte bedömdes uppfylla ställt obligatoriskt krav i punkt 5.3 i respektive förfrågningsunderlag.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingarna beträffande anbuds paketet KND 1 i upphandlingen för mellersta Östergötland samt anbuds paketet NKP 2 i upphandlingen för östra Östergötland och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att dessa ska göras om.

Östgötatrafiken anser att ansökningarna om överprövning ska avslås.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖRT

Bolaget

Östgötatrafiken förkastade Bolagets anbud i upphandlingarna med motiveringen att anbudet inte uppfyller det obligatoriska kravet i punkt 5.3 andra stycket i förfrågningsunderlagen vad avser uppgifter i presentation av anbudsgivarens organisation etc. Östgötatrafikens hantering strider mot transparensprincipen i 1 kap. 24 § LUF eftersom det inte finns klart stöd i

förfrågningsunderlaget för att förkasta Bolagets anbud av de skäl som Östgötatrafiken gör gällande.

Av förfrågningsunderlagen följer att anbudsgivaren ska

- Enligt första stycket i punkt 5.3 i förfrågningsunderlagen i anbudet tydligt beskriva sin organisation och den personella kompetens som anbudsgivaren innehar så att det klart framgår hur anbudsgivaren avser att utföra uppdragen
- vid själva presentationen av organisationen beskriva ett antal områden som räknas upp i andra stycket i punkt 5.3 i förfrågningsunderlagen.

Av checklistan framgår endast att anbudet ska innehålla en presentation av anbudsgivarens organisation och personella kompetenser enligt kraven i punkten 5.3 och checklistan anger naturligtvis inte något annat eller mer än vad som framgår av den punkten.

Kravet i punkt 5.3 andra stycket i förfrågningsunderlagen ska således uppfyllas genom en presentation för Östgötatrafiken. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att kravet ska uppfyllas genom att uppgifterna ska bifogas anbudet före presentationen. Bolaget har därför uppfattat förfrågningsunderlaget så att Bolaget skulle presentera uppgifterna i punkt 5.3 andra stycket i förfrågningsunderlaget först vid ett möte med Östgötatrafiken och inte som en del av anbudet. Det är Östgötatrafiken som bär risken för att förfrågningsunderlaget är så otydligt att en anbudsgivare har kunnat uppfatta att vissa uppgifter ska lämnas först vid ett möte och en presentation av anbudet för Östgötatrafiken.

Östgötatrafiken hade vid den tidpunkt när Bolaget den 25 augusti 2015 bjöds in till ett förhandlingsmöte också uppfattningen att Bolaget uppfyllde kraven i förfrågningsunderlagen. Av inbjudan framgår nämligen att Bolaget

skulle få presentera de uppgifter som avses i punkten 5.3 andra stycket i förfrågningsunderlaget vid förhandlingsmöte den 2 september 2015. Östgötatrafiken har därefter ändrat uppfattning och istället inlett mötet med att uttala att Bolaget diskvalificerats. Det Östgötatrafiken faktiskt har gjort är att förkasta Bolagets anbud.

Ytterligare en anbudsgivare, Taxi i Åtvidaberg AB, har uppfattat punkten 5.3 andra stycket på det sätt som Bolaget har gjort. Det visar att kravet är så otydligt formulerat att det har påverkat i vart fall två leverantörers möjlighet att lämna anbud på transparenta villkor i upphandlingen av kollektivtrafik.

Det var först när Bolaget efter anbudstidens utgång tog del av Östgötatrafikens beslut att diskvalificera Bolaget som Bolaget förstod att Östgötatrafiken avsåg att uppgifterna i punkten 5.3 andra stycket skulle ges in med anbudet. Bolaget hade därför inte anledning att under anbudstiden ställa någon fråga om när uppgifterna skulle lämnas in, särskilt då Östgötatrafiken inledningsvis också agerade som om Bolaget uppfyllde kravet och bjöd in Bolaget som kvalificerad leverantör till ett förhandlingsmöte. Östgötatrafiken agerade på samma sätt mot Taxi i Åtvidaberg AB och bjöd in det bolaget till ett förhandlingsmöte som kvalificerad leverantör innan Östgötatrafiken diskvalificerade bolaget av samma skäl som Bolaget diskvalificerades.

Östgötatrafiken påstår dessutom felaktigt att Bolaget inte har redogjort för personalinformation, rutiner för säkerställande av kvalitet i uppdraget och miljöarbete. I bilagan *Beskrivning av koncern* till Bolagets anbud redogör Bolaget för dessa förhållanden.

Bolaget har lidit eller riskerar att lida skada av felen i upphandlingarna eftersom Bolaget har lämnat lägst pris och därför rätteligen skulle ha tilldelats kontrakt för de aktuella anbudspaketen. Eftersom förfrågningsunderlagen är så otydliga att det har påverkat det konkurrensuppsökande skedet i upphand-

lingarna finns det skäl för domstolen att ingripa genom att förordna att upphandlingarna ska göras om. Om domstolen finner att det finns utrymme att förordna att upphandlingarna i stället ska rättas genom att Östgötatrafiken ska bjuda in Bolaget att vid förhandlingsmöte presentera uppgifterna i kraven i punkt 5.3 andra stycket i förfrågningsunderlagen och därefter på nytt utvärdera anbudet har Bolaget inget att erinra mot det. Bolaget anmärker att ett domstolsingripande emellertid måste göras med beaktande av de ingripanden som görs i övriga mål om överprövning av nu aktuella upphandlingar. Bolaget bedömer att ett domstolsingripande med hänsyn till övriga mål med nödvändighet måste ske i form av förordnande om att upphandlingarna ska göras om.

Östgötatrafiken

Av punkt 5.3 i förfrågningsunderlagen för såväl östra som mellersta Östergötland framgår att anbudsgivaren, i anbudet, som ett obligatoriskt krav, ska beskriva sin organisation och personella kompetens och att anbudsgivaren vid den presentationen av organisationen förväntas beskriva ett antal punkter mot bakgrund av det uppdrag som upphandlas.

Av ansökan om överprövning framgår att Bolaget tolkningsvis uppfattat punkt 5.3 i förfrågningsunderlagen som att en del skulle inlämnas med anbudet och att man vid en senare förhandling skulle presentera de olika punkterna i presentationen. Bolaget medger därmed också i sitt yttrande att man brutit i sin presentation i det anbud som inlämnats i upphandlingen. Bolaget har vidare tolkningsvis tagit Östgötatrafikens inbjudan till förhandlingsmöte till intäkt för att Bolaget uppfyllde kraven i förfrågningsunderlagen. Detta påstående kan inte på något sätt vitsordas av Östgötatrafiken. Tyvärr gick, för tids vinnande, på grund av det stora antalet anbud, samma inbjudan om förhandling ut till samtliga anbudsgivare innan kontroll av anbudsgivarnas uppfyllande av de obligatoriska kraven var fullständig.

Östgötatrafiken ställer sig frågande till den tolkning av förfrågningsunderlagts krav som Bolaget har gjort. Av punkt 5.1 i förfrågningsunderlaget, samt den till förfrågningsunderlagen bifogade checklistan framgår klart att anbudsgivarens anbud ska uppfylla de krav som är angivna med fetstil, så även de i punkt 5.3 angivna kraven. Vidare finns ingenstans i förfrågningsunderlagen angivet att någon förhandling faktiskt kommer att ske. I punkt 7.3 i förfrågningsunderlaget finns tvärtom angivet att Östgötatrafiken kan komma att välja det anbud som innehåller lägsta pris utan föregående förhandling. Även under punkt 7.4 i förfrågningsunderlagen finns förhandlingen angiven som eventuell. Varifrån Bolaget fått för sig att de skulle få chansen att presentera uppgifterna enligt andra stycket i punkten 5.3 vid något senare möte är därför en gåta, särskilt som den inbjudan till förhandling som Bolaget åberopar till stöd för sin uppfattning skickades ut till anbudsgivarna efter det att anbudstiden löpt ut.

En tredje faktor som talar emot den tolkning som Bolaget gjort är att ett sådant förfarande som Bolaget tolkningsvis målar upp, torde strida mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 24 § LUF. En upphandlande enhet som, efter tiden för anbudens inlämnande, under en förhandlingsomgång med samtliga anbudsgivare, vilka fått olika tid på sig att förbereda sina presentationer eftersom samtliga anbudsgivare, varken av praktiska skäl eller av sekretessskäl, kan beredas att förhandla vid samma tillfälle, kan inte sägas upprätthålla likabehandlingsprincipen om anbudsgivare på detta sätt får olika lång tid på sig att kvalificera sitt anbud. Det framstår därför för Östgötatrafiken som osannolikt att Bolaget tolkningsvis skulle ha uppfattat texten i förfrågningsunderlaget jämte bilagor som att uppfyllande av de obligatoriska kraven skulle komma att ske vid ett senare tillfälle än senast tiden för anbudens inlämnande.

Av de två upphandlingar av allmän och särskild kollektivtrafik som Östgötatrafiken genomfört för mellersta respektive östra Östergötland, och som nu

är föremål för prövning, är det för upphandlingen i mellersta Östergötland, endast två av nio anbudsgivare som uppfattat kravet i punkt 5.3 i förfrågningsunderlaget som otydligt formulerat, och i upphandlingen för östra Östergötland endast två av tolv som uppfattat detta krav som otydligt. Av de anbudsgivare som uppfattat dessa krav som otydliga är Bolaget en av anbudsgivarna i båda upphandlingarna. Av det ovan anförda följer att det inte verkar vara någon allmänt utbredd uppfattning av kravet i punkt 5.3 skulle vara otydligt formulerat eller på något annat sätt skulle stödja Bolagets uppfattning i målen.

Efter genomgång av Bolagets anbud kan Östgötatrafiken konstatera att Bolagets anbud brister i förhållande till de krav som ställs i punkt 5.3 i förfrågningsunderlaget såtillvida att Bolaget inte, mot bakgrund av uppdraget, redogjort för

- personal avsatt för uppdraget, rutiner för personalrekrytering, personalinformation eller planer/rutiner för utbildning av personalen,
- Bolaget personalpolicy,
- Bolagets alkohol- och drogpolicy,
- fordonens kommande stationering,
- rutiner för säkerställande av kvaliteten i uppdraget samt
- beskrivning av anbudsgivarens miljöarbete.

Bolaget har därmed, i sina anbud, inte fullgjort vad som stipulerats i punkten 5.3. Bolagets anbud har därmed rätteligen förkastats som ej fullständiga.

Mot bakgrund av vad som ovan anförts av Östgötatrafiken beträffande antalet inkomna anbud som inte alls uppfattat kravet i punkt 5.3 som otydligt, torde därför ansvaret för Bolagets oförmåga eller ovilja att tillgodogöra sig skriften text få bäras av Bolaget och ingen annan. Vidare borde, mot bakgrund av de generösa möjligheter som ges för anbudsgivare att ställa frågor under anbudstiden, den passivitet som Bolaget visat när man inte ens försökt

bringa klarhet i en formulering som man ansåg tvetydig, endast kunna lastas Bolaget.

Östgötatrafiken kan konstatera att Bolaget i sina ansökningar om överprövning inte kunnat visa att Bolaget kommer eller kan komma att lida skada då den grund Bolaget anför till stöd för sin respektive talan huvudsakligen beror på Bolagets felaktiga tolkning och underlåtenhet att kontrollera och säkerställa betydelsen av lydelsen i förfrågningsunderlagets punkt 5.3. Östgötatrafiken kan därför inte sägas ha brutit mot någon av de principer som kommer till uttryck i 1 kap 24 § LUF.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Rättslig reglering

Av 16 kap. 6 § LUF framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i LUF och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt sätt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingen ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förfrågningsunderlaget

Av punkt 5.1 *Krav på att anbud innehåller efterfrågade uppgifter* framgår bl.a. följande.

Anbud ska innehålla de i förfrågningsunderlaget efterfrågade uppgifterna för att kunna prövas. [...]

*Anbud som inte uppfyller de i förfrågningsunderlaget ställda **skall-kraven** kommer heller inte att utvärderas utan diskvalificeras som är ej fullständiga. Det är anbudsgivarens skyldighet att tillse att efterfrågade **skall-krav** är uppfyllda. De **skall-krav** som ska uppfyllas är markerade med fet stil. Efter anbudstidens utgång kan anbud förtydligas eller kompletteras endast om Östgötatrafiken så begär och om detta kan ske utan risk för särbehandling eller otillåtet begränsande av konkurrensen.*

Av punkt 5.3 *Organisation och personella kompetenser* framgår följande.

Anbudsgivaren ska, i anbudet, tydligt beskriva sin organisation och den personella kompetens som anbudsgivaren innehar så att det klart framgår hur anbudsgivaren avser att utföra uppdraget.

Anbudsgivaren ska vid presentationen av organisationen beskriva följande områden mot bakgrund av det uppdrag som upphandlas:

- *Företagets organisation och arbetsledning*
- *Personal avsatt för uppdraget, rutiner för personalrekrytering, personalinformation samt planer eller rutiner för utbildning av personalen*
- *Anbudsgivarens personalpolicy*
- *Anbudsgivarens alkohol- och drogpolicy*
- *Fordonens stationering samt rutiner för fordonsunderhåll samt tvätt och städ*
- *Rutiner för säkerställande av kvaliteten i uppdraget inklusive eventuella kvalitetssystem*
- *Anbudsgivarens miljöarbete*
- *Uppgift om anbudsgivaren har för avsikt att anlita underentreprenör(er) för hela eller delar av uppdraget, eller om uppdraget kommer att utföras av flera samverkande parter*

Av punkt 7.1 *Kvalificeringsfas – Kontroll av angivna skall-krav* framgår följande.

*Östgötatrafiken kommer att kontrollera att angivna **skall-krav** är uppfyllda i varje anbud. Anbud som uppfyller Östgötatrafikens **skall-krav** kommer att utvärderas enligt nedan angivna villkor.*

Av punkt 7.3 *Förhandling* framgår bl.a. följande.

Östgötatrafiken kan komma att välja det anbud som innehåller lägsta pris, utan föregående förhandling. [...]

Förvaltningsrättens bedömning

En av huvudprinciperna enligt upphandlingslagstiftningen är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. Obligatoriska krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande enheten ska pröva anbudet.

En upphandlande enhet har en långtgående frihet att utforma förfrågningsunderlaget och ställa de krav som den anser behövs för att säkerställa syftet med upphandlingen, förutsatt att kraven inte strider mot LUF eller unionsrättsliga principer. Det åligger den part som gör gällande att en upphandlande enhet brutit mot bestämmelserna i LUF att visa vilka omständigheter som ligger till grund för talan.

Bolaget har i målen gjort gällande att Östgötatrafiken har förfarit i strid med förfrågningsunderlagen eftersom kravet enligt punkten 5.3 ska förstås så att Bolaget endast var tvungen att tillsammans med anbudet ange de uppgifter som räknas upp i första stycket av punkten (dvs. beskrivning av organisationen och den personella kompetens som anbudsgivaren innehar) medan övriga detaljerade uppgifter enligt andra stycket i punkten skulle behöva ges först vid en *presentation av organisationen* som skulle ske vid en senare tidpunkt. Bolaget har vidare bestritt att Bolagets anbud inte innehöll uppgifter om personalinformation samt rutiner för säkerställande av kvalitet i uppdraget och miljöarbete. Slutligen har Bolaget gjort gällande att det aktuella kravet är otydligt och att Östgötatrafiken får stå risken för denna otydlighet eftersom det är Östgötatrafiken som har författat förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten finner att inget i förfrågningsunderlagen ger stöd för den tolkning som Bolaget har gjort av punkten 5.3. Inledningsvis kan konstateras att Östgötatrafiken inte någonstans vid beskrivningen av kvalificeringskraven och utvärderingsmodellen har angett att någon muntlig presentation kommer att genomföras för var och en av de anbudsgivare som uppfyller övriga ställda obligatoriska krav i upphandlingen. Precis tvärtom anges klart och tydligt i punkterna 5.1 och 7.1 i förfrågningsunderlagen att samtliga efterfrågade obligatoriska krav markerade med fetstil (som kravet enligt punkten 5.3 för både första och andra stycket är) ska vara uppfyllda före anbudstidens utgång samt att de anbud som inte uppfyller samtliga dessa krav inte kommer att kvalificeras för vidare utvärdering. Därutöver förtydligas i punkten 7.3 att Östgötatrafiken kan komma att välja det anbud som innehåller lägsta pris, utan föregående förhandling.

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att det av punkten 5.3 klart och tydligt framgår att samtliga de uppgifter som efterfrågas i punkten ska anges av en anbudsgivare i anbudet för att denne ska kunna kvalificeras till anbudsutvärderingen. Att anbudsgivare vid *presentationen av organisationen* enligt andra stycket skulle lämna vissa uppgifter utgör således vid den tolkning som följer av förfrågningsunderlaget i övrigt ett förtydligande av det som anges i första stycket i den aktuella punkten, nämligen att anbudsgivaren *tydligt ska beskriva sin organisation och den personella kompetens som anbudsgivaren innehar så att det klart framgår hur anbudsgivaren avser att utföra uppdraget*. Kravet enligt punkten 5.3 står således enligt förvaltningsrättens mening inte i strid med LUF och dess princip om transparens.

Vid nämnda förhållande och vid en kontroll av de uppgifter som Bolagets anbud innehöll (inklusive bilagan *Beskrivning av StångåBusskoncernen*) finner förvaltningsrätten att Bolaget inte har uppfyllt det obligatoriska kravet som uppställts i punkten 5.3 i förfrågningsunderlagen. Östgötatrafiken

har därför haft fog för sina beslut att utesluta Bolagets anbud från respektive anbudsutvärdering. Att Östgötatrafiken skickade ut en inbjudan till förhandling, som bl.a. skulle innehålla en viss presentation av anbudsgivarens organisation, föranleder inte någon annan bedömning då det obligatoriska kravet om uppgifter i anbudet alltjämt kvarstår och måste följas av Östgötatrafiken.

Mot bakgrund av det som ovan anförts saknas skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LUF. Ansökningarna om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (3109/1D LOU)

Sofia Blomkvist

Föredragande har varit Stefka Bokmark.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.