



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

Föredragande:  
Carin Gunnarsson

**DOM**  
2013-08-23  
Meddelad i  
Växjö

Mål nr  
2492-13

**SÖKANDE**

Marinetek Sweden AB, 556267-3755  
Genavägen 22  
458 70 Högsäter

**MOTPART**

Länsstyrelsen Kalmar län  
391 86 Kalmar

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013-08-22	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 76032

**Postadress**  
Box 42  
351 03 Växjö

**Besöksadress**  
Kungsgatan 8

**Telefon**  
0470-56 02 00  
**E-post:** fva@dom.se

**Telefax**  
0470-255 02

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Länsstyrelsen i Kalmar län (länsstyrelsen) genomför en upphandling avseende gästbrygga Rågö i Västerviks kommun. Vid anbudstidens utgång hade tre anbud inkommit. Länsstyrelsen bedömde då att inget anbud uppfyllde samtliga ställda krav och begärde in kompletteringar. Länsstyrelsen beslutade i tilldelningsbeslut den 8 maj 2013 att anta det anbud som lämnats av Marinetek Sweden AB (Marinetek).

Pontech AB (Pontech) begärde överprövning av upphandlingen. Länsstyrelsen fann då att Pontech felaktigt diskvalificerats och att begäran om komplettering då stod i strid med LOU. Länsstyrelsen beslutade i nytt tilldelningsbeslut den 19 juni 2013 att anta det anbud som lämnats av Pontech och att Marineteks anbud skulle diskvalificeras. Förvaltningsrätten beslutade därmed den 30 juli 2013, mål nr 1849-13, att avskriva Pontechs ansökan om överprövning.

Marinetek Sweden AB (Marinetek) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att beslutet att diskvalificera Marineteks anbud hävs och Marinetek tilldelas kontraktet. I andra yrkas att Pontechs anbud diskvalificeras. Till stöd härför anför Marinetek bl.a. följande. Marineteks anbud har diskvalificerats på grund av det bedöms inte uppfylla de skall-krav gällande CV på arbetschef och platschef som ställts i förfrågningsunderlaget. Det har aldrig specificerats vad bifogat CV ska innehålla. Bifogade uppgifter klargör det som är relevant i sak gällande upphandlingen, nämligen vem som är ansvarig för de poster CV avser samt vilken kompetens personen ifråga innehar. Marineteks ursprungliga anbud är baserat på dessa uppgifter och vid en begäran om komplettering kunde också dessa uppgifter styrkas på ett tillfredsställande sätt. De eventuella brister i Marineteks anbud som förtydligats vid begäran, har inte på något sätt ändrat anbudets ursprungliga uppgifter. CV har bifogats och Marinetek kan

därför inte diskvalificeras. Pontechs anbud har klara brister och felaktigheter. I anbudet anges Thomas Enberg som platschef, trots att han inte längre arbetar på Pontech. Pontech har även angett i sitt anbud att de inte har för avsikt att använda underentreprenörer. Marinetek anser att det inte är möjligt att utföra föreskriven entreprenad med endast en person. Pontech har inte den kapacitet som krävs för att utföra entreprenaden på föreskrivet sätt och att anbudet därför ska diskvalificeras.

Länsstyrelsen vidhåller sitt tidigare beslut.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva en upphandling.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av

vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller samtliga förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skall-krav, inte ska beaktas vid utvärderingen. Kraven måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet.

Den upphandlande myndigheten får begära att ett anbud eller en ansökan förtydligas eller kompletteras, om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Ett förtydligande eller en komplettering får inte leda till annat än marginella sakuppgifter tillförs ett anbud eller en ansökan. Det åligger upphandlande myndigheter att behandla leverantörer på ett likvärdigt sätt utan risk för särbehandling. I förarbetena till LOU uttalas att möjligheten att begära komplettering av anbud ska användas restriktivt av myndigheten (se prop. 2006/07:128 s. 377).

Av punkt AFB.31 i förfrågningsunderlaget framgår att anbud skall redovisa namn och komplett CV på ombud, arbetschef och platschef.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Fråga i målet är först om Marinetek uppfyller i förfrågningsunderlaget ställda skall-krav.

Marinetek har i sitt anbud inte lämnat komplett CV på ombud, arbetschef och platschef trots att detta utgjorde ett skall-krav enligt förfrågningsunderlaget. Marineteks anbud har således inte uppfyllt av länsstyrelsen ställt skall-krav. Länsstyrelsen har begärt in en komplettering från Marinetek

med CV för Jonas Östling. Enligt förvaltningsrättens mening strider det mot likabehandlingsprincipen att efter anbudstidens utgång ge en anbudsgivare tillfälle att förtydliga eller komplettera anbudet med uppgifter som erfordras för att ett skall-krav ska anses vara uppfyllt. Marinetek uppfyller därmed inte det ställda skall-kravet. Förvaltningsrätten finner därför att det var rätt av länsstyrelsen att utesluta Marineteks anbud.

För att ett ingripande enligt LOU ska bli aktuellt krävs både att sökanden kan visa att upphandlande myndighet agerat på ett sätt som inte är förenligt med den upphandlingsrättsliga regleringen och att sökanden till följd av detta agerande lidit eller riskerat att lida skada. Kammarrätten i Jönköping har i dom den 28 mars 2012 (mål nr 3307-11) funnit att en diskvalificerad anbudsgivare aldrig kan anses lida skada i den mening som avses i LOU, eftersom en sådan anbudsgivare inte längre är att betrakta som en presumtiv leverantör.

Eftersom Marineteks anbud rätteligen har diskvalificerats kan bolaget inte anses ha lidit eller riskerat att lida någon skada. Mot bakgrund av det anförda saknas skäl att pröva vad Marinetek anfört avseende anbudet från Pontech.

Sammantaget följer av det ovan anförda att Marinetek inte visat att det finns skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D –LOU)

Elisabeth Lewin



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.