

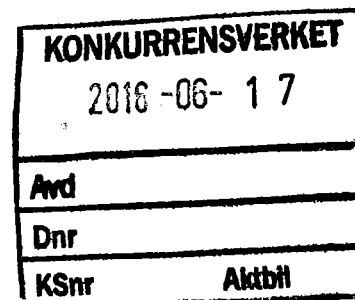


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 2

DOM
2016-06-17
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
805-16 E



SÖKANDE

Fellwings Karosseri AB, 556114-9070
Box 87
267 71 Billesholm

MOTPART

Mälardalens Brand- och Räddningsförbund, 222000-1271
721 87 Västerås

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Mälardalens Brand- och Räddningsförbund (MBR) har gjort en upphandling av dykfordon. MBR har fattat tilldelningsbeslut och antagit anbudet från Sala Brand AB.

Fellwings Karosseri AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den rättas så att bolagets anbud utvärderas. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Enligt tilldelningsbeslutet har bolagets anbud blivit förkastat med hänvisningen att anbudet inte uppfyller kravet avseende motoreffekt om 190 HK. I anbudet erbjuder bolaget en motor med beteckningen OM 642 DE 30 LA 140 KW (190 HK). Bolagets anbud uppfyller därmed kravet och ska därmed, i enlighet med likabehandlingsprincipen, utvärderas.

Dok.Id 178140

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

Telefax
018-10 00 34

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

Om MBR tecknar kontrakt i enlighet med tilldelningsbeslutet kommer bolaget att lida skada. Eftersom bolaget lämnat det lägsta anbudspriset i upphandlingen och utvärderingen genomförs enligt grunden lägsta pris, skulle bolaget vinna upphandlingen om dess anbud utvärderades.

MBR bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

MBR har vid genomgång av inkomna anbud kunnat konstatera att bolaget erbjudit en MB 516 CDI Skåp. Enligt kontroll hos Mercedes har den erbjudna modellen en motor som inte uppfyller de ställda kraven. Bolaget har i skriftväxling anført att dess erbjudande ska ses som ett uppenbart skrivfel och att man avsåg att erbjuda en MB 519 CDI Skåp.

Bolagets anbud består av 28 sidor varav 14 sidor är MBR:s eget förfrågningsunderlag utan några tillagda kommentarer, 11 sidor är bilder på ett fordon och 3 sidor består av MBR:s prisbilaga, bilaga företagsupplysning samt uppgift om var service erbjuds. Den av bolaget till ansökan om överprövning bifogade bilagan "Offert" saknas i anbudet. Med hänsyn till adresseringen av bilagan dras slutsatsen att denna offert är en offert från utomstående företag till bolaget.

I anbudet saknas således uppgifter om erbjudet fordon förutom uppgiften om MB 516 CDI Skåp och dess pris samt en samling bilder. Inga uppgifter om motor etc. finns i anbudet. I och med att inga ytterligare upplysningar bifogats anbudet har MBR inte kunnat utgå från annat än att ett fordon med en motorstyrka som inte uppfyller de ställda kraven erbjudits. Bolagets anbud ska därmed diskvalificeras.

Bolaget genmäler och anför i huvudsak följande.

MBR hävdar att bolagets anbud inte innehåller några uppgifter avseende fordonets specifikationer. När bolaget avsånde anbudet till MBR innehöll anbudet den bilaga med tekniska specifikationer som bifogats ansökan om överprövning. Två personer kan intyga att bilagan i fråga stoppades ner i det kuvert som sändes till MBR.

Det är besynnerligt att MBR förkastar anbudet med hänvisning till kravet avseende motoreffekt. Om bolagets anbud saknade bilagan med specifikationer måste anbudet främst anses som ofullständigt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten ska pröva om det finns skäl att enligt LOU ingripa mot MBR:s upphandling med anledning av vad bolaget anfört.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska den upphandlande myndigheten behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Det är ostridigt att bolaget i sitt anbud angett att en MB 516 CDI Skåp offereras och att ett sådant fordon, till skillnad från MB 519 CDI Skåp, inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav på en motoreffekt om 190 HK. Bolaget menar däremot, till skillnad från MBR, att en bilaga bifogats anbudet enligt vilken det framgick att det var en MB 519 CDI Skåp som offererades. Att

MB 516 CD Skåp offererades var därmed enligt bolagets uppfattning ett uppenbart skrivfel.

I 9 kap. 8 § LOU anges att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Vidare anges att myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Förvaltningsrätten konstaterar att ovanstående bestämmelse ger den upphandlande myndigheten möjlighet att tillåta en anbudsgivare att genomföra rättelse av ett uppenbart fel i anbudet och att förtydliga eller komplettera anbudet om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Någon skyldighet för myndigheten att låta anbudsgivaren rätta, förtydliga eller komplettera anbudet föreligger dock inte. En anbudsgivare har inte heller någon rätt att få till stånd en sådan rättelse (se Rosén Andersson m.fl., Lagen om offentlig upphandling. En kommentar, 2:a uppl., s. 425, Norstedts juridik 2015).

Det är ostridigt att bolaget i anbudet angett ett fordon, MB 516 CDI Skåp, som inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav. En förutsättning för att MBR skulle haft fog för att anta bolagets anbud hade varit att bolaget getts tillfälle att rätta skrivfelet. Detta gäller oavsett om bolaget till anbudet hade bifogat tekniska specifikationer rörande MB 519 CDI Skåp eller inte. Någon skyldighet för MBR att låta bolaget rätta skrivfelet förelåg emellertid inte och MBR hade således rätt att förkasta bolagets anbud med hänsyn till att MB 516 CDI Skåp inte uppfyllde förfrågningsunderlagets krav. Mot denna bakgrund saknas skäl för förvaltningsrätten att utreda huruvida den omstridda bilagan med tekniska specifikationer bifogats anbudet eller inte. Bolagets ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Lena Björner
rådman

Målet har handlagts av föredraganden Carl Martin Gölstam.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.