



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2014-12-08
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
4487-14

KONKURRENSVERKET	
2014-12-09	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Staples Sweden AB, 556091-3591

Ombud: Advokat Thomas Berner
Advokatfirman Lindgren & von Hofsten AB
Box 3
542 21 Mariestad

MOTPART

Östhammars kommun
Box 66
742 21 Östhammar

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

budet. Av OneMeds lämnade anbudsprislista framgår att OneMed har lämnat pris på samtliga varor men har angett samma artikelnummer för produkten i position 63 och position 65. Anbudsgivarna har i anbudsprislistan också fått lämna hänvisning till artikeln i produktkatalog på webben. I produktkatalogen framgår att den efterfrågade artikeln i position 63 finns i sortimentet och har artikelnummer 204853 och inte 204851 som angivits i anbudsprislistan. Att OneMed har angett ett artikelnummer avseende position 63 som avser en blå rondell i stället för en vit rondell rör sig alldeles uppenbart om en felskrivning som inte påverkar anbudspriset. Det saknas därför skäl att förkasta OneMeds anbud. OneMed har dessutom i sitt anbud under punkten 3.2 angett att anbudet uppfyller samtliga krav genom att kryssa i rutan "uppfyller". OneMeds uppenbara felskrivning av artikelnumret saknar betydelse för utvärderingen. Anbudssumman har inte påverkats. Det är uppenbart att rätt artikel kan levereras till det pris som angetts i anbudsprislistan. Det skulle inte vara en proportionell åtgärd att förkasta OneMeds anbud med hänvisning till fel artikelnummer.

De produkter som ingår i varukorgen och som utgör anbudet har specificerats av kommunen i en anbudsprislista där anbudsgivarna ska fylla i förpackningsstorlek, pris per enheter samt artikelnummer med hänvisning till produktkatalog eller webbsida. Anbudsprislistans utformning ger således inget utrymme för att offerera andra produkter än de som specificerats av kommunen. Priset som anbudsgivarna lämnat i anbudsprislistan måste gälla den produkt som är specificerad och kan inte gälla någon annan produkt. Det finns således ingen möjlighet att felaktiga produkter offererats då anbudsformuläret i form av anbudsprislistan som ska fyllas i inte lämnar något utrymme för att offerera andra produkter än de som efterfrågats. OneMed Sverige AB:s anbud uppfyller ställda krav i förfrågningsunderlaget och grund saknas för att förkasta anbudet.

Under alla omständigheter har bolaget inte lidit någon skada av kommunens hantering av anbudet. Det pris som OneMed lämnat på position 63 avser vit rondell och det är endast hänvisningen till artikelnummer som är felaktig. Eftersom korrekt pris angetts har OneMed inte getts någon ekonomisk fördel vid utvärderingen och bolaget har inte lidit någon ekonomisk skada.

DOMSKÄL

Frågan i målet är om kommunen som upphandlande myndighet genom att inte diskvalificera vinnande leverantör har brutit mot LOU eller någon av de grundläggande EU-rättsliga principerna. Den processrättsliga ramen för förvaltningsrättens prövning utgörs av de grunder som sökanden anför.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I enlighet med likabehandlingsprincipen som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU får den upphandlande myndigheten inte efterge eller bortse från sådana skall-krav som uppställs i förfrågningsunderlaget. Likabehandlingsprincipen utgör därför hinder mot att anta anbud som inte uppfyller ställda krav.

Bolaget gör gällande att OneMed:s anbud inte uppfyller i upphandlingen ställt skall-krav genom att man offererat blå rondell för grovrengöring i stället för efterfrågad vit golvvårdsrondell för polering. Kommunen anför

att det uppenbart rör sig om en felskrivning som saknar betydelse för utvärderingen och som inte påverkar anbudspriset.

En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap. (9 kap. 8 § LOU). Av förarbetena framgår att möjligheten till förtydliganden och kompletteringar bör utnyttjas restriktivt (prop. 2006/07:128 s. 377).

Det är endast uppenbara skriv- eller räknefel som får rättas efter anbudstidens utgång. Av begreppet uppenbar följer inte endast att felet ska vara av sådan karaktär att det för var och en framstår som felaktigt, utan även att det är fråga om ett uppenbart förbiseende och inte något mer kvalificerat misstag eller missförstånd av anbudsgivaren. Det bör därför utan större svårigheter kunna förstås vad som rätteligen skulle ha angetts.

Det är i målet ostridigt att OneMed i anbudsprislista angett ett och samma artikelnummer på två olika produkter. Kommunen har inte begärt rättelse eller förtydligande från OneMed angående uppgifterna i anbudet. Enligt förvaltningsrätten mening skulle ett sådant förfarande ha varit tillåtet då det får anses vara fråga om ett uppenbart förbiseende och rättelse hade kunnat ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Härvid konstaterar förvaltningsrätten att priset för de olika produkterna varit det samma och att felet av vad som framkommit i utredningen inte har påverkat slutsumman av anbudet. En ändring eller ett förtydligande från OneMed:s sida hade inte heller lämnat något utrymme för dem att ändra sitt anbud. Enligt förvaltningsrättens mening kan inte heller kommunens efter-

forskning av rätt artikelnummer anses utgöra en otillåten komplettering av anbudet.

Förvaltningsrätten finner att OneMed har uppfyllt kraven i anbudsfrågan och det inte finns skäl för ingripande i upphandlingen med stöd av LOU. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Klas Innerstedt

rådman

Målet har handlagts av Nicklas Rydgren.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.