

**HÖGSTA FÖRVALTNINGS-
DOMSTOLEN**

PROTOKOLL
2012-03-26
Stockholm

Mål nr
1154 –1160-12

NÄRVARANDE JUSTITIERÅD

Anita Saldén Enérus

FÖREDRAGANDE och PROTOKOLLFÖRARE

Justitiesekreteraren Ulla Perttu

KLAGANDE

Menigo Foodservice AB, 556044-4647

Ombud: Advokat Liselott Fröstad
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2012-03-27	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs dom den 29 februari 2012 i mål nr 821-12, 822-12, 823-12, 824-12, 825-12, 826-12 och 827-12

SAKEN

Offentlig upphandling; fråga om prövningstillstånd

Målen föredras.

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens avgörande står därmed fast.

SKÄLEN FÖR BESLUTET

För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i mål av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målen är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målens utgång i kammarrätten uppenbarligen

Dok.Id 118136

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

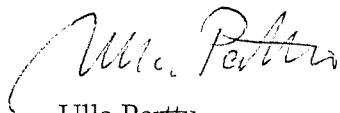
Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

PROTOKOLL

Mål nr
1154 – 1160-12

finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag. Bestämmelserna om prövningstillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.



Ulla Perttu

Uppvisat och lämnat för expediering 2012-03-26

