



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2011-01-13  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
20729-10 E  
Enhet 1:1

**SÖKANDE**

Demetech AB, 556458-3465  
Måttbandsvägen 12  
186 77 Täby

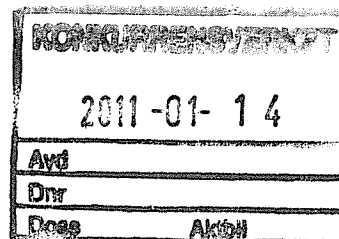
Ombud: Göran Jägenstedt  
Scanflex Healthcare AB  
Box 1727  
111 87 Stockholm

**MOTPART**

Landstinget Halland  
Box 517  
301 80 Halmstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 15 december 2010 upphör härmed att gälla.

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Landstinget Halland (landstinget), har genomfört en upphandling av bentäthetsmätare, dnr Ls 100014. Upphandlingen har genomförts som ett öppet förfarande. Av tilldelningsbeslutet den 7 december 2010 framgår att GE Medical Systems Sverige AB (GE Medical) vunnit upphandlingen.

Demetech AB (bolaget) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande. Landstinget har genom aktuell upphandling åsidosatt den grundläggande principen om fri konkurrens som ska tillämpas vid all offentlig upphandling. Genom att konstruera otillbörliga utvärderings- och tilldelningskriterier har landstinget förhindrat bolaget från att delta i upphandlingen på jämförbara villkor. Landstingets utvärderingskriterier för upphandling av bentäthetsmätare är helt inriktade på föråldrad och gammal teknik. Åtskilliga vetenskapliga studier har visat att utrustning av helkroppsscanner-typ i bästa fall korrekt kan diagnostisera risken för frakturer med 46 procent. Detta kan jämföras med den utrustning som bolaget erbjuder som med svensk vetenskaplig grund korrekt kan diagnostisera risken för frakturer med 78 procent. Genom att låsa utvärderingskriterierna till nämnda teknik har bolaget uteslutits ifrån möjligheten att konkurrera. Det finns i dagsläget endast två etablerade aktörer på världsmarknaden som tillhandahåller utrustning av helkroppsscanner-typ, GE Medical och Hologic, båda från USA. Landstinget har vidare genom sitt tilldelningsbeslut åsidosatt LOU genom att i stället för att anta det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt anta ett anbud som är 4,5 gånger så dyrt som det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Landstinget, som anser att ansökan om överprövning ska avslås, anför bl.a. följande. Av det inledande avsnittet i förfrågningsunderlaget framgår att bentäthetsmätningar ofta utförs som ett led i utredning av osteoporos. Att landstinget efterfrågar mätare med fler användningsområden än osteopo-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 3  
20729-10 E

rosdiagnostik framgår av punkterna 1.2, 1.3, 1.7 och 1.8.1. i kravspecifikationen. Upphandlingen avser ersättning av befintlig utrustning som är en helkroppsmätare och det är endast en helkroppsmätare som klarar samtliga de användningsområden som efterfrågas i kravspecifikationen. Alla de funktioner som en helkroppsmätare har används i den kliniska verksamheten och är en förutsättning för att verksamheten ska kunna bedrivas även i fortsättningen. Eftersom den av bolaget offererade utrustningen är en hälmätare har bolaget inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav och därmed inte kvalificerat sig för utvärdering. Landstinget har sammanfattningsvis inte agerat i strid med någon bestämmelse i LOU.

Bolaget anför tilläggsvis bl.a. följande. Samtliga de argument som landstinget framför kring vilka funktioner som upphandlad utrustning måste ha är således funktioner som utrustningen måste ha för att försöka undvika sina egna felkällor. Utan dessa funktioner skulle således inte en helkroppsscanner ens klara sin 46 procentiga diagnosträffsäkerhet. Landstinget har korrekt påpekat att dessa funktioner inte finns i bolagets utrustning. Anledning härtill är att bolagets utrustning inte har dessa problem och därmed inte har något behov av dessa funktioner för kompensation. Det är inte gamla dyra metoder som ska bevaras utan i stället en bättre vård som ska prioriteras. Det senare kan man helt enkelt inte få med den traditionella utrustningen.

**DOMSKÄL**

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § samma lag ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska enligt samma paragraf principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

I landstingets förfrågningsunderlag anges under rubriken Kvalificering av anbudsgivare och anbud (punkten 2.6) att för att ett anbud ska vara kvalificerat för att prövas, utvärderas och antas måste samtliga obligatoriska krav vara uppfyllda.

De krav som anges i förfrågningsunderlaget måste vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte ändra eller bortse från uppställda krav eftersom förfarandet då skulle bryta mot principen om likabehandling. Förvaltningsrätten konstaterar att det klart framgår av förfrågningsunderlaget att den utrustning som efterfrågas ska vara av helkroppsscanner-typ, punkten 1.2 i kravspecifikationen. En upphandlande myndighet har en långtgående frihet att bestämma vilka krav den vill ställa i ett upphandlingsförfarande så länge kraven är förenliga med de gemenskapsrättsliga principerna, däribland proportionalitetsprincipen. Mot bakgrund av såväl utformningen av förfrågningsunderlagets kravspecifikation som av vad som framkommit kring grunden till att krav på helkroppsscanner uppställts anser förvaltningsrätten att kravet som sådant inte strider mot proportionalitetsprincipen eller mot någon av de övriga principer som kommer till uttryck i LOU.

Bolaget har inte offererat en utrustning av helkroppsscanner-typ utan i stället en hälmätare. Eftersom bolagets anbud därmed inte uppfyllt de krav som ställts i förfrågningsunderlaget har landstinget haft fog för att utesluta

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 5  
20729-10 E

bolagets anbud från utvärderingen. Bolagets ansökan om åtgärder enligt LOU bör därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Lars Dahlström

Rådman

Föredragande i målet har varit Johanna Rössberger.