



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM

2017-09-13

Meddelad i Göteborg

Mål nr
2532-17

1

SÖKANDE

Markbygg Anläggning Väst AB, 556581-2491
Bultvägen 4
451 75 Uddevalla

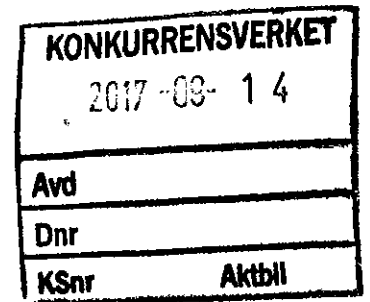
MOTPART

Kungälv kommun
442 81 Kungälv

Ombud: Advokaten Anders Nilsson och juristen Hanna Lundqvist
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad
LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Markbygg Anläggning Väst AB:s ansökan.

Dok.Id 495518

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Kungälv kommun (Kommunen) genomför en upphandling benämnd Diseröd centrum etapp 1, delen Romelandavägen – Prästvägen, dnr KS2016/2047. Upphandlingen avser markarbeten i samband med en entreprenad för byggnation av ett nytt centrumområde i Diseröd. Arbetena inkluderar byggnation av vägar, gång- och cykelvägar, busshållplats, parkering, m.m. Upphandlingen genomförs i form av förenklat förfarande. Vid utvärderingen användes så kallad omvänd utvärdering. I förfrågningsunderlaget, punkt AFB.53, anges att anbudet ”med lägsta pris utifrån ställda krav i förfrågningsunderlaget kommer att antas”. Av förfrågningsunderlaget framgår också att Kommunen vid upphandlingen tillämpade så kallade ”golvpriser” för de à-priser (pris per timme) som anbudsgivare skulle erbjuda för olika arbetsinsatser, transportfordon och maskiner.

Kommunen meddelade tilldelningsbeslut den 21 februari 2017. Av tilldelningsbeslutet framgår att fyra anbud kommit in i rätt tid och att Kommunen avsåg att teckna kontrakt med NCC Sverige AB (NCC), vars anbud hade det lägsta utvärderingspriset, 26 381 250 kronor, av de anbud som bedömdes uppfylla de uppställda obligatoriska kraven.

Enligt Kommunens utvärderingsrapport lämnade Markbygg Anläggning Väst AB (Markbygg) det anbud som hade lägst utvärderingspris, 26 336 250 kronor. Vid kontroll av de angivna priserna framkom att Markbygg i sitt anbud i avsnittet Å-kapitlet angett ett à-pris om 500 kronor för Hjullastare, 13-20 ton. Det erbjudna priset understeg golvpriset som var angivet till 550 kronor. Av den anledningen uteslöts Markbyggs anbud från utvärderingen.

YRKANDEN M.M.

Vad Markbygg yrkar och anför

Markbygg yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska bestämma att upphandlingen ska rättas genom att en ny utvärdering genomförs där Markbyggs anbud ska ingå. I andra hand yrkar Markbygg att upphandlingen ska göras om. Markbygg anför i huvudsak följande.

Markbygg har i enlighet med inlämnade prisbilagor och anbudsformulär offererat det lägsta priset i upphandlingen. Trots detta har Kommunen i strid med 1 kap. 9 § ÄLOU tilldelat anbudsgivaren med det näst lägsta priset kontraktet i upphandlingen. I strid med proportionalitetsprincipen i samma paragraf har kommunen uteslutit Markbyggs anbud med hänvisning till att Markbygg "angett ett pris under golvpriset på Å-kapitlet". Upphandlingen uppfyller inte heller kravet på transparens i 1 kap. 9 § ÄLOU. Markbygg har därmed lidit, eller i vart fall riskerat att lida, skada på grund av Kommunens åsidosättande av LOU.

I de Administrativa föreskrifterna, AFB.31, har Kommunen uppställt ett obligatoriskt krav på att anbud ska innehålla uppgifter enligt anbudsformulär. I anbudsformuläret har anbudsgivarna haft att ange sin totala anbudssumma för entreprenaden samt delsummor enligt av anbudsgivaren prissatt och bifogad mängdförteckning, bl.a. i handling 13.20, "Å-kapitel".

I anbudsformuläret har anbudsgivarna även haft att underteckna anbudet.

Handling 13.20 utgörs av ett Excel-dokument för prissättning av arbets- och maskinkostnader. För t.ex. varje angiven maskin har Kommunen angett golvpriser och fiktiv mängd (antal timmar). Anbudsgivarna har endast haft att ange à-priser i kolumnen "à-pris". När så gjorts har en automatisk beräk-

ning gjorts som visar en summa för respektive maskinkostnad, ”Summa kostnad för Å”. På motsvarande sätt skulle anbudsgivare ange à-priser för erbjudna arbetare och maskiner i andra delar av entreprenaden, handlingarna 10.1 och 10.2. Därefter skulle anbudsgivaren i anbudsformuläret ange delsummorna för respektive del samt den offererade totalsumman för entreprenaden.

I den inledande beskrivande texten i handling 13.20 anges bl.a. följande.
”OBSERVERA: lämnar anbudsgivaren lägre à-priser än angivna golvpriser är det grund för att förkasta anbudet.”

När Markbygg fick del av tilldelningsbeslutet och utvärderingsprotokollet stod det klart att Markbygg i handling 13.20 av misstag angett 500 kronor i stället för det avsedda à-priset 550 kronor för ”Hjullastare 13-20 ton”. Markbygg meddelade Kommunen detta per e-post den 22 februari 2017 samt att det summerade beloppet för aktuell maskin stämde med det av Kommunen angivna priset 550 kronor. Vidare påtalades att Markbygg borde ha fått en fråga av Kommunen om det var angivet à-pris eller summan för aktuell maskin som var det korrekta. Samma dag fick Markbygg följande svar från Kommunens ansvarige tjänsteman.

Jag förstår din fråga och om det inte hade varit en automatisk summering i Excel som utgår ifrån att priset är 550 kr eller högre så hade vi kontrollerat vilket som var det rätta beloppet som avsågs. Summeringsformeln tar alltså inte hänsyn till om du väljer att sätta belopp under 550 kr utan du får automatisk summering som om du skrivit in 550 kr.”

Inför anbudsinlämningen kontrollerade Markbygg erhållna summor för respektive arbetare och maskin och konstaterade att de stämde överens med avsedda à-priser, dvs. golvpriser och priser överstigande golvpriser. Någon kontroll gjordes därför inte beträffande de erbjudna à-priserna. Om den automatiska summeringen av priset för aktuell maskin hade resulterat i en

summa om 37 500 kronor ($500 \text{ kr/t} \times 75 \text{ t} = 37\,500 \text{ kr}$) i stället för 41 250 kronor ($550 \text{ kr/t} \times 75 \text{ t} = 41\,250 \text{ kr}$) hade Markbygg reagerat på att summan inte stämde överens med det avsedda golvpriset om 550 kronor och korrigerat det felangivna å-priset.

Eftersom summeringsformeln i handling 13.20 enligt Kommunen inte tar hänsyn till lägre priser än fastställda golvpriser saknar det betydelse för anbudets utformning att Markbygg av misstag angett 500 kronor. Texten i handling 13.20 om att priser under golvpriser medför grund för uteslutning är därmed missvisande och utan betydelse då eventuella priser som understiger angivna golvpriser ändå räknas upp till golvpriserna. Det går därmed inte att uppfatta Markbyggs ifyllda handling 13.20 på annat sätt än att det är priset 550 kronor per timme som gäller för aktuell maskin och som därmed offereras. Under inga omständigheter kan denna av Kommunen påtalade brist jämföras med en avvikelse från ett obligatoriskt krav.

Av instruktionen i handling 13.20 (se ovan) framgår inte heller att angivande av lägre å-priser än angivna golvpriser de facto kommer att medföra uteslutning av anbudet. Det framgår endast att angivande av lägre å-priser än angivna golvpriser kan utgöra skäl för att förkasta anbudet. Texten har därmed inte utformats som ett obligatoriskt krav. Det ska också i detta sammanhang framhållas att för det fall att priset för aktuell maskin om 500 kronor hade beaktats och summerats hade det resulterat i ett belopp om 37 500 kronor i stället för 41 250 kronor, således en differens på 3 750 kronor i förhållande till ett totalt offererat pris om 26 336 250 kronor. Skillnaden är därmed obetydlig men har ändå fått så oproportionerliga konsekvenser genom att Kommunen valt att utesluta Markbyggs anbud.

Även om Markbygg av misstag angett 500 kronor i stället för det avsedda å-priset redovisar handling 13.20 att Markbygg offererat ett belopp om 41 250 kronor beträffande aktuell maskin (Hjullastare, 13-20 ton). Offererat

pris per timme är därmed 550 kronor i enlighet med Kommunens angivna golvpris. Det är detta pris som offererats och som kommer att gälla vid arbete med denna maskin. Markbygg har även på anvisad plats i anbudsformuläret undertecknat sitt anbud och har därmed intygat att angivna priser i anbudsformuläret gäller vid utförandet av entreprenaden. Genom inlämningen av anbudet har Markbygg avgett ett bindande anbud som bl.a. innebär att Markbygg är förpliktat att tillämpa ett à-pris om 550 kronor per timme vid utförande av arbete med den aktuella maskinen. I enlighet med AFB.31 i de Administrativa föreskrifterna har Markbygg även genom sitt anbudssvar accepterat villkoren i förfrågningsunderlaget med bilagor.

Det finns inget angivet i förfrågningsunderlaget om skälen till angivna golvpriser. I avsaknad att ledning i förfrågningsunderlaget kan begreppet ”golvpriser” inte förstås på något annat sätt än att Kommunen är av uppfattningen att priser under angivna golvpriser anses vara onormalt låga.

Av 15 kap. 17 § ÄLOU följer att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

Kommunen, som i detta fall synes ha uppfattat Markbyggs angivna pris om 500 kronor för aktuell maskin som onormalt lågt har inte begärt någon förklaring av Markbygg. Om Markbygg hade fått en sådan skriftlig begäran från Kommunen hade Markbygg gjorts uppmärksam på det angivna priset och då kunnat förklara att det var fråga om en felskrivning. Eftersom Markbyggs anbud har uteslutits utan att Markbygg fått möjlighet att förklara det angivna priset har Kommunen förkastat anbudet i strid med bestämmelsen i 15 kap. 17 § ÄLOU.

Kommunen framför att denna bestämmelse inte är tillämplig i målet eftersom Kommunen tillämpat "golvpris" med tillhörande krav i sitt förfrågningsunderlag. Kommunen anser sig därmed berättigad att frångå den tvingande bestämmelsen om onormalt låga anbud i ÄLOU. Kommunen har ingen rätt att tillämpa en sådan egen konstruktion och därmed kringgå och avvika från en tvingande bestämmelse som delvis syftar till att skydda leverantörer från godtyckliga uteslutningar.

Kommunens inställning i målet

Kommunen anser att förvaltningsrätten ska avslå Markbyggs ansökan och anför i huvudsak följande.

Markbygg har offererat ett à-pris som understiger det av Kommunen angivna golvpriset, trots att det framgår av förfrågningsunderlaget att det utgör ett obligatoriskt krav att ange à-priser som inte understiger golvpriserna. Markbyggs anbud uppfyller därmed inte samtliga obligatoriska krav och Kommunen har agerat i enlighet med LOU genom att förkasta anbudet.

Det skulle stå i strid med likabehandlingsprincipen att acceptera anbud som inte överensstämmer med förfrågningsunderlaget eller att acceptera att Markbygg skulle få rätta, förtydliga eller komplettera sitt anbud.

Tvärtemot vad Markbygg tycks göra gällande går det inte att uppfatta bolagets ifyllda handling 13.20 som att bolaget har offererat ett pris om 550 kronor för en Hjullastare 13-20 ton, inklusive förare. Markbygg har tydligt – och i strid med det angivna lägsta golvpriset – offererat ett pris om 500 kronor. Den omständigheten att den automatiska formeln i excel-dokumentet utgår från värdet 550 kronor vid summeringen medför inte någon annan bedömning. Summeringen påverkar överhuvudtaget inte det blivande avtals-

innehållet utan utgör endast en del av utvärderingen i upphandlingen. De angivna à-priserna är de priser som gäller som avtalat innehåll om en tilläggsbeställning skulle bli aktuell under avtalstiden. Markbygg är alltså inte förpliktigt att tillämpa ett pris om 550 kronor för en Hjullastare 13-20 ton, inklusive förare.

Det är anbudsgivarens ansvar att se till att anbudet är korrekt och Kommunen kan inte ta ansvar för att Markbygg inte kontrollerar angivna à-priser innan anbudsinlämning. Det är inte heller någon rättighet för anbudsgivare att få genomföra en rättelse, ett förtydligande eller en komplettering av ett lämnat anbud. Det är endast den upphandlande myndigheten som kan ta initiativ till en sådan åtgärd och myndigheten har inte någon skyldighet att göra det. Dessutom har den upphandlande myndigheten endast möjlighet att tillåta en rättelse, ett förtydligande eller en komplettering vid *uppenbara* fel. Det kan inte anses vara ett uppenbart fel att Markbygg har offererat ett pris som understiger det av kommunen angivna golvpriset. Även om felet skulle anses vara uppenbart har Kommunen inte någon skyldighet att låta Markbygg rätta, förtydliga eller komplettera sitt anbud. Kommunen har således varken haft någon skyldighet eller möjlighet att låta Markbygg rätta sitt anbud.

Det framgår av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2016 ref. 37 att samtliga obligatoriska krav måste vara uppfyllda för att en upphandlande myndighet ska kunna acceptera ett anbud. Det är i sammanhanget inte relevant hur stor eller liten skillnaden i den totala anbudssumman skulle ha blivit om Markbygg hade offererat ett pris som överensstämde med förfrågningsunderlaget. Om Kommunen hade tillåtit Markbygg – och för den delen övriga anbudsgivare – att offerera priser i strid med förfrågningsunderlaget skulle utgången i upphandlingen kunnat bli en annan. Det skulle därför stå i strid likabehandlingsprincipen att acceptera anbud som inte överensstämmer

med förfrågningsunderlaget, eller att acceptera att Markbygg skulle få rätta, förtydliga eller komplettera sitt anbud.

Det framgår tydligt av handling 13.20 att det utgör en grund för förkastande av anbudet om anbudsgivaren lämnar lägre å-priser än angivna golvpriser. Det framgår också tydligt av samma handling vilka golvpriser som gäller för respektive post. Kravet är därmed förenligt med transparensprincipen i 1 kap. 9 § ÄLOU.

Markbygg framhåller ”att *Kommunen synes ha uppställt golvpriserna i upphandlingen efter fritt eget skön*”. Kommunen konstaterar att det står en upphandlande myndighet fritt att uppställa krav i upphandlingen som myndigheten bedömer vara ändamålsenliga, så länge dessa inte strider mot någon av de grundläggande EU-rättsliga principerna. Kommunen, som har stor erfarenhet av upphandlingar av ifrågavarande slag och därmed också god kunskap om relevanta priser i nu aktuella avseenden, har valt att tillämpa golvpriser i syfte att på ett tydligt och enkelt sätt säkerställa att anbudsgivare inte offererar för låga priser i upphandlingen. Med den konstruktion som Kommunen valt att tillämpa blir frågan om onormalt låga anbud över huvud taget inte aktuell. Det har således inte förelegat något skäl för Kommunen att begära en förklaring till varför Markbygg offererat ett pris som understiger kravställt golvpris.

Kommunen betraktar inte offererade priser som understiger angivna golvpriser som onormalt låga i den mening som avses i 15 kap. 17 § ÄLOU. Kommunen kan i sammanhanget klargöra att ett anbud med offererade priser som överstiger de angivna golvpriserna inte per automatik utgör ett ”normalt” anbud. Kommunen hade kunna göra bedömningen att ett anbud – som visserligen uppfyllde det obligatoriska kravet – var onormalt lågt och begärt en förklaring enligt 15 kap. 7 § ÄLOU. Kommunen har emellertid varken möjlighet eller anledning att begära förklaringar rörande anbud som

inte uppfyller obligatoriska krav. Att förkasta anbud p.g.a. de inte uppfyller ett obligatoriskt krav avseende hur priser ska anges innebär inte en godtycklig uteslutning.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (ÄLOU) upphävdes fr.o.m. den 1 januari 2017. Eftersom den aktuella upphandlingen påbörjades före den 1 januari 2017 ska den upphävda lagen enligt gällande övergångsbestämmelser tillämpas i detta mål.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § ÄLOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit skada eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § ÄLOU).

En upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått tillfredsställande svar (15 kap. 17 § ÄLOU).

En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning i anbudsansökan eller

anbudet. Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning (15 kap. 12 § första och andra stycket ÄLOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot en upphandling på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § ÄLOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. För ett ingripande krävs också att det visats att den sökande lidit eller riskerar att lida skada till följd av bristerna i den upphandlande myndighetens förfarande.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är den upphandlande myndigheten som avgör vad som ska upphandlas och vilka krav som ska ställas såväl på föremålet för upphandlingen som på den leverantör som anlitas. Den upphandlande myndigheten har även stor frihet att bestämma vilka krav som anbud i en upphandling ska uppfylla för att bli föremål för fullständig utvärdering. Detta gäller så länge kraven inte bryter mot det upphandlingsrättsliga regelverket.

Innebär förkastandet av Markbyggs anbud en tillämpning av 12 kap. 3 § ÄLOU?

Bestämmelsen i 12 kap. 3 § ÄLOU är visserligen delvis en skyddsregel för anbudsgivarna och tar sikte på att ett anbud inte får förkastas på grund av att det är onormalt lågt utan att anbudsgivaren har fått möjlighet att först lämna en förklaring. Enligt förvaltningsrättens uppfattning har bestämmelsen dock inte till syfte att reglera vilka obligatoriska krav en myndighet kan välja i en upphandling. Något hinder mot att i förfrågningsunderlaget ställa upp ett obligatoriskt krav om lägsta pris eller s.k. golvpris kan inte utläsas av bestämmelsen eller av praxis.

Av det nu sagda följer att bestämmelsen i 12 kap. 3 § ÄLOU inte har relevans för bedömningen i målet. Den omständigheten att Kommunen inte gett Markbygg tillfälle att yttra sig över skälen för att förkasta dess anbud innebär då inte att Kommunen brutit mot nämnda bestämmelse.

Har Markbygg uppfyllt det aktuella ska-kravet?

Det står klart att Markbygg i sitt anbud, handling 13.20, offererat ett å-pris för Hjullastare, 13-20 ton, inklusive förare, om 500 kronor trots att det uppställda golvpriset i samma handling anges till 550 kronor.

Som förvaltningsrätten uppfattar förfrågningsunderlaget är det beloppet som anbudsgivaren anger som å-pris som är bindande och som ska ligga till grund för ett eventuellt kommande avtal. De summerade beloppen för olika fordon, maskiner och arbetare baseras på en uppskattad, fiktiv mängd, vilket framgår av bl.a. handling 13.20. Dessa summeringar innebär en sammanvägning av pris-sättningen för upphandlingens olika delar med syftet att – som det får förstås – olika anbud ska bli jämförbara och rättvisande. De sammanlagda anbudssummorna utgör således inte grund för kommande avtal. I det aktuella fallet har uppräknningen därtill skett automatiskt utifrån det angivna golvpriset, trots att Markbygg angett ett lägre offererat pris. Att det summerade beloppet i Markbyggs anbud – som har undertecknats av bolagets företrädare – bl.a. bygger på ett å-pris för Hjullastare 13-20 ton om 550 kronor innebär enligt förvaltningsrätten uppfattning inte att Markbygg i sitt anbud kan anses ha offererat ett å-pris om 550 kronor i den aktuella positionen i handling 13.20.

Förvaltningsrätten anser vid angivna förhållanden att Markbyggs anbud inte kan anses ha uppfyllt det aktuella ska-kravet.

Var ska-kravet tillräckligt tydligt?

I handling 13.20, anbudsformuläret för bl.a. Hjullastare 13-20 ton, inklusive förare, anges att *"lämnar anbudsgivaren lägre priser än angivna golvpriser är*

det grund för att förkasta anbudet". Enligt förvaltningsrättens uppfattning är den närmast liggande tolkningen av denna formulering att kommunen avser att förkasta anbud där anbudsgivare angett lägre pris än det fastställda golvpriset för respektive fordon, maskin eller arbetare. Formuleringen får således anses innebära ett obligatoriskt krav om att de erbjudna à-priserna inte får understiga angivna golvpriser. Det har heller inte framkommit annat än att Markbygg uppfattat kravet så. Markbygg har genomgående anfört att det var av misstag som ett belopp understigande golvpriset angavs för Hjullastare 13-20 ton.

Förvaltningsrätten anser vid angivna förhållanden att det aktuella kravet var tillräckligt tydligt för att en normalt omsorgsfull anbudsgivare skulle inse att anbud med offererade à-priser understigande relevanta golvpriser skulle förkastas. Även om så inte skulle vara fallet har Markbygg inte lidit eller riskerat att lida skada till följd att detta, eftersom orsaken till angivandet av det alltför låga à-priset för Hjullastare 13-20 ton var en annan.

Borde Markbygg ha getts tillfälle att rätta anbudet?

Som huvudregel gäller att en anbudsgivare vid förenklat förfarande inte får ändra sitt anbud sedan anbudstiden löpt ut. Som framgår av 15 kap. 12 § ÄLOU får en upphandlande myndighet dock tillåta att en anbudsgivare rättar uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudet. Myndigheten får även under vissa omständigheter begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras. Som framgår av bestämmelsens lydelse är den fakultativ i båda fallen. Det innebär att den upphandlande myndigheten har möjlighet men ingen skyldighet att tillåta rättelser eller begära förtydliganden eller kompletteringar av ett anbud.

Eftersom den upphandlande myndigheten enligt LOU inte har någon skyldighet att agera på det sätt som beskrivs i 15 kap. 12 § ÄLOU har Kommunen inte brutit mot bestämmelsen genom sitt förfarande.

Sammanfattande bedömning

Som framgår av ovanstående har Markbygg brutit mot ett av de uppställda obligatoriska kraven genom att offerera ett pris understigande det fastställda golvpriset. Enligt förvaltningsrättens uppfattning har Kommunen inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § ÄLOU eller någon annan bestämmelse i den lagen genom att utesluta Markbyggs anbud från den vidare utvärderingen. Den omständigheten att den felaktiga prissättningen i Markbyggs anbud avsåg en mycket liten summa i förhållande till det sammantagna kontraktsvärdet föranleder ingen annan bedömning.

Förvaltningsrätten anser således att det i målet inte framkommit skäl för ett ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Markbyggs ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV3109/1 B LOU)

Karin Leidzén

Rådman

Föredragande jurist i målet har varit Per Olofsson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.