



SÖKANDE

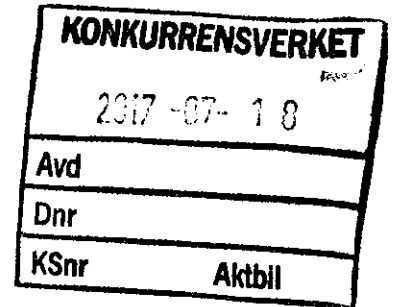
Helgessons TrädTjänst AB, 556706-2053
Norra Kyrkogatan 12
265 72 Kvidinge

MOTPART

Perstorps kommun
28485 Perstorp

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Perstorps kommun genomför en upphandling med benämningen ”Arborister för trädfällning, trädbeskrning, stubbfräsning och liknande tjänster för Perstorps kommun, ramavtal 2017 – 2019 med option på upptill 24 månader”.

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. att upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt LOU samt att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas. Vidare anges att kontrakt kommer att tecknas med minst en entreprenör samt att tilldelning kan komma att ske utan föregående förhandling.

Efter utvärdering av inkomna anbud har Perstorps kommun den 11 maj 2017 fattat ett tilldelningsbeslut varigenom leverantören SveArb AB tilldelats entreprenadkontraktet.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Helgessons TrädTjänst AB (Nedan Helgessons TrädTjänst) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande.

Otydligheterna i förfrågningsunderlaget är så stora och omfattande att upphandlingen måste göras om.

Formella krav på anbudsgivarnas ekonomiska ställning

Under punkten AFB.52 i förfrågningsunderlaget har Perstorps kommun ställt upp krav på anbudsgivarna vad gäller ekonomisk ställning. Där framgår att godkänd nivå för rating är minst 3 hos kreditupplysningsföretaget UC samt att upphandlande myndighet kommer att inhämta sådana uppgifter.

Enligt kommunens egna anteckningar på de inkomna anbudena har Dalshults Skog & Entreprenad AB rating 1 hos UC. Trots detta har bolaget kommit vidare i upphandlingsprocessen. Genom att godkänna Dalshults Skog & Entreprenad AB har kommunen agerat i strid med vad som anges i förfrågningsunderlaget om ekonomisk ställning.

Formella krav på anbudsgivarnas yrkeskompetens

Under punkten AFB.52 i förfrågningsunderlaget har Perstorps kommun ställt upp krav på anbudsgivarna vad gäller yrkeskompetens. Ansvarig från Dalshults Skog & Entreprenad AB har i bolagets anbud påstått sig ha efterfrågad utbildning, kompetens och erfarenhet, men inte visat att så är fallet. Eftersom kommunen begär in samtliga intyg och certifieringar först vid avtalsskrivning går det inte att kontrollera att arbetsledaren har efterfrågade certifieringar förrän vid denna tidpunkt. Det är då för sent för andra anbudsgivare att begära överprövning. Upphandlingsunderlaget bör vara utformat så att alla certifieringar och intyg ska lämnas in samtidigt med anbudet.

Otydlighet kring efterfrågat pris på lift

I anbudsprisbilaga 1, version 2 efterfrågar Perstorps kommun timtaxa för lift med förare. Samtliga uthyrningsföretag hyr ut lift per dag, inte per timme. För att kunna ge ett timpris behövs ett antagande göras att det går att fakturera heldag eller att arboristen äger sin lift och accepterar att få betalt de timmar den används. Det är stor risk att Perstorps kommun får betala hela liften även om den bara används tre timmar. En lift med 12 meters kapacitet har lägre kostnad än en lift med 25 meters kapacitet. Eftersom liftens kapacitet eller beskaffenhet inte ska specificeras går det inte att jämföra de olika anbudena.

Otydlighet kring efterfrågad storlek på lift

Av "Frågor och svar" framgår att det är entreprenören som har det fulla ansvaret för säkerhet och skydd vid utförandet, samt beslutar om när lift ska användas, men att beställaren i undantagsfall kan begära att lift ska användas om den anser att säkerheten inte upprätthålls.

Hyrliftens kostnad grundar sig på lyfthöjd och framdrivning. Perstorps kommun har inte tydliggjort funktion, specifikation, lyfthöjd eller kapacitet på den lift som ska prissättas. Det råder vidare otydlighet kring vem som ska bekosta en större lift den dagen den lift som är prissatt i anbudet inte räcker till.

Otydlighet kring vilka maskiner som efterfrågas

I anbudsprisbilaga 1, version 1 används benämningen "Maskin/lift med förare". I anbudsprisbilaga 1, version 2 används istället benämningen "Lift med förare" respektive "bil/maskin med kran och grip inklusive förare".

Utvärderingsgrunderna för kran respektive lift har ändrats vilket är bra, men tydligheten i vad som önskas har inte ökat. Är det t.ex. en traktor med kran utan vagn, en lastbil med kran eller en mindre lastmaskin med timmergrip som efterfrågas? Förfrågningsunderlaget måste vara tydligare avseende hur efterfrågad maskin beskrivs respektive vilken funktion den ska ha, t.ex. "maskin med grip/kran för att lyfta fram ris och stock till farbar väg". Perstorps kommun hänvisar till att arborister haft möjlighet att ställa frågor via upphandlingsportalen eller att komma till ett exklusivt möte med kommunen för att få reda på vilka jobb som förväntas bli beställda. Perstorps kommun har dock ansvaret för att specificera de maskiner som anbudsgivaren ska prissätta och för att samtliga anbudsgivare får samma information.

Av "Frågor och svar" framgår vidare att Perstorps kommun plockat bort kravet under punkten AFG.82 i förfrågningsunderlaget vari anges att entreprenören ska bortforsla avfall om inget annat avtalats med beställaren. Om entreprenören inte ska forsla bort något och det inte någonstans beskrivs vad maskin/bil med kran och grip ska användas till, ställer sig bolaget frågande till hur entreprenören ska kunna lägga ett korrekt pris. Otydligheterna kring vilka maskiner som avses och vad de ska användas till är så pass stor att det inte går att lägga pris eller att jämföra inkomna anbud.

Otydlighet kring efterfrågat pris på maskiner

Av "Frågor och svar" framgår att följande fråga ställdes i syfte att få ett förtydligande. "Priset i kategori 3 på anbudspriselagan riskerar att bli väldigt godtyckligt. Eftersom olika maskiner kostar olika mycket, önskas ett förtydligande om det finns maskiner som MÅSTE användas/finnas tillgängliga." Perstorps kommun besvarade frågan med att anbudspriselaga 1, version 2 är kompletterad med ytterligare ett pris för maskin samt att övriga maskiner och vagnar som kan bli aktuella under entreprenaden finns hos beställaren eller beställs hos ramavtalsentreprenör av beställaren. Bolaget anser inte att kommunens svar var tillräckligt förtydligande.

Under punkten AFC.61 i förfrågningsunderlaget anges vidare att entreprenören inte har rätt att debitera högre timpris eller maskinpris än det entreprenören offererat. Det är otydligt om detta ska tolkas som att arboristen vid behov får hyra en större maskin på Perstorp kommuns bekostnad eller som att arboristen kan få bekosta exempelvis en större lift/maskin/bil med kran själv. Det är således oklart om det varit riskfritt att i anbudet ange timpris utifrån kostnaden för en mycket liten lift/maskin.

Otydlighet kring antalet efterfrågade maskintimmar

Antalet maskintimmar som efterfrågas har ändrats från 120 timmar till 200 timmar. Perstorps kommun har alltså ökat sitt behov av bil/maskin med kran och grip med 80 timmar. Trots detta har anbudets värde under kontraktstiden inte ändrats, utan är fortfarande cirka 300 000 kr. Då antalet timmar har ändrats men inte anbudets värde är det svårt att veta avtalets värde. Förfrågningsunderlaget är således otydligt även i detta avseende.

Otydlighet kring stubbfräsning och liknande tjänster

Rubriken till förfrågningsunderlaget är missvisande då det i förfrågningsunderlaget inte specificeras vad som avses med ”stubbfräsning eller liknande tjänster”. Den entreprenör som tecknar avtal med kommunen har inte behövt visa vilken taxa som tillämpas för stubbfräsning eller liknande tjänster.

Av ”Frågor och svar” framgår att anbudsgivare har frågat om det går att lämna ett pris avseende enbart stubbfräsning, varvid kommunen svarat att det går bra men att detta då ska framgå klart och tydligt på anbudsprispilagan.

Eftersom det inte finns någon kolumn för stubbfräsning i anbudsprispilagan går det inte att lämna pris för enbart denna tjänst. I upphandlingsunderlaget efterfrågas inte några som helst uppgifter på stubbfräsens kapacitet, pris eller utformning. Kommunen har dessutom i förfrågningsunderlaget angett att anbudsgivaren inte på något sätt får redigera eller förändra innehållet i något av upphandlingsdokumenten. Att svara att det går att lämna pris på endast stubbfräsning visar att kommunen inte har gjort ett tillräckligt bra förfrågningsunderlag för upphandling av tjänsten stubbfräsning. Bolaget som ställde frågan fick således felaktiga uppgifter.

Sammanfattning

Helgessons TrädTjänst anser sammanfattningsvis att otydligheterna i förfrågningsunderlaget är så pass stora och omfattande att upphandlingen måste göras om. Om Perstorps kommun tecknar avtal i enlighet med tilldelningsbeslutet riskerar Helgessons TrädTjänst att lida skada.

Perstorps kommun bestrider bifall till Helgessons TrädTjänsts ansökan och anför i huvudsak följande till stöd för sin talan.

Formella krav på anbudsgivarnas ekonomiska ställning

Under punkten AFB.52 i förfrågningsunderlaget anges att godkänd nivå för rating är minst 3 hos kreditupplysningsföretaget UC. Vidare anges att för anbudsgivare som enligt UC har lägre rating, görs en individuell bedömning för ett eventuellt godkännande. Kommunen har inhämtat uppgifter gällande Dahlhults Skog & Entreprenad AB:s ekonomiska tillstånd fem år tillbaka och inte funnit något som föranleder en uteslutning på denna grund.

Formella krav på anbudsgivarnas yrkeskompetens

Kommunen har valt att intyg, CV och certifikat ska uppvisas först vid kontraktstecknandet. Endast en anbudsgivare har redan till anbudet bifogat intyg, CV och certifieringar. Om en anbudsgivare lämnar anbud på tjänster med speciella kompetenser får som utgångspunkt antas att kraven är uppfyllda. Om så inte är fallet kommer givetvis inget kontrakt att tecknas.

Dalshults Skog & Entreprenad AB, som inte bifogat intyg, CV och certifieringar till sitt anbud, har inte tilldelats något kontrakt. Inte heller Helgessons TrädTjänst har bifogat några intyg, CV eller certifieringar till sitt anbud.

Otydlighet kring vilka maskiner/lyftar som efterfrågas

Beställaren kan inte på förhand veta vilka specifika maskiner/lyftar respektive av vilken storlek som kan behövas för uppdragen under kontraktstiden. Entreprenörer med minst fem års erfarenhet och vana av att utföra denna typ av entreprenad och bör också vara de som har bäst kunskap om vilken/vilka maskiner som normalt behövs för respektive avrop. En bil/maskin med kran och grip används när träd inom bebyggt område ska fällas.

Otydlighet kring antalet efterfrågade maskintimmar och efterfrågat pris på maskiner

Det är omöjligt att i förväg uppge ett exakt antal timmar för kontraktet respektive att veta för hur mycket tjänsterna kommer att avropas. Såväl antalet efterfrågade maskintimmar som det uppskattade kontraktsvärdet utgör därför ingen garanti för leverantörerna. Sett till totalpriserna i inkomna anbud är det beräknade värdet emellertid inte helt fel. Vinnande anbud ligger exempelvis under det beräknade värdet.

Otydlighet kring stubbfräsning och liknande tjänster

Kommunen medger att den del av upphandlingen som avser tjänsten stubbfräsning inte har specificerats i förfrågningsunderlaget. En ny upphandling för enbart stubbfräsning kan tänkas.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis anser kommunen att tilldelningsbeslutet bör gälla med det undantaget att tjänsten stubbfräsning utgår och istället upphandlas separat. Några felaktigheter i övrigt har inte begåtts. Om någon entreprenör haft frågor eller tyckt att underlaget varit otydligt har det funnits tid att ställa

frågor under anbudstiden. Det strider inte mot LOU eller någon upphandlingsrättslig princip att begära in intyg, CV och certifieringar först vid kontraktstecknandet. Helgessons Trädttjänst riskerar inte att lida skada.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Såvitt framkommit har den aktuella upphandlingen påbörjats efter den 1 januari 2017. Bestämmelserna i lag (2016:1145) om offentlig upphandling ska därför tillämpas vid den nu aktuella överprövningen (jfr punkt 1, 3 och 4 i övergångsbestämmelserna till denna lag).

Upphandlande myndigheter ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol enligt 20 kap. 4 § LOU överpröva en upphandling. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten enligt 20 kap. 6 § första stycket LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förfrågningsunderlaget och tilldelningskriterierna ska vara utformade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt (jfr Mål C-19/00 *SIAC Construction*, punkt 34 och Mål C-368/10 *Max Havelaar*, punkt 88).

De tekniska specifikationerna bör anges tydligt så att alla anbudsgivare vet vad de krav som den upphandlande myndigheten fastställt omfattar och vara så specifika att anbudsgivarna kan bilda sig en bestämd uppfattning om föremålet för upphandlingen (jfr Mål C-368/10 *Max Havelaar*, punkt 62).

Även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp det upphandlingsrättsliga regelverket inte träds för när. Förfrågningsunderlaget ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten eller enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Förvaltningsrättens bedömning

Formella krav på anbudsgivarnas ekonomiska ställning

När det gäller frågan om Perstorps kommun agerat i strid med förfrågningsunderlaget då den beaktat Dalshults Skog & Entreprenad AB:s anbud i utvärderingen gör förvaltningsrätten följande bedömning.

Under punkten AFB.52 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande angående krav på anbudsgivarens ekonomiska ställning. ”Anbudsgivaren *skall* ha sådan ekonomisk stabilitet och finansiell ställning att denne kan upprätthålla ett långsiktigt avtal [...] Godkänd nivå för rating är *minst* 3 hos kreditupplysningsföretaget UC. *Upphandlande myndighet kommer att inhämta uppgift om detta.* För anbudsgivare som enligt UC har lägre rating, görs en individuell bedömning för ett eventuellt godkännande.”

Det är ostridigt att Dalshults Skog & Entreprenad AB endast erhållit rating 1 hos UC. Kommunen har emellertid anfört att en individuell bedömning gjorts av bolagets anbud i enlighet med vad som anges i förfrågningsun-

derlaget. Helgessons TrädTjänst har inte bemött detta påstående. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att Helgessons TrädTjänst inte har visat att kommunen i denna del agerat i strid med förfrågningsunderlaget, brutit mot LOU eller någon av de upphandlingsrättsliga principerna. Skäl för ingripande enligt LOU på denna grund föreligger inte.

Kontroll av formella krav på anbudsgivarnas yrkeskompetens

Under punkten AFB.52 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande avseende arbetsplatsansvarig/arbetsledare.

”Anbudsgivaren *skall* ha minst en (1) arbetsplatsansvarig/arbetsledare. Arbetsplatsansvarig/arbetsledare *skall* vara namngiven och ha; minst fem (5) års erfarenhet som arborist [...] Arbetsledaren skall ha grundläggande utbildning för arborist på gymnasienivå eller på yrkeshögskola. Arbetsledaren skall ha certifiering enligt CPT-C, ISA, ETW, EAC eller jämförbar certifiering och motorsågsutbildning jämförbar med ABCE eller TRAQ. *Intyg, CV och certifikat skall redovisas till beställaren vid avtalsstart.*”

Förvaltningsrätten konstaterar att det vare sig i LOU, dess förarbeten eller rättspraxis finns stöd för att den upphandlande myndigheten generellt sett skulle vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga. Denna skyldighet kan normalt sett inte anses sträcka sig längre än att en jämförelse ska göras mellan uppgifterna i anbudet och de krav som angetts i förfrågningsunderlaget.

Som huvudregel ska varje anbud innehålla samtliga intyg, certifikat, referenser och bevis om teknisk kapacitet och ekonomisk stabilitet samt alla övriga dokument som har begärts i förfrågningsunderlaget.

Enligt 19 kap. 20 § första stycket LOU får emellertid en upphandlande myndighet begränsa kontrollen av sådana handlingar som rör leverantörens lämplighet. Av andra stycket samma paragraf följer att i ett förenklat förfarande ska handlingarna då begäras in och kontrolleras när det gäller den eller de anbudsgivare som myndigheten avser att bjuda in till förhandling eller, om ingen förhandling sker, den eller de anbudsgivare som myndigheten avser att tilldela kontraktet eller ramavtalet.

Såvitt framkommit har tilldelningsbeslut i den nu aktuella upphandlingen meddelats utan föregående förhandling. Av tilldelningsbeslutet framgår att Perstorps kommun valt att tilldela endast en leverantör entreprenadkontrakt. Vid dessa förhållanden har Perstorps kommun, i enlighet med vad som anges i 19 kap. 20 § andra stycket LOU, varit skyldig att, innan anbudsgivarna underrättats om tilldelningsbeslut, begära in och kontrollera handlingar som rör leverantörens lämplighet när det gäller den anbudsgivare som kommunen avsett tilldela ramavtalet, dvs. i detta fall SveArb AB. Perstorps kommun har däremot inte varit skyldig att begära in efterfrågade intyg och certifikat från övriga anbudsgivare. Kommunen har således inte agerat i strid med LOU genom att inte begära in efterfrågade intyg, CV och certifikat från Dalshults Skog & Entreprenad AB. Skäl för ingripande enligt LOU på angiven grund föreligger inte.

Otydligheter kring efterfrågat pris och storlek på lift, efterfrågat pris på maskin, vilka maskiner som efterfrågas samt antalet efterfrågade maskintimmar

I anbudsprisbilaga 1, version 2, anges att värdeviktning för lift med förare är timpris x 120 timmar, plus bil/maskin med kran och grip är timpris x 80 timmar, värde 30 %. Vidare anges att pris för såväl "lift med förare" som för "bil/maskin med kran och grip inklusive förare" ska anges i enheten kr/timme exklusive moms. Av "Frågor och svar" framgår att övriga maski-

ner och vagnar som kan bli aktuella under entreprenaden finns hos beställaren, d.v.s. kommunen, eller beställs av kommunen hos ramavtalsentreprenör.

Helgessons TrädTjänst har anfört att förfrågningsunderlaget är otydligt i flera olika avseende gällande liftar och maskiner. Enligt förvaltningsrätten är förfrågningsunderlaget när det gäller nu aktuella krav avseende liftar och maskiner inte optimalt utformat. Det får dock med tillräcklig tydlighet anses framgå att det är två olika typer av arbetsmaskiner-/redskap som efterfrågas, "lift med förare" respektive "bil/maskin med kran och grip inklusive förare", samt att timpris ska anges för de olika tjänsterna. Det har inte framkommit annat än att samtliga anbudsgivare som kvalificerat sig för utvärdering har angett timpris för "lift med förare" respektive "bil/maskin med kran och grip inklusive förare", trots Helgessons TrädTjänsts invändning om att samtliga uthyrningsföretag hyr ut lift per dag. Såvitt framkommit har inte något anbud förkastats på grund av den offererade liftens eller maskinens kapacitet eller beskaffenhet. Det har inte heller framkommit att något anbud förkastats till följd av ändringen i anbudsprisbilagan genom vilken antalet maskintimmar som efterfrågas har ändrats från 120 timmar till 200 timmar, utan att även det uppskattade totala kontraktsvärdet ändrats.

Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att Helgessons TrädTjänst inte förmått visa att förfrågningsunderlaget, i de delar som nu är aktuella, skulle vara så otydligt eller ge möjlighet till så olika tolkningar att det kan anses strida mot någon bestämmelse i LOU eller någon upphandlingsrättslig princip. Det finns därför inte skäl för ingripande på denna grund.

Otydlighet avseende stubbfräsning och liknande tjänster

Inte heller vad gäller frågan om stubbfräsning har Helgessons TrädTjänst visat att förfrågningsunderlaget är så otydligt att ingripande enligt LOU ska vidtas.

Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Bertil Idarsson

Ylva Nilsson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.