



SÖKANDE

Ultramare AB, 556057-9137

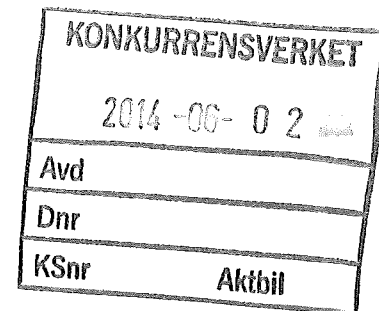
Ombud: Anna Emerås
Ultramare AB
Kardanvägen 64
461 38 Trollhättan

MOTPART

Sävsjö kommun
576 80 Sävsjö

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Sävsjö kommun har genomfört en upphandling benämnd ventilationsfilter, Sävsjö kommun 2014. Syftet med upphandlingen har varit att genom ramavtal upphandla ventilationsfilter för kommunens fastigheter med avsikt att teckna ett tvåårigt avtal med möjlighet till förlängning i maximalt 24 månader. Upphandlingen har genomförts med tillämpning av ett förenklat förfarande enligt reglerna i LOU och anbuderna har utvärderats efter lägsta pris. Upphandlingen har avslutats genom utvärderings- och tilldelningsbeslut den 20 februari 2014 där det framgår att det vid anbudstidens utgång hade kommit in fyra anbud som samtliga uppfyllde kvalificeringskraven. Den anbudsgivare som hade lämnat lägsta pris och därmed också tilldelats kontraktet var Vokes Air AB (Vokes).

Dok.Id 132022

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00

E-post:
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:30-16:00

YRKANDEN

Ultramare AB (Ultramare) yrkar att utvärderingen görs om och att de övriga tre anbuden som inte är kompletta ska förkastas och att Ultramare tilldelas kontraktet.

Sävsjö kommun motsätter sig bifall till Ultramares yrkande.

VAD PARTERNA ANFÖR

Ultramare

Enligt förfrågningsunderlagets kravspecifikation (punkt 3.2.3.) ska offere-rade filter vara testade enligt EN779:2012. Oberoende testprotokoll för de olika filterklasserna M5, M6 och F7 ska bifogas anbudet.

Fyra anbudsgivare har kommit in med anbud och rangordnats utifrån lägsta pris enligt följande:

1. Vokes
2. Nufilter Scandinavia AB
3. Heimbach Filtration AB
4. Ultramare

Vokes anbud

Det vinnande anbudet har bifogat testprotokoll men det går inte att se att det är samma filter som har offererats i anbudsspecifikationen. Vokes filter F7 592 x 592 x 640 heter SoniQ II med artikelnummer 3300719474. Filtret finns inte med i anbudsspecifikationen utan benämns istället som artikelnummer 3340733339 SoniQ II F7.

M5 SoniQ benämns i testprotokollet med artikelnummer 3300510504 men i anbudsspecifikationen har Vokes angett 3340533370 på samma position. När det gäller M6 står det i testprotokollet SoniQ med artikelnummer 714612 (SoniQ är en annan typ av filter än SoniQ II). Artikelnumret går inte att hitta i anbudsspecifikationen. Testrapport SP201109121 och test-

rapport SP201210271 avser filterklass M6 men Vokes verkar använda rapport SP201210271 även för filterklass M5.

Ultramare anser inte att protokollet är affärsmässigt hållbart då det inte kan vara meningen att en typ av testprotokoll presenteras och därefter offereras ett helt annat filter.

Nufilter Scandinavia AB:s anbud

Även anbudet från Nufilter Scandinavia AB (Nufilter) ser märkligt ut. Testprotokollen är gjorda 2008 och har därefter reviderats enligt den nya standarden som togs i drift 2012. Något krav på hur gamla testprotokollen får vara har kommunen inte ställt.

Vid en granskning av anbudet framgår att testprotokoll finns på M5 och filtret heter då FPZ50-6/600/06. Nufilter har på denna rad i anbudsspecifikationen offererat ett helt annat filter som heter 143-EP515.000.06. Detta syns tydligt även på F7, i testprotokollet heter filtret KP85-6/35/08 och offererat filter heter 143-EP715.000.08.

Heimbach AB:s anbud

Testprotokollet verkar överensstämma med offererad produkt i anbudet. Det verkar dock som att de övriga produkterna (dimensionerna) har helt andra beteckningar varför det finns anledning att ställa frågan om dessa produkter överhuvudtaget tillhör samma produktgrupp. Produktgrupp brukar definieras genom att filtren i en produktgrupp/filterklass ska ha samma filtermaterial och baskonstruktion samma eller lägre lufthastighet samt tillhöra samma filterklass exempelvis M5, M6, F7 osv.

Ultramares anbud

Detta har prismässigt hamnat på fjärdeplats i utvärderingen. Anbudet är det enda där testprotokollet överensstämmer med offererade produkter samt att övrigt sortiment håller samma prestanda, samma konstruktion och är av samma kvalitet som de testade filtren.

Skada

Ultramare har lidit skada eftersom de är den enda anbudsgivaren som har lämnat ett komplett anbud. Granskningen har tagit orimlig tid och borde utförts direkt vid anbudskvalificeringen. De tre övriga anbuden är inte kompletta och borde ha förkastats.

Sävsjö kommun

Vid kommunens marknadsundersökning framkom att krav på Eurovent-certifiering och godkännande enligt standarden EN779:2012 är viktigt för att säkerställa en grundläggande kvalitetsnivå på filtren. Tillverkare som är Euroventcertifierade får inte tillverka eller sälja icke godkända filter vilket garanterar att offererade filter är godkända. Bryter ett företag mot detta får de en anmärkning från Eurovent och måste åtgärda detta omgående. Vid upprepade anmärkningar blir företaget av med certifikatet. Eurovent testar filtren mot de värden som finns publicerade i företagets broschyrer. Alla filter måste vara med i certifieringen. Kommunen ställde som krav i förfrågningsunderlaget (punkt 3.2.3.) att leverantör och samtliga filter ska uppfylla krav för Euroventcertifiering och att certifikat eller annat bevis ska bifogas anbudet. Offererade filter ska vara testade enligt EN779:2012. Oberoende test för M5, M6, F7 592 x 592 x 600 - 650 mm ska bifogas anbudet. Kommunen har hänvisat till europeisk standard och en av branschen erkänd certifiering för att säkerställa att en viss nivå på kvaliteten uppnås. Då samtliga anbudsgivare har bifogat eget eller en underleverantörs Euroventcertifikat innebär det att offererade filter är godkända och därmed uppfyller de ställda kraven.

Vokes anbud

Anledningen till att artikelnummer som har angetts i anbudet och de som finns med i bifogade testprotokoll inte stämmer överens är att Vokes har gjort en omorganisation där bland annat affärssystem och produktionsorter förändrats och därmed har nya artikelnummerserier införts (se följande tabell).

Mått	Klass	SoniQ Sverige	SoniQ Eng- land	SoniQ England (tidigare affärs- system)
592x592x635	M5	3340533370	3300510504	700553
592x592x635	M6	3340635176	3300603688	714612
592x592x635	F7	3340733339	3300719474	712552

Vokes har begärt nya testprotokoll från Statens provningsanstalt där artikelnumren är uppdaterade. Det framgår vidare av produktinformationen på Vokes hemsida att filtren av typ SoniQ II uppfyller Eurovents krav och är testade enligt angiven standard. Vokes har skickat in en begäran till Eurovent om att uppdatera listan på godkända produkter på deras hemsida.

I testprotokoll som Vokes har bifogat till sitt anbud för filterklass M5 anges filterklass M6. Eftersom M6 är ett filter av högre kvalitet än det efterfrågade har det godkänts. Ett filter ska enligt Eurovent uppfylla krav för aktuell klass eller högre för att bli godkänd.

Övriga anbudsgivare

När det gäller övriga anbudsgivare har de åberopat underleverantörs Euroventcertifiering. Anledningen till att artikelnummer i testprotokollen inte överensstämmer med dem som har angetts i anbudet beror på att anbudsgivarna inte har samma artikelnummer som sina underleverantörer. När det gäller testprotokollets ålder har kravet endast varit att filtren ska vara testade enligt EN779:2012. Kommunen anser därmed att kravet är uppfyllt.

Skada

Samtliga anbudsgivare uppfyller de ska-krav som har ställts upp i upphandlingen och därmed har den anbudsgivare som offererat det lägsta priset tilldelats kontraktet. Ultramaré har mot bakgrund av detta inte lidit skada. De har placerat sig som nummer fyra i upphandlingen bakom tre kvalificerade anbud som lämnat lägre pris.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och efter ansökan från en leverantör, som har lidit skada eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Gällande rätt

Den prövning som görs i mål om överprövning av offentliga upphandlingar utgör en kontroll av om det på grundval av det som har framförts av sökanden i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han eller hon har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot LOU. En upphandlande myndighet är fri att välja vilka kriterier som ska ingå i anbudsvärderingen under förutsättning att dessa inte strider mot LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna som bär upp lagen. Förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen.

I mål om offentlig upphandling gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter han grundar sin begäran om överprövning på (jfr Regeringsrättens avgörande i RÅ 2009 ref. 69).

Det står en upphandlande myndighet fritt att själv bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas och myndigheten väljer själv vad som ska tillmätas betydelse så länge det sker inom ramen för de grundläggande principerna i offentlig upphandling (jfr RÅ 2002 ref. 50). Detta grundar sig i att det är den upphandlande myndigheten som ska köpa de varor eller tjänster som är föremål för upphandling. Detta innebär också att den upphandlande myndigheten är den som får anses bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud utifrån de krav som har ställts i förfrågningsunderlaget. Den upphandlande myndigheten måste därmed ges visst utrymme vid bedömningen och utvärderingen av anbuden, under förutsättning att det sker på objektiva grunder inom ramen för förfrågningsunderlaget.

Ändrade artikelnummer

Ultramare har anfört att det inte går att se att filtren i Vokes bifogade testprotokoll och de filter som offererats i anbudsspecifikationen överensstämmer då de har olika artikelnummer. I testprotokoll från Statens provningsanstalt framgår att Vokes har skickat in en önskan om att revidera olika filtertyper bl.a. modellnamnet SoniQ 714612 till SoniQ II M6 592 x 592 x 635 8P, artikelnummer 3340635176, modellnamnet SoniQ II med artikelnummer 3300719474 till SoniQ II med artikelnummer 3340733339 samt SoniQ MF 592 x 592 x 635 6P med artikelnummer 3300510504 till SoniQ II M5 592 x 592 x 635 6P med artikelnummer 3340533370. De nya modellerna representerar samma filter. Förvaltningsrätten finner med anledning av det anförda inte anledning att ifrågasätta de filtertyper som har offererats av Vokes, eftersom endast artikelnumret är det som har ändrats och inte modellen på filtren. Detta verifieras av testrapporterna från Statens provningsanstalt.

Annan typ av filter offererat

I förfrågningsunderlaget anges i punkt 3.2.3. bl.a. att offererade filter ska vara testade enligt EN779:2012 samt att oberoende testprotokoll för M5, M6 och F7 592 x 592 x 600 - 650 mm. ska bifogas anbudet. Enligt Eurovent ska ett filter uppfylla krav för aktuell klass eller högre för att bli godkänt. I testprotokollet som Vokes har bifogat sitt anbud för filterklass M5 anges filterklass M6. Eftersom M6 är ett filter av högre kvalitet än det som efterfrågats, har kommunen godkänt det. Förvaltningsrätten anser inte att kommunen har brutit mot LOU eller dess principer genom att anta Vokes anbud. Det av Vokes offererade filtret uppfyller de krav som har ställts i förfrågningsunderlaget. Det Ultramare har anfört ger inte skäl för någon annan bedömning.

Övriga anbudsgivare

När det gäller övriga anbudsgivare, Nufilter och Heimbach framgår att de har återopat en underleverantörs Euroventcertifiering. Precis som kommunen anför är det naturligt att artikelnumren skiljer sig mellan leverantör och underleverantör. Detta bedöms inte vara ett tillräckligt skäl för att de båda anbuden skulle ha förkastats vid utvärderingen. När det gäller testprotokollets ålder anges det inte annat i förfrågningsunderlaget än att filtren ska vara testade enligt EN779:2012. Kommunen har bedömt att samtliga anbud uppfyller detta krav. Något krav på att testet inte ska överstiga en viss ålder finns således inte. Det Ultramare anför i denna del medför inte att det finns skäl för ingripande enligt LOU.

Skada

Mot bakgrund av det som har redogjorts för har det inte framkommit annat än att Vokes, Nufilters och Heimbachs anbud uppfyller samtliga krav i förfrågningsunderlaget. De har därför rätteligen gått vidare till utvärdering. Ultramares ansökan om överprövning ska avslås, eftersom de övriga tre anbudsgivarnas anbud bedöms uppfylla de i förfrågningsunderlaget uppställda ska-kraven. Ultramare, vars anbud placerades på plats nummer fyra, kan med hänsyn till detta inte anses ha lidit eller kunnat komma att lida skada. Ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU)

Lena Schön-Barkestam
Lena Schön-Barkestam