



SÖKANDE

Prosumus Technologies AB, 556688-9688
Verkstadsgatan 2
235 32 Vellinge

MOTPART

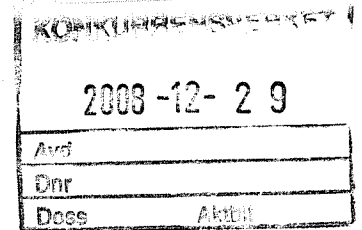
Landstinget i Uppsala län, Upphandlingsenheten
Box 602
751 25 Uppsala

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Landstingets i Uppsala län upphandling av temperaturövervakningssystem,
dnr UPPH2008-0044

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;
nu fråga om interimistiskt beslut



LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten förordnar att Landstingets i Uppsala län upphandling avseende
temperaturövervakningssystem, tilldelningsbeslut den 17 december 2008,
inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.

Beslutet gäller omedelbart.

Landstinget i Uppsala län kommun föreläggs att komma in med yttrande
över innehållet i bifogade handlingar (länsrättens aktbilaga 1 och till denna
bifogad bilaga D1). Yttrandet ska vara skriftligt och ha inkommit till
länsrätten senast den 14 januari 2009. Om yttrandet inte kommer in kan
målet ändå avgöras.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Prosumus Technologies AB (bolaget) har begärt överprövning av Landstingets i Uppsala län (landstinget) upphandling av temperaturövervakningssystem. Bolaget yrkar att länsrätten upphäver tilldelningsbeslutet och ålägger landstinget att rätta upphandlingen på så sätt att bolagets anbud ska behandlas korrekt vid bedömningar av värderingskrav. Bolaget yrkar också att länsrätten omedelbart beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Bolaget fick inte fulla poäng på ett av landstingets uppsatt bedömningskrav, ”viktning – bedömningskrav”, till anbudsfrågan. Kravet och utvärderingskriterierna för poängsättning var enligt följande.

”Användarvänligt: personal som har kännedom om att systemet finns och som fått en enkel demonstration ska kunna: Avläsa temperatur och granska kurva över tidigare temperatur. Hantera larm: tydligt se att ett larm pågår, se vilken mätpunkt som larmar, registrera åtgärd, se historik på larm på enhet. Ta ut rapporter, till exempel larmlista, diagram över temperatur på vald enhet och tidsperiod. Poängsättning, 0 = otydlig svår hantering, 2 = dokumentation krävs för hantering och 4 = tydlig enkel hantering.”

Landstingets motivering till att bolagets anbud inte erhöll fulla poäng lyder.

”Alla system uppfyller de krav som vi ställt. ICU och Open logger har bra och intuitiva användargränssnitt anpassade till laboratorieverksamhet. Prosumus har inte ett lika smidigt och intuitivt användargränssnitt när det gäller kvittering och inläggning av kommentarer för larm. Vi saknade också möjligheten att se vem som kvitterat ett larm. Bedömningen blir därför att vi kommer att behöva använda mer resurser till detta system avseende dokumentation och utbildning.”

Att bolagets system inte skulle ha ett smidigt och intuitivt användargränssnitt när det gäller kvittering och inläggning av kommentarer anses inte vara en korrekt bedömning då både symbolik och klargörande texter finns i användargränssnittet i direkt anslutning till respektive larm. Funktionalitet för att se när och vem som kvitterade ett larm kan utläsas tydligt i användargränssnittet. Därför är påståendet om att det inte går att se vem som kvitterade ett larm, enligt landstingets motivering, felaktigt. Bolaget har i landstingets utvärdering erhållit två poäng för denna punkt. Utvärderingskriterier för att erhålla två poäng är att en användare behöver dokumentation för handhavande även efter en demonstration. Att dokumentation skulle behövas för handhavande anses vara felaktigt då all funktionalitet är intuitiv och lättillgänglig, vilket också förstärks av ikoner och förklarande texter i användargränssnittet. Därför anser bolaget sig ha rätt till fyra poäng i landstingets utvärdering då kriteriet för fyra poäng är ”tydlig enkel hantering”.

Vid anbudsgenomgången hos landstinget presenterades en demo av användargränssnittet för deltagarna. Denna demo har också varit tillgänglig för landstinget under hela anbudsstiden. Bolaget klargjorde att demon var framtagen för att visa funktionalitet medan slutgiltig layout med mera och var en del av kundanpassningen som utförs inom ramen för leveranstiden. Anbudsinfordran efterfrågade inte att användargränssnittet skulle vara anpassat för laboratorieverksamhet, inte heller några krav med denna innebörd finns. Att bolaget vid tidpunkt för anbudsinlämning inte kunde visa en anpassad layout för laboratorieverksamhet kan därför inte tas i beaktning då det både skulle vara felaktigt och anses diskriminerande.

Den priskalkyl som landstinget gjort vid utvärderingen av bolagets anbud innehåller ett par felaktigheter som resulterar i att bolagets anbud i utvärderingen får ett för högt pris för posten ”utbyggnad efter grundinköpet”. Följande felaktigheter har gjorts av landstinget i kalkylen

avseende bolagets anbud. Bolagets, i anbudet angivna, garantikostnad för hela avtalsperioden uppgår till 15 procent av hårdvarukostnaden. Detta har i kalkylen blivit fyra gånger 15 procent, vilket är felaktigt. I anbudet har bolaget angett att installationskostnaden för 100 mätpunkter är 93 000 kronor, vilket vid utbyggnad av åtta mätpunkter skulle motsvara åtta procent av den kostnaden och inte 30 procent som är angivet i landstingets kalkyl. Listade felaktigheter resulterar i att kostnaden för vidare utbyggnad per mätpunkt efter rättning blir 4 885 kronor och inte 8 990 kronor som landstinget felaktigt räknat fram. Därmed blir bolagets kostnad betydligt lägre än vad landstingets kalkyl felaktigt visade.

Genom landstingets feltolkningar och fel i priskalkyl kan bolaget komma att lida skada eftersom bolaget vid en korrekt utförd upphandling skulle ha erhållit kontraktet. Efter korrigerings av utvärderingen skulle bolaget erhållit högst poäng.

SKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 16 kap. 2 § andra stycket LOU får rätten omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller

olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Länsrättens bedömning

Vid upphandlingen har ett öppet förfarande använts. Grunden för tilldelningen av kontraktet har varit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Länsrätten finner mot bakgrund av vad som hittills framkommit att skäl föreligger att förordna att landstingets upphandling av temperaturövervakningssystem, tilldelningsbeslut den 17 december 2008, inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.

Länsrätten, som senare kommer att avgöra målet slutligt, beslutar därför att upphandlingarna inte får avslutas innan något annat har beslutats.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Anna Önell

assessor

AL

