



LÄNSRÄTTEN I
VÄSTERNORRLANDS LÄN

Länsrättsnotarien L Andersson

DOM
2009-08-07
Meddelad i
Härnösand

Mål nr
1303-09 E

KONKURRENSVERKET	
2009-08-10	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

Taxi Väst Aktiebolag, 556139-9477
Bastionsgatan 5
451 50 Uddevalla

Ombud: Advokaten Kaisa Adlercreutz och jur.kand. Christina Rydell Ahlström
Box 11918
404 39 Göteborg

MOTPART

Specialpedagogiska skolmyndigheten
Huvudkontoret
Box 1100
871 29 Härnösand

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

Specialpedagogiska skolmyndigheten (myndigheten), som genomför upphandling av elevresor avseende Vänerskolan i Vänersborg, läsåret 2009/2010, UPP 2009/64 har i tilldelningsbeslut den 11 juni 2009 beslutat att avtal kommer att tecknas med Taxi Göteborg.

Taxi Väst AB (bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att länsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har vidtagits på så vis att utvärderingen görs om varvid Taxi Göteborgs och Wänerskog Holdings anbud förkastas och undantas från utvärdering. Till grund för ansökan anför bolaget i huvudsak följande. Myndigheten har utvärderat Taxi Göteborgs och Wänerskog Holdings anbud trots att dessa på flera punkter inte uppfyller angivna skall-krav i förfrågningsunderlaget. Myndigheten har genom att ta med dessa anbud åsidosatt den princip om likabehandling som uppställs i LOU. Taxi Göteborgs och Wänerskog Holdings anbud skulle således rätteligen ha förkastats. Eftersom så inte har skett har myndighetens upphandling genomförts i strid med bestämmelserna i LOU. Till följd av att Taxi Göteborg och Wänerskog Holding tillåtits

Dok.Id 54218

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 314 871 27 Härnösand	Backgränd 9	0611-34 98 00 E-post: lansrattenivasternorrland@dom.se	0611-34 98 10	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

att delta utvärdering trots att företagen inte uppfyllt samtliga skall-krav har bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Om de två andra bolagens anbud skulle ha undantagits från utvärdering skulle bolaget ha erhållit tilldelning i upphandlingen. De stränga krav på likabehandling som följer av 1 kap. 9 § LOU innebär att en upphandlande enhet inte kan anta ett anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav. Genom att såväl Taxi Göteborg som Wänerskog Holding inte uppfyller samtliga skall-krav har det medfört att myndigheten saknat möjlighet att göra relevanta jämförelser mellan de angivna anbuden. Taxi Göteborgs och Wänerskog Holdings anbud borde således inte ha tagits med vid utvärderingen. Myndigheten har genom att beakta de båda bolagens anbud åsidosatt likabehandlingsprincipen.

Trafiktillstånd

I punkten 1.4 i förfrågningsunderlaget anges följande. ”Anbudsgivaren ska av Länsstyrelsen ha godkänt tillstånd att utöva yrkesmässig persontrafik. Styrkt kopia på tillståndet skall bifogas anbudet.” Taxi Göteborg har under flik 13 till anbudet angett att bolaget inte innehar trafiktillstånd, men att samtliga underentreprenörer som är anslutna till föreningen innehar giltiga trafiktillstånd samt övriga tillstånd för att bedriva yrkesmässig trafik. Wänerskog Holding har under punkten 1.1 ”Krav på leverantören” i anbudet angett följande. ”INGEN trafik kommer utföras i det bolaget, varav det inte kan få trafiktillstånd. Därunder blir sedan bl.a. Taxiexpressen underentreprenör tillsammans med övriga tilltänkta samarbetspartners.” Vidare följer av punkten 1.4 i anbudet att ”bolaget aldrig kommer att inneha trafiktillstånd då bolaget både saknar fordon och ambition att utföra trafik till allmänheten”. Härutöver har Wänerskog Holding bilagt trafiktillstånd avseende Taxiexpressen. Genom att Taxi Göteborg och Wänerskog Holding, såsom anbudsgivare, inte innehar trafiktillstånd kan de båda bolagen inte anses ha uppfyllt förevarande skall-krav. Såsom förevarande skall-krav är formulerat, dvs. att det är anbudsgivaren som ska inneha tillstånd, är det således inte tillräckligt att underentreprenörer innehar giltigt tillstånd.

Nämnas bör att Wänerskog Holding inte heller vad avser samtliga underentreprenörer företett styrkt kopia på att erforderlig tillstånd finns.

Av 11 kap. 12 § LOU följer att en leverantör vid behov och när det gäller ett visst kontrakt får åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören ska då genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras. Förevarande paragraf innebär inte att en anbudsgivare kan åberopa en underleverantörs kapacitet och på så sätt kringgå ett uttryckligt skall-krav som anbudsgivaren ska uppfylla. Om paragrafen skulle ges en sådan tolkning skulle en anbudsgivare i princip aldrig behöva uppfylla ställda skall-krav, utan alltid istället kunna hänvisa till en underleverantörs kapacitet. Ett uttryckligt skall-krav om att anbudsgivaren ska uppfylla ställda krav gäller således före regleringen i 11 kap. 12 § LOU. Genom att det vidare är myndigheten som faktiskt utformat förfrågningsunderlaget och uppställt skallkravet om trafiktillstånd kan inte heller myndigheten vid utvärderingen av anbuden bortse från förevarande skall-krav. Om länsrätten skulle komma fram till att 11 kap. 12 § LOU går före det i förfrågningsunderlaget uppställda skall-kravet om trafiktillstånd kan i vart fall konstateras att Taxi Göteborg och Wänerskog Holding varken presenterat ett åtagande från uppgiven underleverantör, eller på annat sätt visat att bolaget förfogar över nödvändiga resurser, vilket är ett uttryckligt krav enligt förevarande paragraf. På så sätt har Taxi Göteborg och Wänerskog Holding ändå inte uppfyllt förevarande skall-krav.

Utförda uppdrag

I punkten 1.5 stycke 2 i förfrågningsunderlaget anges följande. ”Anbudsgivaren skall efter den 1 januari 2006 ha utfört minst två uppdrag avseende elevresor eller motsvarande tjänster. Med ’motsvarande tjänster’ avses exempelvis skolskjutsar eller färdtjänst för personer med funktionsnedsättning. Om uppdragen utförts som underleverantör skall det framgå av anbu-

det.” Av den till punkten 1.5 stycke 2 i förfrågningsunderlaget tillhörande blankett som ska inges tillsammans med anbudshandlingarna följer att uppdragsgivaren ska intyga att uppdraget har utförts utan anmärkning. Syftet med aktuellt skall-krav är att tredje man ska intyga att anbudsgivaren utfört tidigare uppdrag utan anmärkning. Om skall-kravet avseende tidigare uppdrag skulle tolkas på så sätt att anbudsgivaren på egen hand skulle kunna intyga att uppdraget utförts på efterfrågat sätt förlorar skall-kravet sin relevans eftersom alla anbudsgivare då av naturliga skäl skulle intyga att de utfört tidigare uppdrag utan anmärkning. Av flik 3 till Taxi Göteborgs anbud samt därtill hörande bilaga följer att Taxi Göteborg tidigare har utfört motsvarande uppdrag till Västtrafik, Göteborgs Stad, Färdtjänsten samt Mölndals Stads skolskjutsar. Av flik 3 följer vidare att Taxi Göteborgs verkställande direktör bekräftar att redovisningen avseende uppdragen utförts utan anmärkning. Ingen av uppdragsgivarna har dock intygat genom att underteckna blanketten att uppdragen utförts på sätt som beskrivits. Med anledning härav kan inte Taxi Göteborg anses ha uppfyllt förevarande skall-krav. Av den till Wänerskog Holdings anbud tillhörande blankett ”Utfört uppdrag” följer att Taxi Kurir Sverige AB (Taxi Kurir) intygat att bolaget utfört uppdrag avseende elevresor eller liknande tjänster. Under beskrivning av uppdraget anges följande ”Marcus, som är firmatecknare för Wänerskog Holding, har under drygt ett år drivit tre kurirbilar i regionen Trollhättan-Vänersborg i ett tidigare bolag. Marcus med personal har med beröm tagit väl hand om såväl avtalskunder som privatkunder och varit vårt ansikte utåt i den regionen. De har utfört köruppdrag åt våra för båda stora rikstäckande kunder och åt små lokala företag och privatkunder. Vi kan varmt rekommendera dem.” Av förevarande skall-krav följer att det är anbudsgivaren som ska ha utfört minst två uppdrag. Det av Wänerskog Holding angivna uppdraget har utförts av ett annat bolag. Omständigheten att firmatecknaren Marcus Wänerskog utfört uppdraget saknar betydelse. Av intyget framgår vidare inte huruvida uppdraget avsett ”elevresor eller motsvarande tjänster”. Härutöver har endast ett uppdrag angetts. Mot bak-

grund härav kan inte Wänerskog Holding anses ha uppfyllt förevarande skall-krav.

Internt miljöarbete

Av punkten 1.5 stycke 3 i förfrågningsunderlaget följer att ”beskrivningen av anbudsgivarens interna miljöarbete skall bifogas”. Wänerskog Holding har till anbudshandlingarna bilagt Taxi Kurirs Miljö- och kvalitetsledningssystem. Wänerskog Holding tillhör dock inte Taxi Kurir. Av Wänerskog Holding anbudshandlingar punkten 1.1 framgår att Wänerskog Holding ”har som ambition att bli Taxi Kurirs fristående representant i denna region fullt ut”. Oaktat att Wänerskog Holding har som ambition att tillhöra Taxi Kurir är så ännu inte fallet. Wänerskog Holding kan således inte anses ha uppfyllt skall-kravet avseende bifogande av beskrivning av bolagets interna miljöarbete genom att bifoga Taxi Kurirs Miljö- och kvalitetsledningssystem. För det fall att länsrätten skulle komma fram till att kravet på beskrivning av internt miljöarbete inte utgör ett skall-krav är förfrågningsunderlaget i vart fall otydligt och har i detta avseende inte uppfyllt principen om transparens.

Den brist som görs gällande kan inte anses ha påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede, utan istället det senare stadium i förfarandet då anbud har lämnats och prövningen av leverantör och anbud skulle göras. Den minst ingripande åtgärden är därför att upphandlingen rättas på så sätt att myndigheten vid utvärderingen bortser från Taxi Göteborgs och Wänerskog Holdings anbud.

Myndigheten bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande.

Trafiktillstånd

Bolaget har påstått att Taxi Göteborg och Wänerskog Holding inte uppfyller kravet på att anbudsgivaren ska ha trafiktillstånd, eftersom anbudsgiv-

varna själva inte har sådant tillstånd. Av 11 kap. 12 § LOU framgår det emellertid att det inte är nödvändigt att anbudsgivaren själv har en viss krävd kapacitet. Bestämmelserna bygger på den praxis som EG-domstolen fastslagit i mål C-179/98, Holst Italia SpA där domstolen uttalat att det är tillåtet för en anbudsgivare (tjänsteleverantör), som inte själv uppfyller de villkor som krävs för att delta i en offentlig upphandling att åberopa kapacitet hos en annan leverantör som han avser utnyttja, om kontraktet tilldelas honom. Eftersom rätten att åberopa annans kapacitet uttryckligen nämns i LOU är det inte nödvändigt att också ange det i förfrågningsunderlaget. Taxi Göteborg är en ekonomisk förening. Föreningen har visat att man förfogar över andra leverantörers kapacitet genom att ge inte en av Länsstyrelsen i Västra Götaland styrkt förteckning över närmare 200 anslutna medlemmar. Av förteckningen framgår att samtliga har trafiktillstånd. Wänerskog Holding har redovisat trafiktillstånd avseende sin underleverantör Taxiexpressen i Sverige AB, som är den underleverantör Wänerskog Holding avsett att använda för att utföra tjänsten. Såväl Taxi Göteborg som Wänerskog Holding har därmed uppfyllt kravet på att anbudsgivaren ska ha godkänt tillstånd att utöva yrkesmässig persontrafik.

Utförda uppdrag

Bolaget har avseende Taxi Göteborg hävdad att ingen av uppdragsgivarna genom undertecknande av blanketten i bilaga 3 i förfrågningsunderlaget intygat att uppdraget utförts på sätt som beskrivits. I förfrågningsunderlaget finns det inte något krav på att bilaga 3 ska vara undertecknad av uppdragsgivarna. Det är därför tillräckligt att Taxi Göteborg i sitt anbud angivit vilka uppdrag man haft och intygat att de utförts utan anmärkning. Om länsrätten skulle finna att underskriften är ett krav i upphandlingen är kravet i vart fall inte av sådan beskaffenhet att myndigheten måste förkasta anbudet bara för att kravet inte uppfyllts. Enligt 11 kap. 6 § LOU får den upphandlande myndigheten kräva att anbudsgivaren visar att han eller hon är registrerad i bolagsregister eller motsvarande. Om en upphandlande myndighet inte ger in ett intyg av det slaget får myndigheten förkasta an-

budet. Något absolut krav på att myndigheten i den situationen ska förkasta anbudet finns inte. Den upphandlande myndigheten är inte skyldig att i andra fall förkasta ett anbud från en leverantör bara för att denne inte har sett till att handlingarna som ska styrka en viss begärd omständighet inte har undertecknats. Underskriften är ju bara ett bevis för att vissa uppdrag har utförts på ett visst sätt, inte ett krav på en leverantör eller tjänst. Det är dessutom upp till den upphandlande myndigheten att bedöma hur och i vilken utsträckning myndigheten ska säkerställa att upphandlingens krav är uppfyllda. Avseende Wänerskog Holding har bolaget invänt att det inte är tillräckligt att företrädare för (firmatecknare för) anbudsgivaren utfört uppdrag avseende elevresor eller motsvarande. Kravet på att ha utfört vissa uppdrag avser att styrka att leverantören har erfarenhet av (minst två) liknande uppdrag. Myndigheten har bedömt att de av Wänerskog Holding lämnade uppgifterna är tillräckliga för att styrka att Wänerskog Holding har sådan erfarenhet. En juridisk person kan ju egentligen själv aldrig ha någon erfarenhet av vissa uppdrag, det är ju enbart de personer som på ett eller annat sätt företräder den juridiska personen som kan ha sådan erfarenhet. Dessutom har Wänerskog Holdings underleverantör, Taxiexpressen i Sverige AB, sådan erfarenhet.

Internt miljöarbete

Det av myndigheten ställda kravet på en allmän beskrivning av bolagets miljöarbete innebär inte att några krav ställts på att viss form av dokumentation ska lämnas in. Myndigheten bedömer att Wänerskog Holding har uppfyllt kravet på att beskriva det framtida samarbetet med Taxikurir. Något krav på att anbudsgivaren ska driva ett visst bestämt miljöarbete finns inte i förfrågningsunderlaget. Skulle länsrätten ändå finna att förfrågningsunderlaget ställer vissa krav på den dokumentation som ska lämnas är dessa krav i vart fall inte ett så kallat "skall-krav" i upphandlingen. Ett skallkrav ska ju antingen ställa krav på leverantören eller på tjänsten. Myndigheten har, som redan sagts, i förfrågningsunderlaget inte ställt krav på att leverantören ska bedriva ett visst internt miljöarbete. Myndigheten kan

därmed inte förkasta ett anbud även om en begärd beskrivning av miljöarbetet inte lämnats in, eftersom kravet inte innebär att leverantören ska bedriva ett visst specificerat miljöarbete.

Om länsrätten finner att ett av anbuden (från Taxi Göteborg eller Wänerskog Holding) inte har hanterats i enlighet med reglerna i LOU har detta inte medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada, eftersom såväl Taxi Göteborg som Wänerskog Holding lämnat lägre pris än bolaget och därmed kommit före bolaget i utvärderingen av anbuden. Finner länsrätten att båda anbuden har hanterats i strid med LOU vitsordas att bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

Länsrätten har den 24 juni 2009 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 11 kap. 12 § LOU får en leverantör vid behov och när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

I förarbetena till bestämmelsen (se prop. 2006/07:128 s. 245 f.) anges följande. De nya direktiven reglerar till skillnad från de äldre direktiven möjligheten för en leverantör att ta hjälp av en annan leverantör för att uppnå erforderlig ekonomiskt eller teknisk kapacitet. För den leverantör som inte för egen del klarar det kapacitetskrav som den upphandlande myndigheten eller upphandlande enheten ställt upp som krav i en upphandling är det således möjligt att träffa en överenskommelse med ett annat företag om att detta företag skall ställa sina resurser till anbudssökandens eller anbudsgivarens förfogande. Kan denne med stöd av avtal eller på annat

sätt visa att han förfogar över den andra partens resurser och därmed uppnår erforderlig kapacitet i upphandlingen kan den upphandlande myndigheten eller den upphandlande enheten inte förkasta anbudet på grund av bristande kapacitet hos anbudssökanden eller anbudsgivaren. Bestämmelsen har tillkommit efter en dom som delvis kodifierats genom bestämmelserna i fråga (C-176/98 Holst Italia SpA mot Comune di Cagliari, REG 1999 I-8607).

Enligt 16 kap. 2 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Utredning i målet

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

1. Krav på leverantören

1.4 Tillstånd

Anbudsgivaren skall av Länsstyrelsen ha godkänt tillstånd att utöva yrkesmässigpersontrafik. Styrkt kopia på tillståndet skall bifogas anbudet.

1.5 Teknisk förmåga och kapacitet

Andra stycket

Anbudsgivaren skall efter den 1 januari 2006 ha utfört minst två uppdrag avseende elevresor eller motsvarande tjänster (bilaga 3). Med "motsvarande tjänster" avses exempelvis skolskjutsar eller färdtjänst för personer med funktionsnedsättning. Om uppdragen utförts som underleverantör skall det framgå av anbudet.

Tredje stycket

Anbudsgivaren skall tillämpa skriftlig kvalitetssäkringsfrämjande rutiner som säkerställer att utfört arbete genomförs på ett sådant sätt att avtalad kvalitet uppnås och upprätthålls.

Beskrivning av anbudsgivarens interna miljöarbete skall bifogas.

5. Anbudsutvärdering

Av de anbud som lämnats av anbudsgivare som uppfyller kraven på leverantör och där kraven på elevresorna är uppfyllda (tio stycken skall-krav, inkl a-c på sid 6) kommer Specialpedagogiska skolmyndigheten att anta det anbud som har lägst km-pris enligt avlämnat Anbudsformulär, bilaga 1.

Länsrätten gör följande bedömning.

Fråga i målet är om vinnande anbud från Taxi Göteborg och anbudet från Wänerskog Holding uppfyller de av myndigheten ställda skall-kraven avseende trafikillstånd, utförda uppdrag och internt miljöarbete.

Taxi Göteborg

Av förfrågningsunderlaget punkten 1.4 framgår att anbudsgivaren skall av länsstyrelsen ha godkänt tillstånd att utöva yrkesmässigpersontrafik och att styrkt kopia på tillståndet skall bifogas anbudet. Bolaget anför att Taxi Göteborg inte innehar *trafikillstånd* och därför inte kan anses ha uppfyllt aktuellt skall-krav. Myndigheten hävdar att anbudsgivaren enligt 11 kap. 12 § LOU inte nödvändigtvis själv behöver ha en viss krävd kapacitet. Eftersom rätten att åberopa annans kapacitet uttryckligen nämns i LOU är det inte nödvändigt att också ange det i förfrågningsunderlaget. Taxi Göteborg har enligt myndigheten visat att bolaget har möjlighet att förfoga över andra leverantörers kapacitet. Länsrätten noterar att bestämmelsen i 11 kap. 12 § LOU avser en leverantörs tillgång till andra leverantörers kapacitet i angivna hänseenden. Det är således enligt länsrätten leverantörens sak att bedöma om det finns behov av att åberopa andra leverantörers förmåga. Om så sker inträder enligt andra meningens en skyldighet att visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser. EG-domstolen har i mål C-179/98, Holst Italia SpA uttalat följande.

Rådets direktiv 92/50/EEG av den 18 juni 1992 om samordning av förfaranden vid offentlig upphandling av tjänster ska tolkas så, att det tillåter att en tjänsteleverantör, för att bevisa att han uppfyller de ekonomiska, finansiella och tekniska villkoren för att delta i ett anbudsförfarande i syfte att teckna ett kontrakt om offentlig upphandling av tjänster, åberopar andra enheters kapacitet, oavsett den rättsliga beskaffenheten av de band som leverantören har till enheterna i fråga, under förutsättning att denne kan bevisa att han faktiskt förfogar över resurser hos dessa enheter, som är nödvändiga för att genomföra kontraktet. Det ankommer på den nationella domstolen att bedöma om detta har bevisats i förevarande fall.

Länsrätten bedömer att anbudsgivarna med stöd av 11 kap. 12 § LOU samt EG-domstolens praxis har möjlighet att uppfylla ifrågavarande skall-krav genom att hänvisa till en utomstående leverantör (jfr Länsrättens i Kalmar

län avgörande den 11 februari 2008, mål nr 2157-07). Länsrätten finner vidare att Taxi Göteborg som är en ekonomisk förening har visat att föreningen förfogar över andra leverantörers kapacitet genom att ge in en av Länsstyrelsen Västra Götaland styrkt förteckning över anslutna medlemmar. Taxi Göteborg uppfyller således det av myndigheten ställda skallkravet avseende trafikstillstånd.

Av förfrågningsunderlaget p. 1.5 andra stycket framgår att anbudsgivaren efter den 1 januari 2006 ska ha utfört minst två uppdrag avseende elevresor eller motsvarande tjänster. Med ”motsvarande tjänster” avses exempelvis skolskjutsar eller färdtjänst för personer med funktionsnedsättning. Om uppdragen utförts som underleverantör ska det framgå av anbudet. Bolaget anför att det av flik 3 till Taxi Göteborgs anbud samt därtill hörande bilaga följer att Taxi Göteborg tidigare har utfört motsvarande uppdrag till Västrafik, Göteborgs Stad, Färdtjänsten samt Mölndals Stads skolskjutsar. Av flik 3 följer vidare att den verkställande direktören för Taxi Göteborg har intygat att uppdragen utförts utan anmärkning. Eftersom ingen av uppdragsgivarna har intygat att uppdragen genomförts på sätt som beskrivits har Taxi Göteborg enligt bolaget inte uppfyllt aktuellt skallkrav. Myndigheten har uppgett att det i förfrågningsunderlaget inte finns något krav på att bilaga 3 ska vara undertecknad av uppdragsgivarna. Det är därför tillräckligt att Taxi Göteborg i sitt anbud angivit vilka uppdrag man haft och intygat att de utförts utan anmärkning.

Länsrätten gör bedömningen att det i förfrågningsunderlaget inte finns något krav på att bilaga 3 avseende utförda uppdrag ska vara undertecknad av uppdragsgivarna. Länsrätten gör vidare bedömningen att Taxi Göteborg enligt svarsbilagan uppfyllt skallkravet om utförande av två eller fler uppdrag avseende elevresor eller liknande tjänster. Enligt länsrättens mening har det således inte framkommit att myndigheten vid utvärderingen frångått de kriterier som angetts i aktuellt skallkrav. Med hänsyn härtill

finner länsrätten att Taxi Göteborg även uppfyller det av myndigheten ställda skall-kravet avseende utförda uppdrag.

Wänerskog Holding

Vad avser Wänerskog Holding framgår av utredningen i målet att bolaget har redovisat trafiktillstånd avseende sin underleverantör Taxiexpressen i Sverige AB, vilken är den underleverantör som bolaget avser att använda för att utföra tjänsten. Förutom Wänerskog Holdings uppgift att Taxiexpressen i Sverige AB är tilltänkt att utföra det aktuella uppdraget finns i målet inte ingivet några handlingar som kan anses visa att Wänerskog Holding har ett åtagande från Taxiexpressen i Sverige AB. Länsrätten bedömer således att Wänerskog Holding inte kunnat visa att de kommer förfoga över nödvändiga resurser hos Taxiexpressen i Sverige AB. Med beaktande härav finner länsrätten att Wänerskog Holding inte uppfyller skall-kravet avseende trafiktillstånd. Anbudet från Wänerskog Holding borde därför ha förkastats.

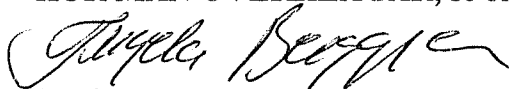
Vid ovan gjorda bedömning saknas skäl för länsrätten att gå in på övriga av bolaget framställda invändningar med avseende på frågan om Wänerskog Holding uppfyller skall-kraven avseende utförda uppdrag och internt miljöarbete. Med hänsyn härtill och då länsrätten bedömer att det vinnande anbudet Taxi Göteborg uppfyller skall-kraven ska bolagets ansökan om överprövning avslås.

Länsrätten har tidigare beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas. Eftersom ansökan nu avslås ska detta interimistiska beslut upphävas.

DOMSLUT

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet från den 24 juni 2009 och avslår ansökan om överprövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C).


Ingela Berggren



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND.

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.