

KLAGANDE

Svenska RegMaster Aktiebolag, 556376-6285

Ombud: Advokat Erik Wassén och Jur.kand. Marcus Munk
Advokatbyrån Hellgren Linander KB,
Box 24053
104 50 Stockholm

MOTPART

Botkyrka kommun
147 85 Tumba

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrätten i Stockholms läns beslut den 29 januari 2008 i mål nr 1510-08, se bilaga

SAKEN

Intermistiskt förordnande i mål om överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling

I överklagande vidhåller Svenska RegMaster AB (bolaget) sitt yrkande om interimistiskt förordnande.

Kammarrätten har den 30 januari 2008, innan kammarrätten tagit ställning till frågan om prövningstillstånd skall meddelas eller ej, förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har bestämts.

SKÄL

Kammarrätten finner att det föreligger skäl att meddela prövningstillstånd.

Omständigheterna i målet får anses vara sådana att länsrätten hade bort förordna att den aktuella upphandlingen, såvitt avser de verksamhetsområden för vilka bolaget lämnat anbud, inte får avslutas.


BESLUT


Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

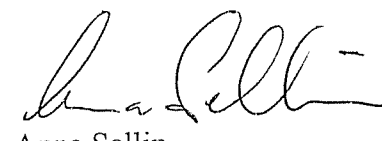
Med ändring av länsrättens beslut och kammarrättens beslut den 30 januari 2008 förordnar kammarrätten att Botkyrka kommuns upphandling av fastighetsunderhåll, ärende nr 2007.111, tills vidare inte får avslutas beträffande de verksamhetsområden för vilka bolaget lämnat anbud.

Beslutet gäller omedelbart och till dess rätten förordnar annat i målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR (formulär 1) se bilaga.


Per Anders Lindgren
lagman


Astrid Eke
kammarrättsråd
referent


Anna Sellin
tf. assessor

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

BESLUT
2008-01-29
Meddelat i Stockholm

Mål nr
1510-08
Rotel 224

AB 11

SÖKANDE

Svenska RegMaster AB, 556376-6285
Erik Segersällsvägen 34
126 50 Hägersten

Ombud: Advokat Erik Wassén
Advokatbyrån Hellgren Linander KB
Box 24053
104 50 Stockholm

MOTPART

Botkyrka kommun
147 85 Tumba

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling - LOU; nu
fråga om interimistiskt förordnande

BESLUT

Länsrätten avslår yrkandet om interimistiskt förordnande.

Botkyrka kommun har inbjudit leverantörer att lämna anbud i anledning av upphandling avseende "ramavtal för fastighetsunderhåll". Bland de leverantörer som lämnat anbud finns Svenska RegMaster AB (Regmaster).

Av tilldelningsbeslut den 14 januari 2008 framgår att andra anbudsgivare än Regmaster antagits som leverantörer.

Regmaster ansöker om överprövning av upphandlingen. Bolaget yrkar bl.a. att länsrätten beslutar enligt 7 kap. 2 § andra stycket LOU att upphandlingen inte får avslutas intill dess annat meddelas av länsrätten. Kommunen har på felaktig grund förkastat Regmasters anbud med anledning av att Regmaster inte uppfyllde kraven i "Uteslutningsfas, steg 1" som anknyter till 1 kap. 17 § LOU. Vid kontakt med kommunen har Regmaster fått beskedet att Regmaster enligt kommunens uppfattning gjort sig skyldig till allvarligt fel i sin yrkesutövning men kommunen har varit ovillig att uppge vilket eller vilka fel som legat till grund för beslutet.

Botkyrka kommun bestrider bifall till Regmasters yrkande om interimistiskt förordnande och invänder bl.a. följande. Vid projekt Kvarnhagsskolan var de totala kostnaderna för Regmaster 4 046 242 kr. Kommunen hade inte krävt kostnads kalkyl vid beställningstillfället för projektet. Detta fråntar dock inte Regmaster ansvaret att fullgöra sina åtaganden på ett ekonomiskt och administrativt korrekt sätt, inkluderande den ekonomiska redovisningen. Kommunen tvingades anlita en konsult för genomgång av ärendet då kommunen ansåg att fakturaunderlagen var bristfälliga. Konsulten har sedan fortsatt kommunens granskning och funnit otaliga brister i Regmasters ekonomiska redovisning och möjligheten att spåra fakturors underlag. Efter att kommunen vid flertal tillfällen påpekat uteblivna dagböcker och bristen på förda sådana redovisade Regmaster dagboksblad som är bristfälliga och summariska och uppenbarligen uppförda i efterhand.

Som bevis för att allvarliga fel i yrkesutövningen har begåtts anfördes följande.

- Under 2006 har vid upprepade tillfällen inkommit felaktiga fakturor.
- Fakturor från fel objekt gällande en annan kommun.
- Fakturor för fel varor för fel objekt.
- Bristfällig tidsrapportering.
- Slutfakturan reducerad utan krav med 425 000 kr när Regmaster inte kunde presentera underlaget.
- Bristfällig dagbok.
- Ständiga löftesbrott gällande leveranstider och att följa upp arbeten.

Regmaster invänder bl.a. följande. Kommunens beslut att utesluta Regmaster från utvärderingen syns snarare vara grundat på en irritation över att Regmaster ifrågasatt flagranta brister i Fastighetskontorets agerande, bl.a. en rad upphandlingar som strider mot LOU, mot kommunen egen upphandlingspolicy och där kommunen uppenbarligen saknar föreskriven dokumentation.

Regmaster bestrider inte att det förekommit brister i faktureringen under sommaren och början av hösten 2006. Dock inte i den omfattning som kommunen påstår. Förhållandet är emellertid korrigerat. Regmaster har totalt krediterat kommunen med ett belopp om 346 242 kr exklusive moms. Regmaster har med anledning av det inträffade sett över faktureringsrutinerna. Det har således varit fråga om bristande rutiner och inte något avsiktligt agerande. Kommunen har inte lidit någon skada med anledning av de felaktigt bokförda fakturorna. Däremot har Regmaster fått kostnadsföra hela beloppet i sin rörelse med motsvarande förlust som följd.

Kommunens påstående om bristfälligt förd byggdagbok bestrids. Under hela entreprenaden har Regmaster fört dagbok i enlighet med avtalet mellan parterna. Regmasters projektledare har kontinuerligt kontrollerat och undertecknat dagböckerna. Kommunens projektledare har inte vid något tillfälle haft

något att erinra mot Regmasters sätt att föra dagbok. Kommunens påstående vad gäller dagböckerna saknar således grund.

Till bemötande av kommunens påstående om tidsåtgången och att kostnaden för entreprenadarbetena blivit orimligt höga får följande anges. De arbeten som skulle genomföras på de två husen var genomgripande och omfattande, bl.a. rivning av inredning, golv, el, VS, ventilation etc. Vid en entreprenad av den här omfattningen och komplexiteten finns inget nyckeltal som är rättvisande, nyckeltal kan således inte användas på det sätt kommunen anför.

Kommunens påstående att Regmaster inte har överlämnat fakturaunderlag för sina underentreprenörer är fel. Regmaster har i samband med slutfakturering tillställt kommunen samtliga underlag samt tidssedlar. Dessa har emellertid förkommit hos kommunen.

Regmaster förnekar bestämt att man inte har hållit utsatta leveranstider. Inte vid något tillfälle under avtalsperioden har Regmaster överträtt fastställda sluttider.

Länsrättens gör följande bedömning

Länsrätten finner, med hänsyn till vad som framkommit i målet, att det inte föreligger skäl att förordna att den ifrågavarande upphandlingen inte får avslutas. Yrkandet om interimistiskt förordnande ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Leif Nilsson

Rådman

Föredragande har varit länsrättsnotarien Mathias L. Jansson

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.