



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

DOM

2020-04-03

Meddelad i Stockholm

Sida 1 (12)

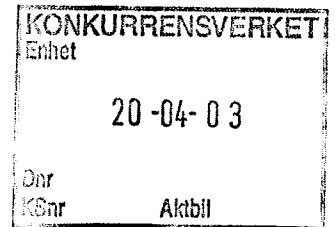
Mål nr

29222-19

SÖKANDE

Phoniro AB, 556636-2538

Ombud: Advokaten Erik Olsson och Jur.kand. Magnus Ehn
Advokatfirman Kahn Pedersen KB
Box 16119
103 23 Stockholm



MOTPART

Stockholms stad

Ombud: Stadsadvokaten Malin Lindvall
Stadsledningskontoret
Hantverkargatan 3
105 35 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 1209173

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post: avd31.fst@dom.se

www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax

-

Expeditionstid

måndag–fredag

08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Stockholms stad (Staden) genomför en upphandling av ramavtal benämnd "Smarta lås i hemtjänsten" ref. nr. 5.1.2-491/2019. Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsgrunden i upphandlingen är det mest fördelaktiga anbudet vad gäller pris. Phoniro AB (bolaget) har lämnat anbud i upphandlingen. Staden bedömde att bolagets anbud inte uppfyllde samtliga krav i punkt 4.3.4 i anbudsinvjudan och förkastade anbudet.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud tas upp till utvärdering. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Staden har brutit mot de grundläggande principerna om transparens och likabehandling. Staden har förkastat bolagets anbud trots att anbudet uppfyller samtliga obligatoriska krav. Bolaget har inkommit med det lägsta priset och skulle därför ha tilldelats kontrakt. Förutsättningarna för upphandlingen har vidare varit så otydliga att det inte på förhand varit möjligt att bilda sig en rättvisande uppfattning av hur beskrivningen av den tekniska och yrkesmässiga kapaciteten skulle utformas. Staden har även handlat i strid med 10 kap. 7 § LOU genom att inte ha gett samtliga anbudsgivare tillgång till de SSF-normer som är en del av upphandlingsdokumenten. Bolaget har därmed varit förhindrad att lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud. Bolaget har mot bakgrund av ovanstående lidit eller i vart fall riskerat att lida skada.

Staden bestrider ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Staden har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU. Leverantörerna har behandlats på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt och upphandlingen uppfyller lagens krav på öppenhet. Anbudet har vidare prövats i enlighet med förutsättningarna i upphandlingen. Det aktuella

kravet är vidare tydligt och avgränsat och strider inte mot transparensprincipen. Staden har inte heller agerat i strid med 10 kap. 7 § LOU. Bolagets anbud uppfyllde inte samtliga krav i upphandlingen och har därför förkastats. Bolaget kan därmed inte anses ha lidit skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I en upphandling utgör förfrågningsunderlaget en central del av förfarandet. En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma förfrågningsunderlaget utifrån sina behov under förutsättning att de krav som ställs är förenliga med LOU och de unionsrättsliga principer som ligger till grund för lagstiftningen. Frågan om vilka krav som kan ställas på ett förfrågningsunderlag har varit föremål för Högsta förvaltningsdomstolens (HFD) prövning i RÅ 2002 ref. 50. HFD har därvid bl.a. uttalat att det i det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. De skiftande förhållanden som

förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU inte träds för när.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grund av vad sökanden har framfört i målet finns grund för att ingripa mot upphandlingen enligt 20 kap. 6 § LOU. Det är vidare den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Bolaget har gjort gällande flera skäl för ingripande enligt LOU, däribland grunder som hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede och som skulle kunna leda till att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrätten har därmed i första hand att pröva om upphandlingen har sådana brister som är hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet på det sätt som bolaget har gjort gällande (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 13 september 2013, mål nr 4385-13). Först om så inte kan anses vara fallet uppkommer frågan om skäl finns för ingripande enligt den grund som bolaget har gjort gällande för att rättelse ska kunna ske, dvs. om bolagets anbud uppfyller kraven i punkt 4.3.4 i anbudsinbjudan.

Är punkt 4.3.4 i anbudsinbjudan i strid med transparensprincipen?

Kravet på transparens innebär bl.a. att upphandlingsdokumentet ska vara fullständigt och tydligt på så sätt att anbudsgivare har möjlighet att bedöma vad den upphandlande myndigheten efterfrågar. Samtliga villkor och bestämmelser för upphandlingsförfarandet ska vara formulerade på ett klart, precist och entydigt sätt.

Punkt 4.3.4 i anbudsinbjudan har utformats enligt följande;

”4.3.4 Krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet

Leverantören ska ha en organisation, som leverantör eller via underleverantörer, som har kapacitet och kompetens att leverera offererat erbjudande i enlighet med vad som framgår av upphandlingsdokumenten.

Leverantören ska arbeta i enlighet med Stöldskyddsföreningens norm SSF 1040 utgåva 3-Anläggarfirma – Låsanläggningar.

Leverantören ska arbeta i enlighet med Stöldskyddsföreningens norm SSF 1101, utgåva 1 SSF Cybersäkerhet Basnivå – Grundläggande IT-säkerhet.

Leverantören ska till anbudet bifoga en beskrivning som visar hur ovanstående krav uppfylls.

Bifoga beskrivning på hur kraven i stycke 1-3 uppfylls

Bifogad fil”

Bolaget har anfört bl.a. följande. Staden har inte ställt något krav på att anbudsgivare ska vara certifierade i enlighet med SSF-normerna. Vad som krävs är istället att arbetet sker i enlighet med normerna. Av kravet framgår dock inte vilken grad av följsamhet av SSF-normerna som måste återges i beskrivningen för att leverantören ska anses ha uppfyllt kravet på teknisk och yrkesmässig kapacitet. Det har därmed saknats uppgifter och instruktioner om hur ingående anbudsgivarna ska beskriva hur arbetet utförs i enlighet med normerna. Detta framgår inte heller av Stadens motivering till beslutet att underkänna bolagets anbud. Staden har, mot bakgrund av hur kravet har formulerats, inte haft rätt att förkasta bolagets anbud.

Av SSF 1040 framgår att det är en stor mängd krav som ska uppfyllas av en anläggarfirma för att dess arbete ska anses vara i enlighet med den aktuella normen. Det rör sig om cirka 45 krav som förefaller avse i stort sett samtliga delar av verksamheten. Även om själva omfånget av dokumentet i sig inte uppgår till mer än 15 sidor, torde en ingående beskrivning av hur var och ett av dessa cirka 45 krav efterlevs, kräva en såväl omfattande som detaljerad redogörelse från anbudsgivarnas sida. Även i SSF 1101 är det fråga om sådana detaljerade krav att det är högst oklart vad som egentligen krävs för att anbudsgivaren ska kunna styrka att arbetet sker i enlighet med normen.

Det aktuella kravet är formulerat på ett sätt som möjliggjort skilda tolkningar av dess innebörd. Frågan som infinner sig för en normalt omsorgsfull anbudsgivare är då på vilket sätt denne ska beskriva hur arbetet bedrivs i enlighet med normerna, dvs. om beskrivningen ska omfatta samtliga delar i normerna, vilket enligt bolagets uppfattning inte kan anses ha varit avsikten, eller om den ska omfatta de delar som inte överlappas av övriga krav i upphandlingen.

Bolaget har, mot bakgrund av syftet med kraven på anbudsgivare enligt punkt 4.1, uppfattat kravet på så sätt att en redogörelse för hur verksamheten bedrivs skulle lämnas. Staden har å sin sida gjort en helt annan tolkning av kravet som innebär en mycket ingående beskrivning. Vad kravet egentligen består i och vad beskrivningen ska innehålla är högst oklart och kravet måste därför anses ha varit otydligt. Det är inte heller förenligt med de grundläggande principerna att först i samband med kvalificeringen ge det otydliga kravet en mer bestämd och avgränsad innebörd än vad som kan utläsas av upphandlingsdokumenten. Ett krav som kan tänkas vara uppfyllt på flera olika sätt ska enligt kammarrättspraxis inte medföra att anbud som uppfyller kravet på ett av dessa sätt utesluts. Bolaget har tolkat kravet på det sätt som angetts och har bifogat en beskrivning som enligt deras uppfattning fullt ut motsvarade vad Staden efterfrågade. Detta är även anledningen till att bolaget inte opponerat sig vid den så kallade "Request for information", RFI, där leverantörerna fått tillfälle att ge synpunkter på kravställningen. Det finns inte heller någon skyldighet för anbudsgivare att uppmärksamma eventuella felaktigheter i upphandlingen under anbudstiden. Att bolaget har medverkat i Stöldskyddsföreningens arbete med att utforma normer påverkar inte heller det faktum att Staden har varit otydlig med vilken typ av beskrivning som efterfrågas och vilken omfattning en sådan beskrivning ska ha.

Staden har bl.a. anfört följande. Stöldskyddsföreningens regelverk anger egenskaper som anses vara av betydelse för funktion och tillförlitlighet. Avsikten är att sätta kvalitets- och säkerhetsnivåer som tillämpas generellt vid såväl specificering av krav som vid upphandlingar av produkter och tjänster. Av bilaga 1 till upphandlingsdokumentet framgår att leverantören ansvarar för installation av låsenheter på port/entré. Syftet med att ställa kravet på att arbetet bedrivs i enlighet med normen SSF 1040 är att säkerställa att uppdraget utförs med tillräcklig kompetens då denna specificerar krav på anläggarfirman som projekterar och installerar låsanläggningar. De digitala låsenheterna ska garantera ett skalskydd och skydd av den boendes hem där känslig information i form av personuppgifter kommer att finnas lagrad. Det är därför viktigt att leverantören bedriver ett arbete inom IT-säkerhet för att motverka olika typer av intrång. Normen består av 15 sidor varav sju av dem utgörs av inledande text och resten utgör krav på firmans kompetens. SSF 1101 specificerar krav på grundläggande IT-säkerhet kopplad till informationshantering.

Inför upphandlingen genomförde Staden en RFI där skriftliga frågor skickades till leverantörer och branschorganisationer. Leverantörerna fick tillfälle att kommentera Stadens avsikt att ställa krav enligt SSF-normerna men bolaget hade inget att invända mot detta. Inga frågor om kraven ställdes av bolaget eller andra anbudsgivare under upphandlingen. Det bestrids därmed att innebörden av kravet skulle vara oklar. Kravet är tydligt och väl avgränsat och det finns ingen grund för påståendet att det skulle vara svårt för en anbudsgivare att beskriva hur leverantören arbetar enligt normerna. Normerna är vidare tämligen kortfattade och väl kända för leverantörer som kan komma ifråga för upphandlingen. I den mån det finns överlappande krav i upphandlingen underlättar det för anbudsgivaren genom den hänvisning som då kan göras. Även det faktum att bolaget deltagit i föreningens arbete med att utforma normer talar emot påståendet om

svårigheten med att förstå innebörden av kraven och att bolaget inte har kunnat lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud. I vart fall kan bolaget inte anses ha lidit eller riskerat att lida skada av detta.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Stadens upphandling avser smarta lås i hemtjänsten där syftet är att ersätta hanteringen av fysiska nycklar med en digital lösning. Av punkt 4.1 i anbudsintjudan framgår att syftet med kraven är att verifiera att den leverantör som erhåller ramavtal har nödvändig ekonomisk, teknisk och yrkesmässig kapacitet för att fullgöra de åtaganden som följer av ramavtalet.

Förvaltningsrätten konstaterar att kraven i punkt 4.3.4 i anbudsintjudan utgör ska-krav i form av att leverantören bl.a. ska arbeta i enlighet med SSF 1040 och SSF 1101. Leverantören ska vidare ge in en beskrivning som visar hur detta uppfylls. Anbudsintjudan ställer dock inte något krav på hur omfattande eller detaljerad beskrivningen ska vara, mer än att beskrivningen ska visa hur leverantören arbetar i enlighet med normerna. Förvaltningsrätten anser att det tydligt framgår av kravet att beskrivningen ska omfatta en redogörelse av hur leverantören arbetar i enlighet med normerna och att det av kravets utformning inte går att utläsa att det skulle vara tillräckligt att endast lämna en redogörelse för hur verksamheten i allmänhet bedrivs. Även om det skulle ha varit önskvärt om Staden hade angett vilken omfattning den efterfrågade beskrivningen ska ha, bedömer inte förvaltningsrätten det som en nödvändig förutsättning att ange omfattningen av beskrivningen för att det ska vara förenligt med transparensprincipen. Förvaltningsrätten anser därmed att utformningen av kravet i punkt 4.3.4 inte kan anses strida mot transparensprincipen mot bakgrund av vad bolaget har anfört.

Har Staden agerat i strid med 10 kap. 7 § LOU?

Av 10 kap. 7 § LOU framgår att den upphandlande myndigheten vid bl.a. annonsering av upphandling med elektroniska medel ska ge fri, direkt, fullständig och kostnadsfri tillgång till upphandlingsdokumenten från den dag då annonsen publiceras. Den internetadress där dokumenten finns tillgängliga ska anges i annonsen. Om myndigheten inte kan ge tillgång till något upphandlingsdokument ska myndigheten i annonsen upplysa om hur leverantörerna kan få tillgång till dokumentet på annat sätt.

Bolaget har bl.a. anfört följande. SSF-normerna ingår i kravställningen och utgör en del av upphandlingsdokumenten. Om SSF-normerna inte hade ingått i kravställningen hade bolagets anbud inte kunnat förkastas. Dessa återfinns dock inte bland upphandlingsdokumenten och återges inte heller på något annat sätt. Inte heller den internetadress där dokumenten finns har angetts i annonsen. Anbudsgivare måste därför söka upp dokumenten på egen hand och dessa är inte kostnadsfria. Det har inte varit tillåtet för Staden att ställa krav i enlighet med SSF-normerna utan att i detalj specificera dessa krav direkt i upphandlingsdokumenten då detta strider mot 10 kap. 7 § LOU och EU-domstolens praxis. Det krävs inte att normerna kopieras utan tillåtelse utan det hade varit tillräckligt om Staden hade angett vilka krav det är som anbudsgivarna ska uppfylla.

Staden har bl.a. anfört följande. Stöldskyddsföreningen är den part på marknaden som ger ut aktuella normer och regelverk inom säkerhetsområdet på uppdrag av svensk försäkring. De normer som utvecklats anses därmed utgöra branschstandard. Normerna är väl kända för leverantörer som kan komma ifråga för upphandlingen. SSF-normerna är dokument som är skyddade enligt upphovsrättslagen och får inte kopieras eller spridas. Dokumenten omfattas inte heller av regleringen i 10 kap. 7 § LOU. Det följer inte av LOU att en upphandlande myndighet måste ge fri,

direkt, fullständig och kostnadsfri tillgång till standarder, normer eller allmänna bestämmelser som upphandlingsdokumenten hänvisar till. Bestämmelsen avser situationer när det av tekniska, säkerhets- eller sekretesskäl inte går att ge tillgång till upphandlingsdokumentet med elektroniska medel.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av punkt 1.1 i anbudsinbjudan framgår att upphandlingsdokumenten består av anbudsinbjudan med tillhörande bilagor. Dessa bilagor återfinns även i anbudsinbjudan. SSF 1040 och SSF 1101 utgör inte bilagor till anbudsinbjudan. Staden har i punkt 4.3.4 i anbudsinbjudan i stället hänvisat till stöldskyddsföreningens normer och uppställt ett krav på att anbudsgivarna ska arbeta i enlighet med dessa normer. En sådan hänvisning utgör enligt rättens mening inte en del av regleringen i 10 kap. 7 § LOU. Förvaltningsrätten noterar vidare att det inte framkommit annat än att normerna är väl kända för leverantörer som kan komma ifråga för upphandlingen. Vad bolaget har anfört i denna del innebär därmed inte att det finns skäl för ingripande enligt LOU.

Uppfyller bolaget kraven i punkt 4.3.4 i anbudsinbjudan?

Bolaget har angett bl.a. följande. Bolaget har i beskrivningen ingående redogjort för sitt fokuserade arbete med välfärdsteknik, bl.a. att bolaget i nära samarbete med hemtjänsten i flera kommuner har utvecklat världens första lösning för digital nyckelhantering. Bolaget redovisade därtill den kompetens och de resurser som finns inom organisationen och beskrev sin position som marknadsledande inom e-tillsyn för kommunal äldreomsorg. Det står därmed klart att bolaget har den tekniska och yrkesmässiga kapacitet som krävs för att fullgöra ramavtalets åtaganden.

Staden har angett bl.a. följande. Bolagets anbud har förkastats för att den bifogade beskrivningen överhuvudtaget inte nämner något om hur bolaget arbetar i enlighet med normerna. Beskrivningen består av en allmän redogörelse av företagets verksamhet och uppdrag och har bäring på kravet i punkt 4.3.4 första stycket men innehåller inga uppgifter som styrker att bolaget ska arbeta i enlighet med de aktuella normerna. Av anbudet framgår att bolaget har avsett att anlita underleverantörer för arbete med installation av låsenheter och låssmedstjänster. Om bolaget inte uppfyller kravet på att arbeta i enlighet med normen SSF 1040 hade kravet kunnat uppfyllas genom åberopande av underleverantörernas kapacitet i det avseendet.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten anser att krav på en viss beskrivning av hur arbetet sker i enlighet med normer, även om det inte anges i vilken omfattning, innebär att en sådan beskrivning måste finnas i anbudet för att kunna uppfylla det specifika kravet. Bolaget har i sin beskrivning allmänt redogjort för sitt arbete utan att på något sätt ange hur arbetet sker i enlighet med de angivna normerna. Någon hänvisning till normerna förekommer inte i den bifogade beskrivningen. Mot bakgrund av detta anser förvaltningsrätten att, den beskrivning som bifogats anbudet och som haft till syfte att beskriva hur arbetet sker i enlighet med de angivna normerna, inte uppfyller kraven i punkt 4.3.4 andra till fjärde styckena i anbudsinvjudan. Staden har därmed rätteligen förkastat bolagets anbud. Det föreligger därmed inte skäl för ingripande enligt LOU mot bakgrund av vad bolaget har anfört.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att Staden inte har handlat i strid med LOU på det sätt som bolaget har angett i målet. Bolagets anbud uppfyller inte samtliga krav i upphandlingen och Staden har därmed rätteligen förkastat anbudet. Bolaget kan därför inte heller anses ha lidit skada. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).

Marcus Edelgård
Rådman

Föredragande juristen Narin Demirel har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.