



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-04-04
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 1782-12
 Enhet 12

SÖKANDE

Kajsa's Städ & Service AB, 556255-6083
 Box 38163
 100 64 Stockholm

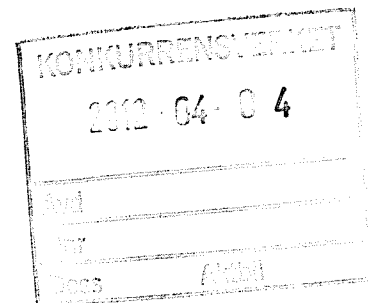
Ombud: Advokat Göran Rangmar
 Kungsgatan 33, 5 tr
 111 56 Stockholm

MOTPART

Huddinge kommun
 141 85 Huddinge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar om rättelse på så sätt att en ny utvärdering ska göras, inför vilken Huddinge kommun ska handlägga Kajsa's Städ och Services anbud i enlighet med vad som föreskrivs i 12 kap. 3 § LOU.

Dok.Id 220880

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag
 09:00-15:00

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Huddinge kommun (kommunen) genomför upphandlingen ”Ramavtal städtjänster” ärendenr: 2011-014, datum: 2011-09-27. Upphandlingen genomförs i enlighet med reglerna om öppet förfarande. Enligt tilldelningsbeslut den 19 januari 2012 har kommunen beslutat att anta ett anbud från ett annat bolag än Kajsa’s Städ och Service AB (bolaget) som leverantör.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att ny utvärdering skall ske, varvid det vinnande anbudet skall förkastas och bolagets anbud antas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Till grund för sin talan har bolaget anfört bl.a. följande. Kommunen har i anbudsunderlaget tydligt uppgivit att timpriser som understiger 210 kr ska motiveras genom att kommunen i efterhand begär in en kalkyl. Detta är inte ett skalkrav. Kommunen har inte låtit bolaget yttra sig över skälen till att man inte ansett bolagets förklaring eller kalkyl tillfredsställande.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att i upphandlingen kommer priser understigande 210 kr bedömas som onormalt låga och vidare anges att kalkyler skulle komma att begäras in för dessa. Kommunen kontaktade bolaget och begärde in kalkyler. Av de inlämnade kalkylerna framgick inga skäl till hur kalkylerna har tagits fram. Kommunen medger att bolaget inte givits möjlighet att yttra sig över kommunens skäl att förkasta anbudet, men att genomföra utvärderingen ånyo kommer inte att förändra något i sak då kommunen bedömer att priserna är för låga.

Bolaget har yttrat sig över vad kommunen anfört.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 12 kap. 3 § LOU anges att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

En begäran om förklaring kan gälla

1. om anbudsgivaren kan utnyttja särskilt kostnadseffektiva metoder att fullgöra kontraktet,
2. om anbudsgivaren kan utnyttja tekniska lösningar eller ovanligt gynnsamma förhållanden för att fullgöra kontraktet,
3. egenarten hos de varor, tjänster eller byggtreprenader som föreslås av anbudsgivaren,
4. om anbudsgivaren iakttar de bestämmelser om arbetarskydd och arbetsförhållanden som gäller på den ort där kontraktet skall fullgöras, och
5. om anbudsgivaren fått möjlighet att erhålla statligt stöd.

Den upphandlande myndigheten skall ge anbudsgivaren tillfälle att yttra sig över myndighetens skäl för att förkasta anbudet med beaktande av de lämnade förklaringarna.

I 16 kap. 5 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

I förfrågningsunderlaget anges att i de fall anbudsgivarna lämnar ett för lågt pris under timkostnad 210 kr så kommer kommunen att begära in kalkylen för dessa priser. Det är ostridigt att kommunen har förkastat bolagets anbud utan att låta bolaget yttra sig över skälen till att man avsåg att göra det. Reglerna i 12 kap. 3 § första och sista stycket LOU är tvingande medan andra styckets fem punkter är exemplifierande. Kommunen har inte gett bolaget det tillfälle till yttrande som krävs enligt bestämmelsens sista stycke. Bolaget har lidit skada av detta. Upphandlingen ska därför rättas på så sätt att en ny utvärdering ska göras, inför vilken kommunen ska formulera skäl för varför man vill förkasta bolagets anbud och ge bolaget tillfälle att yttra sig över dessa skäl. Efter detta ankommer det på kommunen att, med beaktande av det yttrande man eventuellt fått från bolaget, ta ställning till om bolagets anbud ska gå vidare i utvärderingen eller förkastas.

Någon grund för att förvaltningsrätten skulle besluta om att vinnande bolags anbud ska förkastas har inte anförts.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).

Jonatan Wahlberg

Rådman

Föredragande var Peter Collert.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.