



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen
Enhet 16

DOM
2013-03-06
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
3647-13

1

SÖKANDE

Infopaq Media AB, 556042-1017
Ringvägen 100
104 62 Stockholm

MOTPART

Sida, Styrelsen för internationellt utvecklingssamarbete
105 25 Stockholm

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Infopaq Media AB:s ansökan om överprövning.

Det interimistiska beslutet upphör härmed att gälla.

Dok.Id 328645

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Bakgrund

Sida, styrelsen för internationellt utvecklingssamarbete (Sida) har genomfört en upphandling gällande medie- och budskapsanalys ärendenr 2012-000207. Upphandlingen bestod av två delar, en medieanalys och en budskapsanalys, där intressenter kunde välja att inkomma med svar till en eller bägge delarna. Målet var att Sida skulle ha en medieanalys av hög kvalitet som såg till både kvantiteten och kvaliteten i mediegenomslaget men även pekade på trender i mediebevakningen och gav rekommendationer till Sida. Upphandlingen genomfördes som en direkt-upphandling. Tre bolag inbjöds att lämna anbud. Vid Sidas granskning av anbuden framgick att samtliga anbud uppfyllde de formella kraven som ställts i uppdragsbeskrivningen. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kom från företaget Retriever Sverige AB (Retriever) varför Sida den 4 februari 2013 beslutade att tilldela företaget kontrakt.

Ansökan om överprövning

Infopaq Media AB (Bolaget) yrkar i första hand att förvaltningsrätten beslutar att Bolaget ska anses vara vinnare i upphandlingen och i andra hand att upphandlingen ska göras om i sin helhet. Till stöd för sin talan anför Bolaget bl.a. följande. Sida har utsett Retriever till vinnare trots att de inte i tillräcklig mån visat att de uppfyller skall-kraven på kompetens och erfarenhet. Sidans upphandling strider mot kraven på transparens och likabehandling. Sida har inte informerat övriga anbudsgivare om de diskussioner man haft med Retriever under upphandlingen. Det finns inte heller något formellt utvärderingsdokument upprättat vilket innebär att övriga anbudsgivare inte getts insyn i hur Sida värderat respektive anbud.

Om Bolaget förlorar Sida som kund har Bolaget lidit en ekonomisk skada av det inträffade i och med att det är en förlorad intäkt för det kommande året.

Sidas inställning

Sida bestrider ansökan om överprövning. Till stöd för sin talan anför Sida bl.a. följande. De har inte brutit mot lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU).

Kontraktsvärdet av upphandlingen har av Sida uppskattats till att understiga gränsvärdet för direktupphandling enligt 15 kap. 3 § LOU. Upphandlingen omfattas därför inte av de formella förfaranderegler som LOU uppställer för andra upphandlingsförfaranden. Sida har genom sin konkurrensutsättning, under vilka samtliga anbudsgivare behandlats lika och beretts samma förutsättningar för att avge konkurrenskraftiga anbud, iakttagit de grundläggande principerna för offentlig upphandling. Skäl till ingripande enligt LOU föreligger inte.

För det fall rätten ändå skulle finna skäl att pröva Bolagets invändningar mot upphandlingen gör Sida gällande följande. Sida har bedömt att Retriever lever upp till de kvalitetskrav som ställts. Sida har via e-post den 7 februari 2013 skickat tilldelningsbeslut till samtliga tre anbudsgivare. Av beslutet framgår att Sida bedömt att samtliga tre anbud uppfyller i uppdragsbeskrivningen uppställda krav och att det anbud som erbjudit lägsta pris antagits. Samtliga anbudsgivare har fått all relevant information avseende upphandlingen och har haft samma förutsättningar för att kunna avge konkurrenskraftiga anbud. Bolaget har under alla omständigheter inte lidit någon skada eftersom Bolaget har offererat högre pris än övriga två anbudsgivare.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

En direktupphandling är en upphandling utan krav på anbud i viss form. Förfarandet är tillämpligt när värdet på det som ska upphandlas uppgår till högst 15 procent av det relevanta tröskelvärdet för varor och tjänster, 15 kap. 3 § andra stycket LOU. Gränsen för direktupphandling går vid ca 284 000 kr.

I Sverige omfattas alla upphandlingar, oavsett värde, av de grundläggande principerna. Dessa principer har lagfästs i 1 kap. 9 § LOU och det anges i 15 kap. 2 § LOU att de även gäller vid upphandlingar som inte omfattas av direktivet.

Frågorna i målet är om Sida antagit ett anbud som inte uppfyller skallkraven på kompetens och erfarenhet, om upphandlingen strider mot principerna om likabehandling och/eller transparens samt om Sida haft skyldighet att presentera ett utvärderingsprotokoll.

Skall-krav på kompetens och erfarenhet

Bolaget har anfört att Sida antagit det vinnande anbudet trots att det inte uppfyller skall-kraven på kompetens och erfarenhet. Sida har anfört att de gjort bedömningen att det vinnande anbudet lever upp till de kvalitetskrav som ställts.

I uppdragsbeskrivningen anges bl.a. att medieanalysen ska genomföras av analytiker med hög dokumenterad utbildnings- och kompetensnivå inom analysområdet, gärna med särskilt intresse och kunskap i internationella utvecklingsfrågor (punkt 3.2). I Retrievers anbud anges bl.a. att medieanalyserna ska utföras av en arbetsgrupp bestående av medieanalytiker vilka har lång erfarenhet och kvalificerad utbildning (under rubriken arbetsgrupp). Förvaltningsrätten anser att det av handlingarna i målet framgår att Retrievers anbud uppfyller skall-kravet på utbildning och kompetens. Att leverantören har ett intresse av eller kunskap i internationella utvecklingsfrågor är inget måste utan ett önskemål från den upphandlande myndigheten enligt uppdragsbeskrivningen. Enligt förvaltningsrättens mening har det inte framkommit att upphandlingen i denna fråga strider mot likabehandlingsprincipen eller någon annan EU-rättslig princip. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger inte på denna grund.

Principerna om transparens och likabehandling

Bolaget har anfört att Sida brutit mot principen om transparens genom att inte informera Bolaget om den e-postkorrespondens som skett mellan Sida och den vinnande leverantören. Sida har anfört att samtliga anbudsgivare har fått relevant information avseende upphandlingen och har haft samma förutsättningar för att kunna avge konkurrenskraftiga anbud.

Vid direktupphandling på grund av lågt värde finns inga formkrav för upphandlingens genomförande eller krav på annonsering eller skriftliga anbud. Det finns inte heller krav på öppen konkurrens utan den upphandlande myndigheten kan välja att vända sig direkt till en leverantör. Av handlingarna i målet framgår att Sida, efter anbudstidens utgång, bett Retriever att inkomma med kompletterande uppgifter vilket Retriever följt. Bolaget har velat erhålla information om den korrespondens som varit mellan Sida och Retriever under upphandlingsprocessen. En upphandlande myndighet har möjlighet att begära komplettering av ett anbud, detta framgår av bl.a. 15 kap. 12 § LOU. Det finns dock ingen skyldighet för den upphandlande myndigheten att informera alla anbudsgivare om alla åtgärder myndigheten vidtar under upphandlingsprocessen. Att Sida inte informerat Bolaget om den korrespondens som varit mellan Sida och Retriever strider därför inte mot principen om transparens. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger inte heller på denna grund.

Bolaget har vidare anfört att Sida brutit mot principen om likabehandling genom att godta de krav som den vinnande leverantören ställt upp och som innebär att Sida skulle diskvalificera alla andra anbudsgivare av medie-analystjänster. Som tidigare anförts i målet så åligger det den sökande leverantören, att i mål om överprövning, visa att grund för ingripande enligt LOU finns. Bolaget har i sin argumentation inte visat på vilket sätt Sida skulle ha brutit mot likabehandlingsprincipen. Förvaltningsrätten finner att det saknas skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

Utvärderingsdokument

Bolaget har anfört att Sida inte har upprättat något utvärderingsdokument där det framgår hur de bedömt respektive anbuds innehåll. Övriga anbudsgivare har inte getts insyn i hur Sida värderat respektive anbud. Sida har anfört att de har skickat tilldelningsbeslut av vilket det framgår att Sida

har bedömt att samtliga tre anbud uppfyller i uppdragsbeskrivningen uppställda krav och att det anbud som erbjudit lägst pris antagits.

I 15 kap. 18 § LOU anges bl.a. att en upphandlande myndighet ska anteckna skälen för sina beslut. Detta gäller dock inte vid direktupphandlingar som genomförs på grund av att kontraktsvärdet är lågt, dvs. under 15 procent av tröskelvärdet för varor och tjänster. Förvaltningsrätten finner därför att Sida i denna upphandling inte haft någon laglig skyldighet att upprätta något utvärderingsdokument. I förevarande mål har dock Sida låtit upprätta ett tilldelningsbeslut, vilket har skickats till anbudsgivarna i enlighet med 15 kap. 19 § andra stycket LOU. Enligt förvaltningsrättens mening har det i målet inte framkommit att upphandlingen i detta avseende strider mot någon EU-rättslig princip eller LOU. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger således inte heller på denna grund.

Sammanfattning och slutsats

Det som Bolaget har anfört utgör inte omständigheter som visar att Sida har utfört upphandlingen i strid mot LOU eller någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna för offentlig upphandling. Det finns alltså inte förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås. Förvaltningsrättens interimistiska beslut förfaller genom denna dom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Maria Dahlberg

Rådman

Sofie Larson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU