



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2010-11-11
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 42442-10
 Enhet 13

SÖKANDE

Grönlunds Trafikskola AB, 556327-6475

Ombud: Advokat Madeleine Sifvert
 Advokatfirman NOVA AB
 Linnégatan 18
 114 47 Stockholm

MOTPART

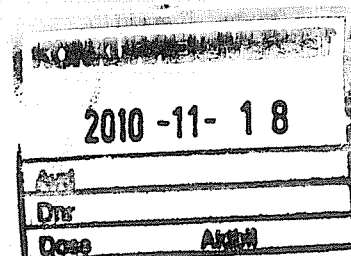
Arbetsförmedlingen
 Juridiska enheten
 113 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.



BAKGRUND

Arbetsförmedlingen har genomfört en upphandling avseende bussförarutbildning, dnr Af-2010/245995 (upphandlingen). Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling enligt 15 kap. LOU. I tilldelningsbeslut daterat den 5 oktober 2010 beslutade Arbetsförmedlingen att anta annat anbud än anbudet från Grönlunds AB (Grönlunds).

Grönlunds har ansökt om överprövning av upphandlingen enligt LOU. Genom Grönlunds ansökan förlängdes automatiskt den avtalsspärr som började gälla när Arbetsförmedlingen skickade ut sin underrättelse om tilldelningsbeslut.

YRKANDEN M.M.

Grönlunds yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har skett avseende bedömningen av utvärderingskriterierna a) ”Innehåll och upplägg” och c) ”Anbudsgivarens förmåga att anpassa utbildningen till deltagare från Arbetsförmedlingens prioriterade grupper”. Rättelse ska ske på så vis att Arbetsförmedlingen vid sin utvärdering enbart beaktar omständigheter redovisade i förfrågningsunderlaget samt att anbudsgivarna Grönlunds och Yrkesakademien får samma betyg. Till stöd för sin talan anför Grönlunds bl.a. följande.

Grönlunds har lämnat det anbud som har det lägsta priset och har således fått högsta poäng avseende utvärderingskriteriet ”Pris”. Grönlunds har även fått högsta poäng avseende kriteriet ”Lärartäthet”. När det gäller utvärderingen av de ”mjuka” faktorerna i kriterierna a) och c), som innehåller subjektiva bedömningar och betygsättningar, har Grönlunds emellertid bara fått betyget 3 medan Yrkesakademien fått betyget 4. Sammantaget har Yrkesakademien fått den högsta sammanlagda poängen och således tillde-

lats kontraktet. Denna betygssättning är felaktig. Grönlunds anbud uppfyller kraven för att få betyget 4 avseende såväl kriterium a) som c). I anbudet, som är på 22 sidor, har Grönlunds utförligt beskrivit innehåll och upplägg för de offererade utbildningarna, inklusive en fyrasidig redogörelse för hur utbildningen ska anpassas till Arbetsförmedlingens prioriterade grupper. Grönlunds borde således rätteligen ha fått betyget 4 istället för 3. I vart fall är Grönlunds och Yrkesakademiens anbud likvärdiga avseende de omständigheter som framgår av förfrågningsunderlaget.

Av särskild betydelse för förvaltningsrättens prövning är även att Arbetsförmedlingen vid sin utvärdering har tagit andra hänsyn än vad som kan utläsas av förfrågningsunderlaget. Arbetsförmedlingen har beaktat – och låtit betygssättningen avgöras av – vad Yrkesakademien har anfört om plan för insatser för att öka deltagarnas möjligheter till arbete efter utbildningen. Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt att betygssättningen är kopplad till hur offererad tjänst leder till att utbildningsmålen uppnås. Målet med bussförarutbildningen är att deltagarna i första hand ska få kompetens genom utbildning. Givetvis finns det i förlängningen en förhoppning om att kompetensen ska leda till anställning, men det strider mot LOU att vid betygssättningen beakta – och särskilt fästa vikt vid – vad anbudsgivare uppgett om insatser som leder längre än utbildningsmålet och som avser åtgärder efter avslutad utbildning. Om Arbetsförmedlingen hade angett i förfrågningsunderlaget att denna typ av insatser skulle komma att beaktas, så skulle Grönlunds givetvis också ha redovisat hur bolaget arbetar i dessa delar. Av förfrågningsunderlaget har dock inte annat kunnat utläsas annat än att det enbart är själva utbildningsmålen som är avgörande vid utvärderingen.

Om Arbetsförmedlingen hade genomfört upphandlingen på ett korrekt sätt skulle Grönlunds ha antagits som leverantör. Grönlunds kan således komma att lida skada på grund av Arbetsförmedlingens brott mot LOU.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till ansökan om ingripande och anför bl.a. följande. Av Yrkesakademiens anbud framgår det tydligt att insatser för underlättande av arbetsplacering är en del av utbildningens innehåll och upplägg med syfte att öka deltagarnas möjligheter till arbete. Arbetsförmedlingen har bedömt insatserna som ett viktigt inslag i utbildningen för att uppnå utbildningsmålet. Eftersom utvärderingskriterium a) omfattar utbildningens innehåll och upplägg är det direkt felaktigt att påstå att Arbetsförmedlingen vid utvärderingen tagit hänsyn till omständigheter som inte framgått av förfrågningsunderlaget. Det är även oriktigt att hävda att ifrågasvarande insatser skulle leda längre än vad som anges som utbildningsmål. Av förfrågningsunderlaget framgår det tydligt att ett utbildningsmål är att deltagarna ska erhålla en konkurrenskraftig kompetens för att få anställning som bussförare. Det är således uppenbart att insatser inom utbildningen, som ska underlätta att få anställning, inte kan anses leda längre än utbildningsmålet. En bärande del av utbildningsmålet är ju att deltagarna ska få anställning som bussförare.

UTREDNINGEN I MÅLET

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

1.2 Mål

Målet med denna utbildning är att ge deltagarna bussförarutbildning med yrkeskompetensbevis och en konkurrenskraftig kompetens för att kunna få anställning som bussförare.

4.2 Utvärderingskriterier

Innehåll och upplägg (65 procent)

Vid bedömningen kommer hänsyn att tas till hur utbildningens innehåll och upplägg leder till att deltagarna uppnår utbildningsmålet. Härvidlag kommer hänsyn tas till

- a) Yrkesutbildningens innehåll och upplägg (35 procent)

- b) Lärartäthet vid A. körning (10 procent), B. praktisk utbildning (6 procent) och C. teoretisk utbildning (4 procent). Poängen (P) för vart och ett av dessa moment räknas ut på följande sätt:
 $P = \text{Lärartäthet i relativa tal (enligt avsnitt 3.2.4)} * 4 * \text{vikten.}$
- c) Anbudsgivarens förmåga att anpassa utbildningen till deltagare från Arbetsförmedlingens prioriterade grupper enligt avsnitt 1.3, andra stycket (15 procent)

Pris (pris per kvd enligt avsnitt 5.4, första stycket) (35 procent)

I *tilldelningsmeddelandet* anges bl.a. följande i motiveringen till Yrkesakademins betyg. "Så vitt avser punkt a) (...) kan framhållas att det finns ett särskilt avsnitt som beskriver en plan/strategi för arbetsplacering, dvs insatser för att öka deltagarnas möjligheter till arbete efter utbildningen (...). "Arbetsförmedlingen vill särskilt framhålla att anbudet innehåller åtgärder såväl före, under som efter utbildningen" (angående punkt c).

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enlig 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 § LOU framgår bl.a. att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 § (ansökan om överprövning).

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Grönlunds gör gällande att betygsättningen av anbuden är felaktig och att Arbetsförmedlingen brutit mot principerna om öppenhet och likabehand-

ling genom att vid utvärderingen beakta omständigheter som inte efterfrågas i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrättens prövning av en ansökan om överprövning av en upphandling enligt LOU får inte innehålla en ny utvärdering av anbudet. Rätten ska enbart ta ställning till om det utifrån konstaterade brott mot bestämmelserna i LOU finns skäl att rätta eller göra om en upphandling.

I frågan om Arbetsförmedlingen vid utvärderingen tagit hänsyn till uppgifter som inte efterfrågas i förfrågningsunderlaget gör förvaltningsrätten följande bedömning. Av Regeringsrättens avgörande, RÅ 2002 ref. 50, framgår att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. EU-domstolen har uttalat att ett tilldelningskriterium ska vara formulerat i kontraktshandlingarna eller i meddelandet om upphandlingen på ett sådant sätt att alla rimligen informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt (*C-19/00 SIAC Construction*).

Den upphandlande tjänsten avser en arbetsmarknadsutbildning. Det får anses allmänt vedertaget att det grundläggande syftet med den typen av utbildning är att förbättra deltagarnas möjligheter att få ett arbete. Frågan är dock om det framgår tillräckligt tydligt av förfrågningsunderlaget att åtgärder för att underlätta arbetsplacering skulle kunna komma att tillmätas betydelse vid utvärderingen. I avsnitt 4.2 i förfrågningsunderlaget anges att Arbetsförmedlingen vid utvärderingen kommer att ta hänsyn till hur utbildningens innehåll och upplägg leder till att deltagarna uppnår utbildningsmålet. Av avsnitt 1.2 framgår att en del av målet med utbildningen är att deltagarna ska kunna få anställning som bussförare. Med hänsyn till detta finner förvaltningsrätten att insatser som syftar till att öka möjlighe-

terna till anställning får anses ligga inom ramen för vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Det saknas därmed skäl till ingripande enligt LOU.

Grönlunds argumentation i ansökan om överprövning ger inte stöd för att Arbetsförmedlingen i utvärderingen av anbudens avvikit från i förfrågningsunderlaget beskriven beräkningsgrund och utvärderingsmodell. Att sökandens anbud, utifrån de i förfrågningsunderlaget angivna kraven, i konkurrens med andra anbud, inte bedömts nå upp till högsta betyg innebär inte att det skett ett brott mot bestämmelserna i LOU.

Grönlunds ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv LOU 3109/1a).



Anna Lönnestav

Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Nils Råby.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.