



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

BESLUT
2010-05-06
Meddelat i Göteborg

Mål nr
11304-10 E
Enhet 1:2

SÖKANDE

Etac Sverige AB, 556203-2879
Kista Science Tower
164 51 Kista

Ombud: Advokaten Magnus Wennerholm
Hamilton Advokatbyrå Växjö AB
Box 124
351 04 Växjö

MOTPART

Västra Götalandsregionen
Regionens Hus
405 44 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU; nu fråga om interimistiskt beslut

KONKURRENS	
2010-05-06	
Avg	
Dnr	
Doss	AlchN

BESLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan förvaltningsrätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

Beslutet gäller omedelbart.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

BESLUT

Sida 2
11304-10

YRKANDEN M.M.

Västra Götalandsregionen (nedan kallad regionen) har genomfört en upphandling av hygienhjälpmedel för vuxna och barn. Upphandlingen har genomförts i form av öppet förfarande. Av förfrågningsunderlaget framgår att upphandlingen syftade till att teckna ramavtal med en eller flera leverantörer för inköp enligt avrop under perioden den 1 juni 2010 – 31 maj 2013. En del av upphandlingen har gällt utrustning för förhöjning av toalettstolar avsedd för funktionshindrade (produktgrupp A9). Av tilldelningsbeslutet den 26 april 2010 framgår att regionen har för avsikt att träffa avtal med bl.a. Etac Sverige AB (bolaget). Av handlingarna framgår också att beträffande den nyss angivna produktgruppen har även Invacare AB:s produkt av regionen ansetts uppfylla de uppsatta minikraven enligt förfrågningsunderlaget men har offererat ett lägre pris än bolaget. Dess produkt har därmed vid utvärderingen rangordnats före bolagets produkt.

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts, innebärande att utvärderingen görs om avseende produktgrupp A9 samt att rätten interimistiskt förordnar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Bolaget anför bl.a. följande. Regionen har gett Invacare AB:s produkt "Aquatec 90 000" 15 poäng i utvärderingen trots att det av förfrågningsunderlaget följer att endast 0 eller 25 poäng kan tilldelas avseende det aktuella bör-kravet beträffande klämrisk. Endast i det fall ingen klämrisk föreligger ska produkten tilldelas poäng. Regionen har i sin utvärdering konstaterat att klämrisk föreligger för produkten "Aquatec 90 000" och därmed skulle den rätteligen ha tillerkänts 0 poäng. Genom sitt förfarande har regionen brutit mot transparensprincipen och likabehandlingsprincipen. Bolaget har inte kunnat förutse att en mellanpoäng kunde tilldelas då detta inte följer av förfrågningsunderlaget avseende det aktuella bör-kravet. Likabehandlingsprincipen har inte heller uppfyllts, då regionen särbehandlat den vinnande produkten i

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

BESLUT

Sida 3
11304-10

produktgrupp A90 genom att ge produkten 15 poäng när 0 poäng borde ha getts. Bolaget har drabbats av skada. Om regionen korrekt tillämpat den poängskala som angetts i förfrågningsunderlaget hade den vinnande produkten, "Aquatec 90 000", tilldelats 0 poäng. Bolagets produkt "Hi-Loo II" hade då vunnit utvärderingen avseende produktgrupp A9 och bolaget hade därmed tilldelats kontrakt i denna produktgrupp. Regionen har handlat i strid med LOU och dess bestämmelser i 1 kap. 9 § och 12 kap. 1 §. Bolaget har lidit eller kan komma att lida ekonomisk skada med anledning härav.

Regionen har i en skrivelse till bolaget den 3 maj 2010 uppgett följande. Angående bedömningspoängen för klämrisk förekom ingen uppenbar klämrisk, vilket innebär att Aquatec 90 000 borde ha tilldelats 25 poäng. Tilldelningsbeslutet påverkas således inte.

SKÅL FÖR BESLUTET

Gällande bestämmelser

Enligt 16 kap. 2 § andra stycket LOU får rätten omedelbart besluta att en upphandling inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

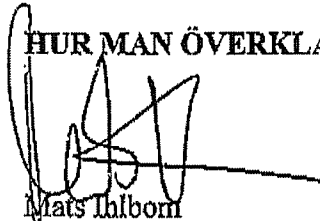
Förvaltningsrättens bedömning

Vid sin bedömning av förutsättningarna för ett interimistiskt beslut har förvaltningsrätten att göra en preliminär bedömning av om den upphandlande enheten har brutit mot huvudregeln om affärsmässighet i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan regel i nämnda lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**BESLUT**Sida 4
11304-10

De omständigheter som bolaget har anfört kan ha inneburit att regionen har brutit mot LOU på ett sätt som medför att principerna i 1 kap. 9 § kan ha trätts för när. Enligt Regeringsrätten ska ett interimistiskt beslut enligt LOU ses just som en tillfällig åtgärd i avvaktan på det slutliga ställningstagandet. Ett sådant förordnande kan krävas för att göra det möjligt att överhuvudtaget kunna genomföra en överprövning av en viss upphandling (jfr RÅ 2003 ref. 64 och 2005 ref. 17). Förvaltningsrätten förordnar därför att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B)



Mats Lilbom



SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.