



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Helen Andersson
 Föredragande

DOM
 2010-07-15
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 4365-10
 Rotel 1

SÖKANDE

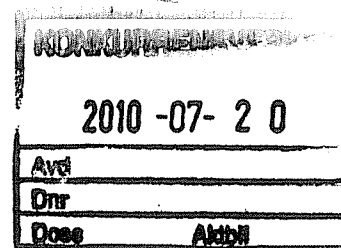
Sundqvist Kringdata AB, 556380-4193
 Dalagatan 4
 792 32 Mora

MOTPART

Mora kommun
 792 80 Mora

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Sundqvist Kringdata AB:s ansökan om överprövning av Mora kommuns upphandling avseende projektering bredband.

Förvaltningsrättens beslut från den 23 juni 2010 upphör därmed att gälla.

Förvaltningsrätten erinrar om den tiodagarsfrist som framgår av 16 kap. 1 § LOU.

Dok.Id 10800

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Mora kommun har genomfört en upphandling avseende projektering av bredband (dnr 2010/22). Tilldelningsbeslut fattades den 11 juni 2010, varvid anbud från Storstaden Entreprenad Telecom antogs.

Förvaltningsrätten har den 23 juni 2010 beslutat att upphandlingen till vidare inte får avslutas. Förvaltningsrätten har sedan den 24 juni 2010 och den 30 juni 2010 beslutat att inte upphäva sitt interimistiska beslut.

YRKANDE

Sundqvist Kringdata AB (bolaget) begär överprövning och anför i huvudsak följande. Bolaget anser att Mora kommun brutit mot LOU genom att ha angett fel CPV referensnummer vid upphandling och på så sätt har leverantörer uteblivit från upphandlingen. Upphandlad tjänst avser hjälp med projektering av Mora kommuns kommande förläggning av fiberoptisk kabel i mark. Med projektering avses att utarbeta förslag på förläggningssvägar, förslag på placering av passiv fiberoptisk utrustning och material samt kontakt med kommunens fastighetsavdelning och berörda fastighetsägare. Bolaget anser att beskrivna arbetsuppgifter inte i något fall stämmer med angivna CPV referensnummer i annonseringen. Bolaget anser att det är av stor vikt att annonserade upphandlingar kategoriseras rätt. Anges fel kategorier faller hela idén med annonsering av offentlig upphandling i och med att leverantörer av en viss tjänst hindras att delta.

Mora kommun genmäler följande. Upphandlingen i kommunens förfrågan är benämnd "Konsulttjänst projektering bredband", dvs. anbudsgivaren ska genomföra projektering av utbyggnaden. Eftersom upphandlingen handlar om tjänst har kodningen i förfrågan hänvisat till tjänster. Allego i Falun har innan kommunens annonsering kontrollerat kodningen och vid telefonkontakt med Allego ansåg de att kodningen var relevant för uppdraget, t.ex. enbart koden 72 400 000 Internettjänster var enligt deras uppfattning helt

och fullt tillräcklig som kodning. Vid anbudstidens utgång hade sex anbud inkommit. Detta anser kommunen vara ett fullt tillräckligt antal inkomna anbud och anser även att detta visar på att kodningen av förfrågan varit tillräckligt tydlig. Kommunen har tillfrågat en av anbudsgivarna och efterfrågat deras syn på kodningen och enligt deras uppfattning är den angivna koden 72 000 000 helt relevant för uppdraget och även 72 400 000. Eftersom det finns ca 9 000 koder så är det enligt kommunens uppfattning i stort sett omöjligt att exakt tillgodose allas önskemål om vilken eller vilka koder som varje anbudsgivare anser ska anges vid annonseringen.

Bolaget svarar följande. Huvudständpunkt i Mora kommuns yttrande är att koden 72 400 000 borde varit tillräcklig för hela upphandlingen, visar på hur fel den egna upphandlingsenheten uppfattat uppdraget. 72 400 000 är precis som de skriver en kod för Internettjänster. För att få en bättre bild av vad som döljer sig bakom begreppet Internettjänster kan man utveckla koden och se vilka underliggande koder som finns därunder. Där finns t.ex. Internetleverantörer, e-postleverantörer, leverantörer av webbsökmotorer, programuthyrare, Internetdomännamn. Dessa koder har absolut ingenting att göra med den tjänst kommunen vill upphandla.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE


Sundqvist Kringdata AB har gjort gällande att de angivna CPV-koderna i annonseringen av upphandlingen är felaktiga och därigenom har kommunen brutit mot LOU på så sätt att bolag uteblivit från upphandlingen. Mora kommun anser att uppgivna CPV-koder är tillräckliga.

CPV-koden är en nomenklatur som används för kodning av varor och tjänster vid annonsering av offentliga upphandlingar. Syftet med koderna är att standardisera de referenser som används av upphandlande myndigheter och enheter för att beskriva föremålet för upphandlingen och göra upphandlingarna mer transparenta. Det betyder inte att CPV-koderna har företräde när det gäller det materiella innehållet av t.ex. en tjänst (se Lag om offentlig upphandling - en kommentar av Jan-Erik Falk, s. 89). Vid annonseringen av "Konsulttjänst projektering bredband" har Mora kommun uppgett ett flertal CPV-koder; 71 311 300 för konsulttjänst för infrastruktur, 71 600 000 för teknisk provning, analys och konsulttjänst, 72 000 000 för IT-tjänster, 72 220 000 för systemtjänster och tekniska konsulttjänster samt 72 400 000 för Internettjänster. Av upphandlingsunderlaget framgår tydligt vad för slags tjänst som avses och arbetsuppgifternas omfattning. Kommunen har dessutom fått in ett flertal anbud från olika anbudsgivare. Med hänsyn därtill och med anledning av att CPV-koden inte har företräde framför det materiella innehållet så anser förvaltningsrätten inte att det förekommer sådana brister i underlaget att skäl för att ingripa i upphandlingen föreligger.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten inte att Sundqvist Kringdata AB visat att Mora kommun handlat i strid mot bestämmelserna i LOU och att bolaget härigenom lidit skada eller kan komma att lida skada. Sundqvist

Kringdata AB:s ansökan om överprövning ska således avslås och det interimistiska beslutet upphävas.

Hur man överklagar, se bilaga (Dv 3109/1c).



Anna Önell

rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

