



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2013-04-30  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
3466-13 E  
Enhet 1:2

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -04- 3 0	
Avd	
Dnr	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**SÖKANDE**  
Fyrstads El AB, 556220-4403  
Långedalsvägen 38  
455 31 Munkedal

**MOTPART**  
Uddevalla kommun  
451 81 Uddevalla

**SAKEN**  
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

### DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Fyrstads El AB:s ansökan.

Dok.Id 202668

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag - fredag
400 15 Göteborg		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se">forvaltningsrattenigoteborg@dom.se</a>		08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 2  
3466-13

**BAKGRUND**

Uddevalla kommun genomför en upphandling avseende belysning Norgårdsskolans hus A, B och C i form av förenklat förfarande. Kommunen meddelade tilldelningsbeslut den 5 mars 2013. Av beslutet framgår att kommunen hade för avsikt att teckna kontrakt med Nea Installation AB (NEA).

**YRKANDEN M.M.**

**Fyrstads EI AB** (Fyrstads) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen ska göras om varvid NEA inte tillåts delta. Fyrstads anför följande. I upphandlingens administrativa föreskrifter står det att alla skall-krav ska vara uppfyllda. Att lämna sidoanbud är ett skall-krav enligt föreskrifterna. Den entreprenör som vann upphandlingen hade inte lämnat något sidoanbud. Fyrstads vill också att förvaltningsrätten ska titta på hur uträkningen har gått till för tilldelningsbeslutet. Det framgår inte hur kommunen har tänkt i detta fall.

**Kommunen** anser att Fyrstads ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Alla fyra anbudsgivarna har lämnat både ett huvudanbud och ett sidoanbud och har därmed uppfyllt kravet i de administrativa föreskrifterna under rubriken AFB.312 Sidoanbud. De anbudsformulär som NEA skickat in avseende huvudanbud och sidoanbud bifogas. Tyvärr hade sidoanbudet fallit bort i den utvärderingssammanställning som meddelades tillsammans med tilldelningsbeslutet. NEA har lämnat lägst pris utifrån ställda krav i position 1 i anbudformuläret, helt enligt vad som sägs i de administrativa föreskrifterna under rubriken AFB.52 Värderingsgrund vid prövning av anbud.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**Sida 3  
3466-13

Nedan anges en sammanställning av de anbud som anbudsgivarna lämnat.

Anbudsgivare	Totalkostnad	Å-priser	Summa
NEA	1 749 000 kr	27 053 kr	1 776 053 kr
Bravida	1 890 000 kr	28 515 kr	1 918 515 kr
Fyrstads El	2 015 000 kr	9 568 kr	2 024 568 kr
ElTeam	2 484 154 kr	74 428 kr	2 558 582 kr

Oavsett poängberäkning eller inte så kvarstår faktum att NEA lämnat lägst pris. Vid förnyad bedömning av lämnade anbud ser kommunen att Fyrstads har lämnat Å-priser som avviker orimligt mycket från de övriga anbudsgivarnas priser och om utvärderingen skulle göras om hade anbudet troligtvis fallit bort.

**Förvaltningsrätten** har berett Fyrstads tillfälle att yttra sig över vad kommunen anfört men de har inte avhört.

**DOMSKÄL***Tillämpliga bestämmelser*

Efter ansökan från en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör (16 kap. 4 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit skada eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 4  
3466-13

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som har lägst pris (15 kap. 16 § LOU).

*Förfrågningsunderlaget*

I förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter under rubriken AFB.312 Sidoanbud anges att sidoanbud ska lämnas men att det är huvudanbudet som ligger till grund för utvärderingen.

Under rubriken ABF.53 Prövning av anbud anges följande: "Vid prövning av anbudet kommer BS (beställaren, förvaltningsrättens anm.) att anta det anbud som uppfyller alla ställda skall-krav, inklusive begärd funktion som också utgörs av skall-krav, och som har det lägsta anbudspriset i anbudsformuläret enligt position nr 1. Å-priser ingår ej i huvudanbudet utan endast med i utvärdering."

I position 1 i anbudsformuläret, som ingår i förfrågningsunderlaget, anges beträffande huvudanbudet och anbudet på å-priser bl.a. följande. Lägst totalkostnad ger 10 poäng störst ger 0 poäng. Lägst å-pris ger 10 poäng störst ger 0 poäng. Där två anbudsgivare hamnar på samma poäng gäller lägst totalkostnad.

*Utvärderingen*

Av kommunens utvärdering av anbuderna framgår att NEA hade det lägsta anbudspriset i anbudsformulärets position 1 avseende huvudanbudet och

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 5  
3466-13

Fyrstads det tredje lägsta. Vid en poängberäkning av de relativa priserna i diagramform fick NEA 10 poäng och Fyrstads 6,5 poäng. Fyrstads lämnade det lägsta anbudspriset på de s.k. å-priserna och fick 10 poäng medan NEA:s anbud fick 6,7 poäng. Sammantaget fick således NEA 16,7 poäng medan Fyrstads fick 16,5 vid poängutvärderingen av huvudanbudet.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet, jfr dåvarande Regeringsrättens, numera Högsta förvaltningsdomstolen, avgörande RÅ 2009 ref 69. Det är således de grunder som åberopas av Fyrstads som förvaltningsrätten har att pröva i föreliggande mål. Däremot ska rätten inte på eget initiativ granska om upphandlingen i övrigt har genomförts i enlighet med bestämmelserna i LOU.

I förevarande fall har Fyrstads främst åberopat att vinnande anbudsgivare i det lämnade anbudsformuläret inte angett något sidoanbud och att anbudet därmed inte uppfyllde alla uppställda skall-krav. Av kopia av NEA:s anbud, som kommunen bifogat sitt yttrande till förvaltningsrätten, framgår att anbudet även innehåller ett sidoanbud. Det får därmed anses klarlagt att NEA:s anbud uppfyller det aktuella skall-kravet, vilket Fyrstads inte heller ifrågasatt i målet sedan bolaget fått del av kommunens yttrande. Det står därmed klart att förutsättningar för ingripande enligt LOU inte föreligger med anledning av att vinnande anbudsgivare inte skulle uppfylla det nu diskuterade skall-kravet.

Fyrstad har även – utan närmare precisering – angett att det inte framgår hur kommunen genomfört den uträkning som legat till grund för tilldelningsbeslutet. Fyrstads invändning får antas syfta på den utvärderingsmo-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**Sida 6  
3466-13

dell i form av relativ poängberäkning som redovisas i upphandlingens anbudsformulär.

En förutsättning för att ett ingripande enligt LOU ska kunna komma i fråga är att sökanden har lidit, eller kan komma att lida skada p.g.a. att den upphandlande myndigheten brutit mot bestämmelserna i LOU. Fyrstads har emellertid inte gjort gällande att bolaget riskerar någon skada med anledning av den utvärderingsmodell som anges i förfrågningsunderlaget. Inte heller i övrigt har framkommit att Fyrstads skulle uppfylla skaderekvisitet i 16 kap. 6 § LOU med anledning av den sammantagna utvärderingsmodell som framgår av förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten noterar att kommunen i samma upphandling tillämpat två olika utvärderingsmodeller som mycket väl kunnat leda till olika utgång i upphandlingen. Likaså att en matematisk beräkning av poäng för relativa anbudspriser enligt kommunens modell dessutom leder till en något större poängskillnad till NEA:s fördel mellan NEA:s och Fyrstads anbud.

Sammantaget finner förvaltningsrätten sålunda att det i målet inte framkommit att kommunen i den aktuella upphandlingen brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot andra regler i LOU på ett sätt som medfört att Fyrstad lidit eller riskerar att lida skada. Förutsättningar för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte. Fyrstads ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Marianne Lindén

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Per Olofsson.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU