



SÖKANDE

AMCS Group AB, 556308-9175
Afsensgatan 4
532 37 Skara

MOTPARTER

1. SYSAV Industri AB
Box 50344
202 13 Malmö

Mål nr 9746-17

2. Sydskånes avfallsaktiebolag, SYSAV
Box 50344
202 13 Malmö

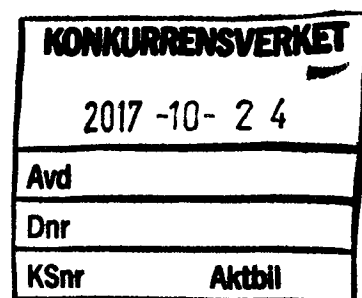
Mål nr 9748-17

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår AMCS Group AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.



BAKGRUND

Sydskönes avfallsaktiebolag, SYSAV och SYSAV Industri AB (nedan benämnda SYSAV) genomför gemensam upphandling avseende RFID-utrustning för avfallskärl och renhållningsfordon. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 4 september 2017 ska kontrakt tilldelas Elmertech AB.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

AMCS Group AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att anbudet från Elmertech AB och Botek ska diskvalificeras. Till grund för talan anförs i huvudsak följande. Elmertech AB:s anbud ska diskvalificeras då det inte framgår vad som ingår i leveransen, vilket medför att anbudsgivarna inte kan bedömas på lika villkor. I Elmertech AB:s prismatris framgår det inte någonstans att bolaget avser leverera all utrustning som specificerats i SYSAV:s krav, inkluderande RFID-taggar och handdatorer. Det är av yttersta vikt att bedömningen av anbudet sker på lika villkor, vilket i detta fall inte med säkerhet kan sägas vara uppfyllt. Det är omöjligt för SYSAV eller tredje part att säkerställa att anbudet inkluderar samtliga delar i kravbeskrivningen. Elmertech AB:s anbud skiljer sig avsevärt i pris jämfört med *AMCS Group AB*:s och Boteks anbud, vilket kan bero på att RFID-taggar och handläsare inte är inkluderade i anbudet. Boteks anbud ska diskvalificeras eftersom det inte uppfyller ställt krav gällande skärmapplösning.

SYSAV bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och förfrågningsunderlaget. *AMCS Group AB* har inte lidit och kan inte lida skada. Elmertech AB har rätteligen tilldelats uppdraget. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivare ska ge in den information som uttryckligen efterfrågats i förfrågningsunderlaget och att anbudsgivare i övrigt, genom ingivande av anbud,

accepterar de krav och villkor som har uppställts i upphandlingen. Det framgår också uttryckligen att den ersättning som utbetalas för upphandlingsföremålet omfattar samtliga med varor och tjänster förenade kostnader. Varornas och tjänsternas omfattning beskrivs i förfrågningsunderlaget och behöver inte anges på nytt i anbudet. Det framgår alltså inte av förfrågningsunderlaget att anbudsgivare ska upprepa eller på annat sätt bekräfta omfattningen av uppdraget i sitt anbud. Regleringen i förfrågningsunderlaget kan inte ligga till grund för uteslutning av en anbudsgivare som inte har återgivit upphandlingens omfattning i sitt anbud. Det har i upphandlingen inte ställts upp några krav på hur en prismatris ska utformas. Elmertech AB:s anbud har inte innehållit några i förhållande till förfrågningsunderlaget motstridiga uppgifter. SYSAV har i Frågor och Svar den 15 augusti 2017 klargjort att anbudssumman ska innefatta pris för samtliga i förfrågningsunderlaget specificerade produkter. Det har mot bakgrund härav inte förelegat några tveksamheter kring vad prissättningen enligt förfrågningsunderlaget har avsett eller vilka delar vinnande anbudsgivare är skyldig att leverera till SYSAV vid uppfyllande av kontraktet.

AMCS Group AB:s anbud har utgjort det minst ekonomiskt fördelaktiga anbudet i upphandlingen. Även om det i och för sig, liksom AMCS Group AB anför i ansökan, kan ifrågasättas om Boteks anbud innehåller en otillåten reservation så har Botek inte tilldelats ramavtal i upphandlingen och omständigheten saknar därför betydelse. Även om Boteks anbud hade förkastats hade AMCS Group AB inte tilldelats ramavtal i upphandlingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphand-

lingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 20 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

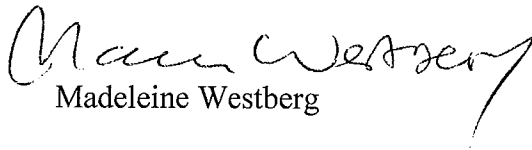
AMCS Group AB anför till grund för sin ansökan att SYSAV har brutit mot LOU genom att inte diskvalificera anbuden från Elmertech AB och Botek.

För att konkurrens ska kunna ske på lika villkor krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Av förfrågningsunderlaget ska det framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav får inte antas.

Vad avser anbudet från Elmertech AB anför AMCS Group AB att detta ska diskvalificeras eftersom det inte framgår av anbudet vad som ingår i leveransen. AMCS Group AB har dock inte förmått visa att Elmertech AB:s anbud strider mot något i upphandlingen uppställt obligatoriskt krav. SYSAV har vid sin prövning av Elmertech AB:s anbud funnit att samtliga obligatoriska krav i upphandlingen är uppfyllda och att anbudet ska utvärderas. Det har inte visats att SYSAV i denna bedömning avvikit från förfrågningsunderlaget eller på annat sätt agerat i strid med LOU. Vad AMCS Group AB har anfört i målet kan inte läggas till grund för bedömning att anbudet från Elmertech AB rätteligen ska förkastas.

Vid nu angivna förhållanden och då AMCS Group AB inte heller i övrigt anfört något som visar att SYSAV i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot LOU på ett sådant sätt att bolaget därigenom har lidit eller riskerat att lida skada, saknas grund för ingripande mot upphandlingen. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Madeleine Westberg

Lena Palmér har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

