



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2013 -07- 2 2
Meddelad i
Malmö

Mål nr
4942-13

1

SÖKANDE

School Management AB, 556871-9966

Ombud: Emma Gillberg
Advokatfirman Nova AB
Box 55996
102 16 Stockholm

Ombud: Advokat Madeleine Sifvert
Advokatfirman NOVA AB
Box 55996
102 16 Stockholm

MOTPART

Helsingborgs stad
251 89 Helsingborg

Ombud: Stadsjurist Elin Ask
Rådhuset
251 89 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

KONKURRENSVERKET	
2013 -07- 2 3	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 166074

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

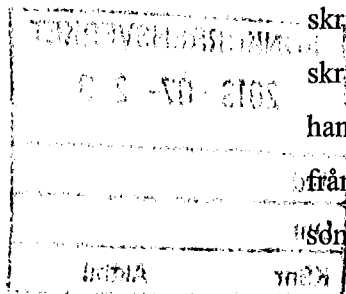
Telefon
040-35 35 00
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Helsingborgs stad har genomfört en upphandling avseende bl.a. digitala skrivtavlor och interaktiva projektorer omfattande interaktiva digitala skrivtavlor med tillhörande projektorer och interaktiva projektorer. Upphandlingen har genomförts som ett öppet förfarande. Av tilldelningsbeslut från den 3 maj 2013 framgår att AV Syd Aktiebolag (AV Syd) ska antas som leverantör.



School Management AB (Bolaget) har begärt överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att ny utvärdering ska ske, varvid AV Syds anbud förkastas. Till stöd för talan anförs bl.a. följande. I upphandlingen har det varit ett obligatoriskt krav att anbudsgivaren lämnar nettopris och bruttopris för alla artiklar inom respektive del av upphandlingen. Bruttopriserna i anbudet ska motsvara anbudsgivarens ordinarie prislista och vara generellt tillämpliga för antingen alla kunder alternativ för alla kunder av samma typ som Helsingborgs stad. Som bevis för kravet har Helsingborgs stad anvisat att prislistan ska kunna verifieras. Verifiering ska kunna ske t.ex. genom verifiering av minst 3 organisationer som prislistan är tillämplig för. Den upphandlande myndigheten har inte frihet att själva bestämma vilken bevisning som krävs i det enskilda fallet eftersom ett sådant agerande strider mot principerna om likbehandling och transparens. AV Syd har i sitt anbud angivit bruttopriser som inte kunnat verifieras av minst 3 organisationer. Av de 7 produkter som produktbilagan omfattar har AV Syds angivna pris för 6 av produkterna inte kunnat verifieras. Helsingborgs stad har kontaktat de referenser som AV Syd lämnat för att få offererad prislista verifierad. Referenserna har dock inte kunnat verifiera hela prislistan. AV Syd har således inte heller på något annat sätt verifierat att prislistan är generellt tillämplig. De priser som uppges på AV Syds hemsida skiljer sig dessutom från AV Syds priser i den aktuella upphandlingen. AV Syd tillämpar således helt andra priser gentemot sina kunder än de som offererats Helsingborgs stad i den nu aktuella upphandlingen. AV

Syd har således inte uppfyllt kravet och deras anbud borde därmed förkastats av Helsingborgs stad. Vid en korrekt genomförd upphandling borde Bolaget tilldelats kontraktet. Helsingborgs stad har brutit mot bestämmelserna i LOU, vilket har resulterat i att Bolaget lider skada. Det finns därmed skäl för ingripande enligt LOU.

Helsingborgs stad bestrider bifall till Bolagets begäran om överprövning och anför bl.a. följande. Helsingborgs stad har ställt upp krav på att anbudsgivarna ska tillhandahålla en ordinarie prislista. Det ska dessutom gå att verifiera att prislistan är generellt tillämplig. Det har dock inte ställts något krav på att den aktuella prislistan ska verifieras av minst tre organisationer utan kravet är enbart att det på något sätt ska gå att verifiera att prislistan är generellt tillämplig. AV Syd har lämnat tillgång till sådan ordinarie prislista som Helsingborgs stad efterfrågat. Det är korrekt att denna prislista inte har verifierats av minst tre organisationer, vilket inte heller har varit något skall-krav. En övervägande del av de kontrollerade priserna har dock verifierats. Det är Helsingborgs stad som avgör hur anbudsgivaren ska visa att ett visst skall-krav är uppfyllt under förutsättning att agerandet ligger inom ramen för de grundläggande principerna som gäller vid offentlig upphandling. Helsingborgs stad har enbart angivit att det på något sätt ska gå att verifiera att prislistan är generellt tillämplig. Helsingborgs stad har gjort bedömningen att den information och de uppgifter som Helsingborgs stad erhållit vid verifieringen av AV Syds ordinarie prislista varit tillräckliga för att belägga att den aktuella prislistan är generellt tillämplig och att den inte är speciellt tillverkad för den aktuella upphandlingen. Även de priser som anges på AV Syds hemsida överensstämmer med de priser som AV Syd lämnat till Helsingborgs stad. Det saknas därmed skäl att förkasta AV Syds anbud.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I förfrågningsunderlaget uppställs kravet att anbudsgivarens ordinarie prislista ska vara generellt tillämplig för antingen alla kunder alternativt generellt tillämplig för kunder av samma typ som Helsingborgs stad. Det ska dessutom på något sätt gå att verifiera att prislistan är generellt tillämplig. Under anbudstiden preciserade Helsingborgs stad vad kravet innebar. Helsingborgs stad uppgav då att ett sätt som prislistan kan verifieras på är att minst tre organisationer, med uppgifter om kontaktperson och kontaktuppgifter, som prislistan är tillämplig för anges på anmodan av upphandlande myndighet men flera sätt för verifiering är tänkbara. Helsingborgs stad har uppgett att AV Syd lämnat tillgång till sådan ordinarie prislista som Helsingborgs stad efterfrågat och att denna prislista inte har verifierats av minst tre organisationer. Helsingborgs stad har trots detta gjort bedömningen att AV Syds prislista är generellt tillämplig och att den inte är speciellt tillverkad för den här upphandlingen utan är avsedd att användas av motsvarande kunder. Bolaget har dock bl.a. gjort gällande att AV Syds prislista inte är generellt tillämplig och att det Helsingborgs stad uppgett inte heller visar att prislistan uppfyller kravet i förfrågningsunderlaget.

I upphandlingen har det ställts krav på att anbudsgivarens ordinarie prislista ska vara generellt tillämplig. Prislistan ska vara generellt tillämplig för anting-

en alla kunder alternativt generellt tillämplig för kunder av samma typ som Helsingborgs stad. Det har således inte ställts något krav på att anbudsgivaren måste ha samma prislista för alla kunder eller att deras ordinarie prislista måste vara generellt tillämplig för alla kunder. Det har inte heller ställts något specifikt krav om att anbudsgivarna i samband med anbudet ska visa att deras ordinarie prislista är generellt tillämplig. Det krav som har ställts är att det på något sätt ska gå att verifiera att prislistan är generellt tillämplig. Det är dock inte specificerat hur detta ska ske. AV Syd har angett att de uppfyller det ställda kravet och att de på anmodan kan lämna referenser som visar att prislistan är generellt tillämplig. En upphandlande myndighet är normalt, så länge bestämmelserna i LOU och de unionsrättsliga principerna beaktas, oförhindrad att bestämma om, och hur en anbudsgivare ska visa att ett skall-krav uppfylls (Kammarrätten i Jönköping, mål nr 2449-10). Helsingborgs stad har, mot bakgrund av den information och uppgifter som AV Syd lämnat, gjort bedömningen att AV Syds anbud uppfyller de uppställda kraven och att deras prislista därmed är generellt tillämplig. Mot bakgrund av att det inte ställts något uttryckligt krav på att anbudsgivaren ska visa att prislistan är generellt tillämplig och med hänsyn till att kommunen gjort bedömningen att AV Syds prislista uppfyller kravet anser förvaltningsrätten att AV Syd uppfyller kravet att det på något sätt ska gå att verifiera att prislistan är generellt tillämplig. Vad Bolaget anfört visar inte heller, enligt förvaltningsrättens mening, att den prislista som AV Syd lämnat in i denna upphandling står i strid med kraven i förfrågningsunderlaget. Mot bakgrund av det ovan angivna anser förvaltningsrätten att det inte har visats i målet att Helsingborgs stad - genom att utvärdera anbudet från AV Syd - har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1b LOU)



Eskil Hinn

Alexander Rappe har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

