



**LÄNSRÄTTEN I  
JÄMTLANDS LÄN**  
Handläggare:  
Anna Stenberg

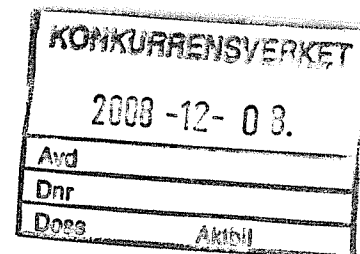
**DOM**  
2008-12-05  
Meddelad i  
Östersund

Mål nr  
846-08 E  
Rotel 4

**KLAGANDE**

Glas och Portteknik i Östersund AB, 556603-9300  
Storgatan 50  
831 48 Östersund

Ombud: Jur.kand. Mico Carlemår  
c/o Heilborns Advokatbyrå  
Box 3  
831 21 Östersund

**MOTPART**

Upphandlingskontoret  
Östersunds kommun  
831 82 Östersund

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

Glas och Portteknik i Östersund AB (nedan kallat bolaget) har hos länsrätten begärt överprövning av upphandling avseende glasmästeritjänster med referensnummer 2008-113 som utförs av Upphandlingskontoret hos Östersunds kommun.

Bolaget yrkar i sin ansökan att rättelse skall vidtas på så sätt att bolaget skall antas som leverantör med rangordning tre. Som grund härför anförs att Upphandlingskontoret brutit mot 5 kap. 5 § LOU genom att ingå ett ramavtal med endast två leverantörer. Förevarande upphandling syftar till att ingå ramavtal med successiva avrop av glasmästeritjänster under avtalstiden 2008-11-15 – 2010-11-14 med möjlighet till förlängning 12 + 12 månader. Ramavtalet fastställer samtliga villkor för avrop. Av tilldelningsbeslutet den 14 november 2008 framgår att det inom den i förfrågningsunderlaget föreskrivna tiden inkommit fem anbud som samtliga uppfyllt såväl kvalificeringskrav som övrigt ställda krav. Av bilaga till tilldelningsbeslutet, benämnd sammanställning av glasmästeritjänster, framgår att bolaget lämnat den tredje lägsta anbudssumman.

Dok.Id 15715

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 490 831 26 Östersund	Storgatan 6	063-15 06 00 E-post:	063-15 07 07	måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

Länsrätten har i beslut, meddelat den 20 november 2008, förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

Upphandlingskontoret, som förelagts att svara på framställningen om överprövning, föreslår att länsrätten i första hand avslår besvären och i andra hand beslutar om rättelse. Vidare anförs att det av kommunens förfrågningsunderlag tydligt framgår att beställarna kommer att anta max två leverantörer med rangordning vardera och att inga invändningar gjorts mot denna formulering under anbudstiden. Skälet till skrivningen är att utifrån tjänstens omfattning finns inte behov av mer än två leverantörer. Det framstår då som både ologiskt och direkt olämpligt att teckna kontrakt med ytterligare en leverantör, eftersom det således med största sannolikhet inte kommer att avropas några tjänster av en leverantör med rangordning tre. Det kan därför inte ses att den klagande riskerar att lida skada.

Bolaget har inkommit med erinringar mot Upphandlingskontorets svar och anför att man antagits som leverantör med rangordning fyra vid det tidigare ramavtalet med kommunen och då levererat tjänster för ca. 200 000 kr under 2008.

#### **DOMSKÄL**

Av 5 kap. 5 § LOU framgår att om ett ramavtal ingås med flera leverantörer i enlighet med 6 eller 7 §, skall dessa vara minst tre, om det finns ett tillräckligt antal leverantörer som uppfyller urvalskriterierna och ett tillräckligt antal godtagbara anbud lämnats som uppfyller de tilldelningskriterier enligt 12 kap. 1 § andra stycket som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet.

Enligt 16 kap 1 § LOU får en leverantör, som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 §, i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap 2 § LOU stadgas bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I EG-direktivet om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av byggtreprenader, varor och tjänster (2004/18/EG) infördes bestämmelser om användning av ramavtal vid upphandling av byggtreprenad, varor och tjänster. Sverige har valt att införa direktivets bestämmelser om ramavtal i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling. Det framgår att 5 kap. 5 § LOU motsvarar artikel 32.4 första stycket i direktivet.

Av Upphandlingskontorets beslutsprotokoll avseende upphandling av glasmästeritjänster, referensnummer 2008-113, från den 14 november 2008 framgår att det inom föreskriven tid inkommit fem anbud som samtliga uppfyllt kvalificeringskraven och övrigt ställda krav samt att bolaget är en av anbudsgivarna. Vidare framgår att tilldelningskriterium är lägsta pris och att bolaget hade det tredje lägsta anbudet.

Länsrätten gör följande bedömning.

Av 5 kap. 5 § LOU och det bakomliggande EG-direktivet följer att det endast är i det fall när det inte finns tillräckligt många kvalificerade anbudssökande eller godtagbara anbud som ramavtal kan ingås med endast två leverantörer. Mot bakgrund härav och av vad som framkommit i målet finner länsrätten att den av Upphandlingskontoret genomförda upphandlingen

strider mot 5 kap. 5 § LOU. Vid sådant förhållande har sådan felaktighet begåtts av den upphandlande myndigheten att det finns skäl att förordna om rättelse av upphandlingen i angivet hänseende.

**DOMSLUT**

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet och förordnar med bifall till bolagets framställning att rättelse skall vidtas på så sätt att bolaget skall antas som leverantör med rangordning tre.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1c)

  
Ingvar Modig