



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
Föredraganden  
Annelie Gustafson

**DOM**  
2018-12-06  
Meddelad i Falun

Mål nr  
4319-18

Sida 1 (6)

**SÖKANDE**

Olssons Elektromekaniska AB, 556245-2887  
Gateljungvägen  
274 62 Rydsgård

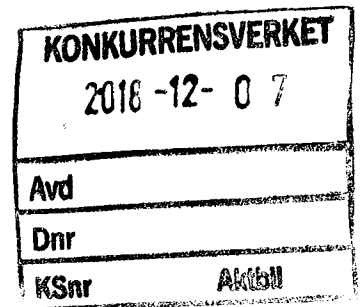
**MOTPARTER**

1. Backup Engineering Sweden AB, 556629-0374  
Diabasgatan 12  
254 68 Helsingborg

2. Falu Energi & Vatten AB, 556509-6731  
Box 213  
791 25 Falun

**SAKEN**

Upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller Olssons Elektromekaniska AB:s ansökan och beslutar att rättelse ska ske på så sätt att en ny utvärdering ska genomföras där anbudet från Backup Engineering Sweden AB inte får beaktas.

Dok.Id 237573

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se">forvaltningsrattenifalun@dom.se</a> <a href="http://www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se">www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se</a>	023-383 00 80	måndag–fredag 08:00–12:00 13:00–16:00

**YRKANDE M.M.**

Falu Energi & Vatten AB (FEV) genomför enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna (LUF) upphandlingen ”Ramavtal Service reservelverk” (dnr. Elnät 18/0019). Tilldelningsbeslut meddelades den 28 september 2018. Av tilldelningsbeslutet framgår att Backup Engineering Sweden AB (Backup) antogs som vinnande leverantör och att Olssons Elektromekaniska AB (OEMAB) hamnade som nr 2 i utvärderingen.

**OEMAB** ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts. OEMAB anför i huvudsak följande. Vid en genomgång av Backups inlämnade anbudsformulär med bifogade bilagor framgår att bolaget inte uppfyller ställda krav på ett kvalitetsledningssystem och ett miljöledningssystem. De av Backup bifogade dokumenten kvalitetspolicy, miljöpolicy, miljöplan och kvalitetsmanual saknar relevans för kravet enligt punkt 2.5 i anbudsinbjudan samt motsvarande krav i anbudsformuläret. Det finns inte heller några hänvisningar i dessa dokument som relaterar till att Backup verkligen har ett ledningssystem för verksamheten som följer kravställningarna enligt ISO-standarderna. Någon handling som styrker omfattning, efterlevnad eller efterlevnadskontroll av ISO-standarderna finns inte med i anbudshandlingarna. Då OEMAB:s anbud hamnat på andra plats innebär det att bolaget lider ekonomisk skada om tilldelad leverantör erhåller kontraktet i strid med kraven i upphandlingsdokumenten.

**FEV** yrkar i första hand att OEMAB:s ansökan ska avisas och i andra hand att ansökan avslås. FEV anför i huvudsak följande. OEMAB har till grund för sin talan angett att upphandlingen har genomförts i strid med lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Officialprincipen ska tillämpas försiktigt i upphandlingsmål och det åligger klagande part att klart ange på vilka omständigheter talan grundas. Ett ingripande i en upphandling genomförd enligt LUF kan inte grundas på att fel ska ha begåtts enligt LOU. Ansökan ska därför avvisas. En förutsättning för att en talan om överpröv-

ning ska tas upp är vidare att en leverantör har lidit skada. I förevarande ansökan om överprövning visar inte OEMAB att bolaget har eller kommer lida skada. Konsekvensen av att bolaget inte har konkretiserat att de lidit skada är att talan ska avslås. FEV har agerat i enlighet med LUF. Av anbudsintjudan framgår att anbudsgivaren ska arbeta efter ett kvalitets- och miljösystem som harmoniserar med ISO-standard. Det är ostridigt att Backup vid tillfället för anbuds lämnande och dess följande prövning inte är certifierade. Det är också ostridigt att de faktiskt arbetar i ett kvalitets- och miljösystem vilket framgår av bifogade handlingar till deras anbud. Det har i upphandlingsdokumenten inte uppställts något specifikt krav på vilka handlingar som ska bifogas som bevisning för att kravet uppfylls. Bedömningen får därmed göras utifrån om bevisningen är tillräcklig i förhållande till ställt krav. Backup har till anbudet bifogat handlingar i sådan utsträckning att den upphandlande enheten, utifrån avsaknaden av ett specifikt krav på bevisning uppställts i underlaget, gjort bedömningen att adekvat bevisning för att kravets uppfyllnad har bifogats.

**Backup** anser att ansökan ska avslås och anför följande. Ansökan saknar grund. Bolaget arbetar enligt kravställt kvalitetssystem. Det är inte kravställt att bolaget ska vara certifierat av tredjepartsorgan.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning*

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad OEMAB anført är visat att FEV har brutit mot någon av de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att det har medfört att OEMAB lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerade sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principer om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LUF).

*Upphandlingsdokumenten*

I anbudsinbjudan punkt 2.5 och anbudsskyltet punkt 1 anges bl.a. följande.

**2.5 Kvalitets- och miljöledningssystem**

Anbudsgivaren ska arbeta efter ett kvalitets- och miljösystem som harmoniserar med ISO standard.

**1. Kvalificeringskrav**

Kvalitet och miljö

Anbudsgivaren ska ha ett kvalitetsledningssystem som följer SS-EN ISO 9001:2008 och ett miljöledningssystem som följer SS-EN ISO 14 001:2004.

Uppfyller kravet och bifogar handlingar som styrker kravet.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Officialprincipen, dvs. rättens skyldighet enligt 8 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) att se till att ett mål blir så utrett som dess beskaffenhet kräver, ska tillämpas med försiktighet i mål om offentlig upphandling eftersom de rör ekonomiska förhållanden mellan näringsidkare. Som huvudprincip bör krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig klart anger på vilka omständigheter bolaget grundar sin talan. Av handlingarna i målet framgår att OEMAB tydligt angivit på vilka omständigheter bolaget grundar sin talan. Något krav på sökande part att redogöra för tillämplig lag och lagrum saknas. Det får vidare anses ligga inom rättens utredningsskyldighet, och kompetens, att ha koll på tillämplig lag för den aktuella prövningen. Att OEMAB i sin ansökan om överprövning felaktigt hänvisat till LOU istället för LUF medför inte att förvaltningsrätten på den grunden kan avvisa ansökan såsom FEV gör gällande.

Av punkten 2.5 i anbudsinbjudan framgår att anbudsgivaren ska arbeta efter ett kvalitets- och miljösystem som harmoniserar med ISO-standard. Det framgår sedan av anbudsskyltet att handlingar som styrker kravet ska bifogas anbudet och att anbudsgivaren ska inneha ett kvalitetsledningssystem som följer SS-EN ISO 14001:2015 samt ett miljöledningssystem som

följer SS-EN ISO 14001:2015. Det ställs således krav på att anbudsgivarna ska ha kvalitets- och miljöledningssystem enligt gällande ISO-standard. Enligt förvaltningsrättens uppfattning framgår klart av kraven att det är anbudsgivaren som ska bifoga handlingar som redovisar att anbudsgivaren vidtagit kvalitets- och miljöledningsåtgärder som uppfyller de aktuella ISO-standarderna. OEMAB menar att Backup inte har visat att de uppfyller dessa krav.

Till en början kan konstateras att Backup inte har angivit att bolaget är certifierad enligt de ISO-standarder som anges i upphandlingsdokumenten och det har inte heller framkommit att Backup åberopat intyg av innebörd att det skulle uppfylla motsvarande krav. Av utredningen i målet framgår att Backup har bifogat kvalitetspolicy, miljöpolicy, miljöplan och kvalitetsmanual till sitt anbud. Kvalitetspolicy och miljöpolicy visar dock inte att de angivna åtgärderna är likvärdiga med dem som erfordras i angivna ISO-standarder. Backups beskrivningar anknyter inte till kvalitetsledningsstandard eller standard för miljöledning och det ges ingen ledning avseende hur arbetet förhåller sig till de krav som följer av respektive standard. Inte heller finns några mer ingående beskrivningar av hur Backups arbete med kvalitet och miljö går till i praktiken. Av den miljöplan och den kvalitetsmanual som Backup även bifogat anbudet framgår inte om detta avser aktuellt uppdrag alternativt tidigare uppdrag eller på vilket sett dessa dokument knyter an till de aktuella ISO-standarderna. Bristen på anknytning till ISO-standarderna medför, i förening med avsaknaden av certifiering, att Backup inte kan anses uppfylla upphandlingsdokumentens krav. Att FEV inte närmare har ställt krav på hur anbudsgivarna ska styrka att kraven om uppfyllnad av kvalitets- och miljösystem ska styrkas förändrar inte att anbudsgivaren i enlighet med upphandlingsdokumenten faktiskt ska, med ingivande av handlingar, styrka att kraven uppfylls. Mot bakgrund av vad som framkommit i målet har Backup inte styrkt att så är fallet.

Sammantaget anser förvaltningsrätten att OEMAB har visat på sådana brister i anbudet från Backup avseende kraven i anbudsinvjudan punkt 2.5 och anbudsformuläret punkt 1 att FEV skulle ha förkastat dem. Annat har inte framkommit än att OEMAB till följd av FEV:s felaktiga agerande har lidit eller riskerat att lida skada då de enligt utvärderingen har placerats direkt efter Backup. Det finns därför skäl att vidta åtgärder.

Upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen ska göras om varvid anbudet från Backup inte får beaktas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-05).

Lennart Andersson  
rådman



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.