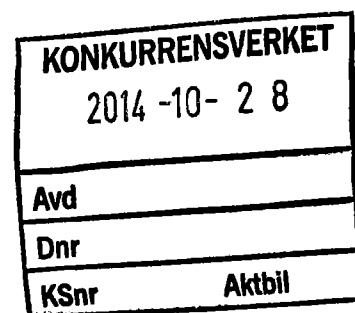




FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Oskar Viström
 förvaltningsrättsnotarie

DOM
 2014-10-24
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 2933-14



SÖKANDE

Geocama Consulting AB,
 Elsa Brändströms gata 52
 129 52 Hägersten

MOTPARTER

1. Trafikverket
 781 89 Borlänge

2. SCIOR Geomanagement AB
 Terminalvägen 16
 861 36 Timrå

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bestämmer att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts på så sätt att SCIOR Geomanagement AB:s anbud inte utvärderas.

Dok.Id 121728

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Trafikverket genomför en upphandling avseende ”Specialist mätningsteknik, projekt Ostlänken” (dnr TRV 2014/16314). Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1092) om upphandlingen inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF). Trafikverket har genom tilldelningsbeslut den 22 maj 2014 antagit SCIOR Geomanagement AB:s (SCIOR) anbud.

Geocama Consulting AB (Geocama) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska rättas på så sätt att SCIORs anbud förklaras ogiltigt och Geocama ges mervärde enligt kriterium 3. Till grund för ansökan anför Geocama i huvudsak följande. Den resurs som SCIOR erbjuder är inte utbildad civilingenjör med inriktning geomatik eller teknisk lantmäteri. Vare sig resursens utbildning i sig eller inriktningen på utbildningen är likvärdig sådan som krävs i upphandlingen och SCIORs anbud uppfyller därmed inte ställda krav. Vad gäller kriterium 3 är BIM fokus och inte att personen arbetat som beställare. Den person som Geocama offererat uppfyller kriteriet. Hade SCIORs anbud förkastats hade Geocama tilldelats kontraktet. Om Geocama fått mervärde för kriterium 3 hade Geocama också tilldelats kontraktet. Geocama har därmed lidit skada.

Trafikverket anser att Geocamas ansökan ska avslås och anför. SCIORs resurs uppfyller kravet i uppdragsbeskrivningen punkten UUC.322 eftersom man erbjuder en sammantagen utbildning och erfarenhet som är likvärdig en civilingenjör. SCIOR ska därmed inte uteslutas från upphandlingen. Trafikverket har rätteligen inte givit Geocama något mervärde för kriteriet c) i punkten AUB.52. Detta eftersom Geocamas resurs inte uppfyller ställda krav såvitt avser att ha arbetat som beställare. Utöver ovan angivna skäl kan Trafikverket inte tilldela Geocama kontraktet eftersom

den resurs som Geocama erbjuder redan har ett uppdrag i projekt Ostlänken. Det uppdrag som nu upphandlas går inte att förena med det uppdrag resursen redan har för Trafikverket.

SCIOR anser att Geocamas ansökan ska avslås. Enligt SCIOR uppfyller den offererade konsulten de krav som Trafikverket ställt. Bolaget anser att Geocamas tolkning av kompetenskravet står i strid med proportionalitetsprincipen.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förutsättningarna för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning av offentliga upphandlingar gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter denne grundar sin talan på (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Geocama anfört är visat att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att Geocama lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

Kravet på utbildning

Förvaltningsrätten tar inledningsvis ställning till Geocamas invändning att SCIOR rätteligen skulle ha uteslutits från upphandlingen p.g.a. att offererad resurs inte uppfyller de krav som ställts i uppdragsbeskrivningen. Av punkten UUC.322 i uppdragsbeskrivningen framgår att den person som

arbetar i uppdraget ska uppfylla vissa särskilt angivna kompetenskrav. Vad angår utbildning har kravet formulerats på följande sätt. ”Utbildningskrav: civilingenjör med inriktning geomatik, teknisk lantmäteri eller likvärdig”.

Geocama har anfört att av det CV som SCIOR har bifogat sitt anbud och av registerutdrag från Mälardalens högskola framgår att resursen, F. S., har en gymnasial byggteknisk utbildning samt 58,5 poäng eftergymnasial utbildning i form av fristående kurser vid Mälardalens högskola. I upphandlingskravet anges uttryckligen att resursen ska ha en civilingenjörsexamen. Geocama har tolkat kravet på så sätt att erbjuden resurs ska vara civilingenjör med inriktning geomatik, teknisk lantmäteri eller likvärdig *inriktning*. Om kravet istället ska uppfattas så att erbjuden resurs ska ha en civilingenjörsexamen eller likvärdig *utbildning* kvarstår det faktum att SCIORs resurs saknar sådan utbildning. En eftergymnasial utbildning om totalt mindre än ett komplett läsår kan inte anses som likvärdig med en civilingenjörsutbildning som omfattar fem års heltidsstudier. En likvärdig utbildning bör åtminstone ha lett fram till en examen, varit av omfattningen fyra till fem år på högskolenivå och haft en teknisk inriktning.

Trafikverket har anfört att SCIORs anbud, med hänvisning till F. S:s sammantagna utbildning och erfarenhet, uppfyller kravet i UUC.322. Även SCIOR anser att F. S. uppfyller de krav som Trafikverket ställt. SCIOR har i denna del hänvisat till att F. S. har en gedigen utbildning inom det aktuella området samt att han har en mångårig erfarenhet av geodetisk mätningsteknik och övrigt arbete som efterfrågas i upphandlingen. SCIOR anser att F. S:s sammantagana utbildning och erfarenhet är likvärdig med de utbildningskrav som Trafikverket ställt. Enligt SCIORs mening skulle det vara oproportionerligt att tolka uppdragsbeskrivningen på det sätt som Geocama gör.

Enligt förvaltningsrätten är formuleringen av det aktuella kravet sådan att ordet *likvärdig* syftar till de två uppräknade examensinriktningarna. Eftersom det av utredningen inte framkommit annat än att F. S. saknar civilingenjörsexamen kan SCIORs anbud inte anses uppfylla kravet.

Även om förfrågningsunderlaget skulle ge utrymme för att tilldela avtalet till en leverantör vars resurs inte är civilingenjör – utan har en utbildning likvärdig en civilingenjör – anser förvaltningsrätten att det som Geocama fört fram inte ger stöd för att F. S. har en sådan likvärdig utbildning. En civilingenjörsexamen förutsätter en bred teoretisk utbildning som numera omfattar 300 högskolepoäng. Vad som framkommit i målet visar inte att F. S:s utbildning motsvarar vare sig de ämnen eller den omfattning av studier som ingår i civilingenjörsutbildningen. I den ovan citerade delen av UUC.322 anges uttryckligen att det rör sig om ett krav på utbildning. Utöver detta krav på utbildning finns det i UUC.322 även krav som tar sikte på erfarenhet. Förvaltningsrätten anser att UUC.322 bör förstås så att vad som anges rörande erfarenhet respektive utbildning avser separata krav, vilka var för sig måste vara uppfyllda. Vad Trafikverket och SCIOR anfört angående F. S:s erfarenhet har därför ingen inverkan på uppfyllnaden av kravet på utbildning. Något skäl att anta att kravet skulle stå i strid med proportionalitetsprincipen har vidare inte framkommit.

Med hänsyn till det sagda finner förvaltningsrätten att SCIORs anbud rätteligen borde ha förkastats av Trafikverket. Då förvaltningsrätten kommit till denna slutsats saknas det skäl att pröva de brister i upphandlingen som Geocama i övrigt gjort gällande.

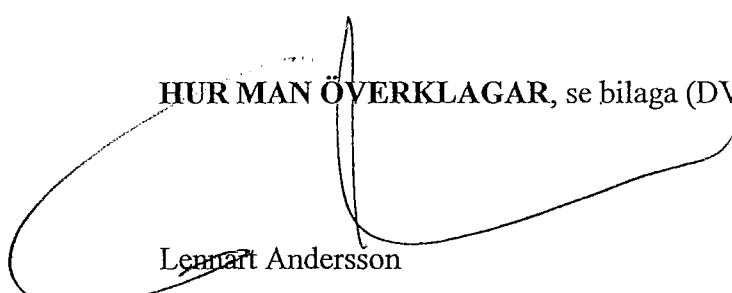
Skada

Eftersom Geocama, utöver SCIOR, är den enda leverantör som lämnat anbud i upphandlingen står det klart att Trafikverkets felaktiga förfarande

medfört att Geocama lidit eller kan komma att lida skada. Vad Trafikverket anfört om att Geocama redan har ett uppdrag inom projektet Ostlänken föranleder ingen annan bedömning. Förvaltningsrätten beaktar därvid att Geocamas anbud förefaller ha godkänts under kvalificeringsfasen. Domstolen drar därför slutsatsen att Trafikverkets invändning mot Geocamas anbud har tillkommit under pågående överprövningsprocess. En sådan invändning kan enligt förvaltningsrättens mening inte prövas inom ramen för ett mål där det är leverantören i fråga som begärt överprövning av ett tilldelningsbeslut (se Kammarrätten i Stockholms dom den 19 november 2010 i mål nr 5929-10 och Kammarrätten i Göteborgs domar den 20 oktober 2010 i mål nr 3764-10 och den 18 december 2009 i mål nr 4904-09).

På grund av det anförda ska ingripande ske mot upphandlingen. Förvaltningsrätten finner att det är en tillräcklig åtgärd att bestämma att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts på så sätt att SCIORS anbud inte utvärderas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Lennart Andersson
rådman