



**LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN**
Avdelning 1
Maria Persson

DOM
2009 -07- 17
Meddelad i
Malmö

Mål nr
6097-09 E

KLAGANDE

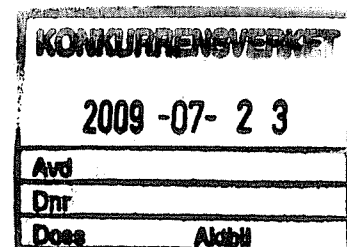
Ramböll Sverige AB, 556133-0506
Region Syd
Skeppsgatan 19
211 19 Malmö

MOTPART

Hässleholms kommun
281 80 Hässleholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten förordnar att upphandling av konsultuppdrag för "Rätt fart i samhället" ska göras om.

Dok.Id 230581

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00

E-post: lansratteniskane@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Hässleholms kommun genomför upphandling av konsultuppdrag för "Rätt fart i samhället". Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling enligt LOU.

Ramböll Sverige AB (Ramböll) har begärt överprövning av upphandlingen och yrkat i första hand att upphandlingen får avslutas först efter att rättelse gjorts och i andra hand att upphandlingen ska avbrytas och göras om. Som grund för sin talan har Ramböll anfört i huvudsak följande. Enligt förfrågningsunderlaget U 3.1 ska till anbudet bifogas CV för projektledare samt teknikansvariga befattningshavare. Ramböll har i sitt anbud offererat fyra konsulter och bifogat CV för projektledare och teknikansvariga. Enligt den av kommunen tillämpade utvärderingsmodellen kan anbudsgivare för utvärderingskriteriet "organisation" (kompetens) erhålla max tre poäng i utvärderingen. Poängen viktas därefter enligt kommunens värderingsmodell. Ramböll erhöll den viktade poängen 0,65 för "organisation", vilket är den lägsta poängen bland samtliga anbudsgivare. För att räkna ut ett medelvärde för "organisation" (anbudsgivarens "samlade" kompetens) har kommunen i anbudsutvärderingen tilldelat varje enskild konsult poäng och därefter delat poängsumman med antalet offererade konsulter. Hur och på vilka grunder konsulterna har tilldelats sina poäng framgår varken av förfrågningsunderlaget eller av utvärderingsprotokollet. Efter muntlig kontakt med kommunens handläggare framgick att Rambölls konsulter tilldelats poängen 2,8, 2,7, 1,0 och 0 vilket ger medelvärdet 1,63 poäng. Anledningen till att en konsult tilldelats 0 poäng uppges vara att något CV för vederbörande inte fogats till anbudet. CV för övriga konsulter än projektledare och teknikansvarig befattningshavare utgör inte något skall-krav enligt kommunens förfrågningsunderlag. Konsulten som erhållit 0 poäng har inte offererats i anbudet inom någon av dessa kategorier. Det är orimligt att medelvärdet uträknas genom att dividera poängsumman med det totala

antalet offererade konsulter. Poängsumman bör rimligtvis delas med antalet konsulter för vilka CV:n ska inges enligt förfrågningsunderlaget. Någon annan bedömningsgrund för organisation än konsulternas CV:n finns inte. Ramböll anser att förfrågningsunderlaget innehåller motstridiga uppgifter avseende vad som ska ligga till grund för utvärderingen av anbudsgivares organisation (kompetens). I punkten U 5.3 anges att inte enbart enskilda personers kompetens utan också den samlade kompetensen kommer att utvärderas. Det framgår inte vilka uppgifter/handlingar som ska ligga till grund när den samlade kompetensen ska utvärderas. Ramböll anser att kommunen måste stå risken för otydligheten i förfrågningsunderlaget. Ett grundläggande krav som kan ställas på ett förfrågningsunderlag är att det klart och entydigt framgår vilka uppgifter/handlingar som kommer att läggas till grund i anbudsutvärderingen. Ramböll anser att kommunens underlag inte uppnår detta kriterium. Ramböll har haft fog för att utgå från att utvärderingskriteriet "organisation" poängsätts utifrån de CV:n som ska inges enligt skall-kravet och ingenting annat. Ramböll har för utvärderingskriterierna genomförandebeskrivning, riskanalys och referensprojekt erhållit max poäng enligt utvärderingsmodellen. Den låga poängen för "organisation" enligt ovanstående redovisning har direkt resulterat i att Ramböll gått miste om upphandlingskontraktet. Kommunens förfarande i anbudsutvärderingen strider mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU och då främst principen om transparens. Vidare riskerar Ramböll att förorsakas sådan skada som enligt 16 kap. 2 § LOU ska leda till att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse har vidtagits.

Hässleholms kommun har bestritt bifall till ansökan och anfört i huvudsak följande. Överprövningen saknar grund då det i förfrågningsunderlaget punkt U 5.3 anges hur och vad som ska bedömas. Ramböll har vid anbudskedet inte skickat med CV för alla personer i projektet vilket bedömningen i punkt U 5.3 redovisar.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 18 juni 2009 förordnat att Hässleholms kommun inte får avsluta den påbörjade upphandlingen intill dess annat beslutas.

DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan länsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Länsrätten gör följande bedömning.

Ramböll har gjort gällande att förfrågningsunderlaget vad gäller utvärderingskriteriet "organisation" strider mot transparensprincipen i 1 kap. 9 § LOU.

En av grundläggande principerna för offentlig upphandling gäller kravet på transparens (öppenhet och förutsebarhet). Denna princip medför främst en skyldighet för den upphandlande myndigheten att skapa öppenhet dvs. att lämna information om upphandlingen och det praktiska tillvägagångssättet vid denna. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för an-

budsgivning måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som upphandlas. En leverantör ska på grundval av förfrågningsunderlaget kunna avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell ska vara utformad så att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat.

I förfrågningsunderlaget anges i punkt U 3.1 under rubriken *Anbuds form och innehåll* att i anbudet skall anges ”Vilken eller vilka personer som avses arbeta med i projektet. CV bifogas för projektledare samt teknikansvariga befattningshavare.”

I punkt U 5.3 redovisas den utvärderingsmodell som ska tillämpas. Under rubriken *Organisation och genomförandebeskrivning* anges ”att projektet förutsätter hög kompetens hos konsulter som engageras. Därför kommer inte enbart enstaka personers kompetens att utvärderas utan även den samlade kompetensen hos konsultgruppen. Bedömningen grundas på i anbudsförmuläret redovisade organisation med CV (max 3 poäng).” Under rubriken *Prövning av anbud* anges att alla parametrar bedöms från 1 till 3 poäng.

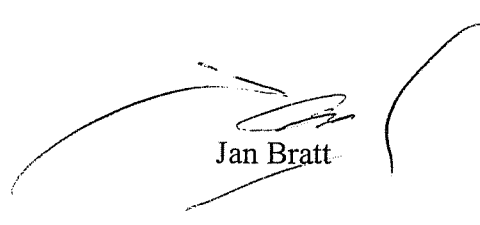
Länsrätten instämmer inledningsvis i Rambölls uppfattning att redovisningarna i punkterna U 3.1 och U 5.3 är i viss mån oförenliga. Ramböll har offererat fyra konsulter, vilka benämnts *uppdragsledare/specialist, bitr. uppdragsledare, specialist/handläggare trafikplanering* samt *handläggare*. CV har bifogats samtliga förutom handläggaren. Vid utvärderingen av kriteriet ”organisation” har kommunen utvärderat alla fyra konsulter och den konsult som Ramböll inte har bifogat CV för har erhållit 0 poäng trots att det i förfrågningsunderlaget står att kompetensen kommer att grundas på redovisade organisation med CV och att poängsättningen kommer att ske mellan 1 – 3 poäng. Vid utvärderingen har kommunen beräknat ett medelvärde genom att först lägga ihop samtliga konsulter individuella poäng

2009 -07- 17

dvs. inkluderat 0 poäng för den konsult som inte bifogats CV för och därefter dividerat den totala poängsumman med det totala antalet offererade konsulter. Enligt länsrättens mening kan man inte utifrån uppgifterna i förfrågningsunderlaget utläsa att den samlade kompetensen kommer att utvärderas och bedömas på angivet sätt. Vidare framgår det inte av förfrågningsunderlaget på vilka grunder poängsättningen mellan 1 – 3 poäng kommer att ske dvs. vilka omständigheter och meriter som tillmätts betydelse vid poängsättningen och det framgår inte heller av anbudsutvärderingen hur poängsättningen har genomförts. Mot bakgrund av det anförda anser länsrätten att bristerna i förfrågningsunderlaget medför att kravet på transparens inte är uppfyllt och motsvarar således inte de krav som uppställs i en offentlig upphandling. Eftersom det är fråga om en brist i förfrågningsunderlaget finner länsrätten att rättelse inte kan ske. Upphandlingen ska därför göras om.

Länsrättens interimistiska beslut den 18 juni 2009 upphör härmed att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Jan Bratt