



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredragande: Jan Käll

DOM
2012-03-27
Meddelad i
Växjö

Mål nr
4348-11

SÖKANDE

Vattenfall Service AB, 556417-0859
162 87 Stockholm

Ombud: Bolagsjurist Ola Sundberg
Vattenfall Service AB
162 87 Stockholm

MOTPART

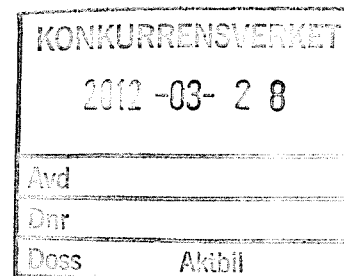
Växjö kommuns upphandlingsenhet
Box 1222
351 12 Växjö

SAKEN

Begäran om överprövning av upphandling enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Vattenfall Service AB:s ansökan om överprövning.



YRKANDEN M.M.

Växjö kommun genomför upphandling avseende underhåll av vägbelysning för landsbygd respektive tätort. Kommunen beslutade i tilldelningsbeslut den 5 december 2011 att, för både landsbygd och tätort, anta anbud lämnat av One Nordic AB.

Vattenfall Service AB (bolaget) begär överprövning och yrkar att rättelse ska ske på så sätt att One Nordic AB:s anbud ska underkännas och inte tillåtas delta i den slutliga utvärderingen. Bolaget anför bl.a. följande. Kommunen har accepterat och utvärderat ett anbud från One Nordic trots att anbudet inte uppfyllde alla krav i förfrågningsunderlaget. Kommunen har därigenom brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU och detta har inneburit att bolaget lidit skada. Enligt förfrågningsunderlaget ska viktning av anbud till viss del göras mot bakgrund av förekomsten av miljöfordon. One Nordic har erhållit högsta poäng avseende detta men har inte redovisat något material som styrker förekomsten av miljöfordon. På samma sätt har One Nordic erhållit högsta poäng för organisation men har inte redovisat något material som styrker den angivna kompetensen. One Nordic har endast två montörer samt en behörighetsansvarig som uppfyller kravet på sju års erfarenhet de senaste tio åren. Mest anmärkningsvärt är att arbetsledningen överhuvudtaget inte har någon erfarenhet från liknande uppdrag. – Det har inte inkommit något bindande anbud från One Nordic. Det ifrågavarande anbudet skulle förkastats av kommunen eftersom det inte uppfyllde kraven i förfrågningsunderlaget. Kommunen tillät dock One Nordic att delta i upphandlingen och tilldelade även One Nordic kontraktet. Bolaget kom som nummer två i utvärderingen. Om kommunen hade agerat enligt LOU och sitt eget förfrågningsunderlag och uteslutit One Nordic hade bolaget tilldelats kontraktet. Bolaget har alltså lidit skada på grund av kommunens felaktiga handlande.

Växjö kommun anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Bolagets yrkande om att One Nordics anbud ska underkännas och inte vara med i den slutliga utvärderingen är helt grundlöst. De brister som bolaget anför rörande One Nordics anbud är utvärderingsgrunder och inte skallkrav. – Poängsättning av anbudet från One Nordic är helt i enlighet med den utvärderingsmall som tillämpats i upphandlingen. Vad avser utvärderingskriterierna miljöfordon och organisation har One Nordic i anbudshandlingarna styrkt företagets miljöstatus av använda fordon och mycket tydligt redovisat organisationen och kompetensen som kommer att vara aktuell för genomförandet. – Vattenfall brister i sitt sätt att hålla isär ”Resurskriteriet Organisation” och ”Resurskriteriet Personalresurser”. One Nordic har i anbudet under ”Organisation” redovisat att organisationen uppfyller kommunens ställda krav enligt specifikationen på antalet personalresurser. One Nordic anger att organisationen för utförandet kommer att bestå av tre produktionsledare i arbetsledande ställning och fem montörer för direkta utförandet av verksamheten. Personresurserna har angivits under rubriken ”Kompetensbeskrivning” i anbudet. Kommunens utvärdering är genomförd med detta som grund och ger kriteriet ”mycket bättre än förväntat”. I ”Resurskriteriet Organisation” efterfrågas organisation som kan hantera fel, selektera åtgärd och genomföra åtgärd enligt kravspecifikationen. Vid utvärdering av att hantera organisationen enligt kravspecifikation ska antalet års erfarenhet anges och utvärderas med tre olika nivåer. One Nordic har i anbudet redovisat att organisationen klarar kommunens ställda krav enligt kravspecifikation av antalet års erfarenhet. Företaget anger referenser som visar att man varit verksam med arbetsuppgifter som efterfrågas sedan lång tid tillbaka, mer än sju år. One Nordic anger ett antal olika referenser med olika års erfarenhet. I två fall har One Nordics organisation mer än sju års erfarenhet av mottagning av fel, selektering av åtgärd samt genomförande av åtgärder. Med dessa referenser som grund ska One Nordic erhålla utvärderingskriteriet ”mycket bättre än förväntat”.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU följer att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

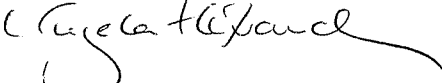
Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Bolaget har i målet gjort gällande att kommunen har accepterat och utvärderat One Nordics anbud trots att detta inte uppfyllde alla krav i förfrågningsunderlaget och borde ha förkastats. Bolaget har till utvecklande av sin talan anfört att kommunen vid utvärderingen tilldelat One Nordic för höga poäng avseende miljöfordon och organisation. De åberopade bristerna synes därmed inte vara hänförliga till förfrågningsunderlagets skall-krav så som gjorts gällande, utan förefaller avse utvärderingen av redan kvalificerade anbud. Eftersom bolagets anbud tillhör de kvalificerade anbuden föreligger dock inget hinder för att pröva de aktuella invändningarna.

Vad avser frågan om miljöfordon har One Nordic i sitt anbud uppgett att man kommer att använda fordon som uppfyller kommunens högsta ställda miljökrav. Bolaget har inte anfört någon omständighet som gör att det finns anledning att ifrågasätta denna uppgift. Inte heller har bolaget visat i vilket avseende One Nordic i denna del skulle ha tilldelats för höga poäng vid utvärderingen. Detsamma får anses gälla vad bolaget anfört rörande organisation och kompetens. Vad bolaget har anfört kan således inte anses visa att upphandlingen i dessa avseenden har skett i strid med de grundläggande

principerna i 1 kap. 9 § LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109-1D-LOU)


Ingela Hofvander



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU